



CABINET DE AVOCAT

Nr. de inregistrare: 30278 / 30.12.2024

DOMNULE PREȘEDINTE,

Subscrisa : _____, cu sediul social în mun. _____,
Constanța, înregistrată la ORC de pe lângă Tribunalul Constanța sub
nr. _____,
reprezentată legal prin _____ - Administrator și convențional prin avocat
_____, formulăm și vă înaintăm, în considerarea dispozițiilor consacrate de
art. 29 și următoarele din Legea nr. 101 / 2016 și în contradictoriu cu Compania
Națională Administrația Canalelor Navigabile S.A cu sediul în loc. Agigea, str.
Ecluzei, nr. 1, jud. Constanța, înregistrată la ORC de pe lângă Tribunalul Constanța
sub nr. J13 / 2361 / 1998, CUI 11087755 (în continuare entitatea contractantă),
prezenta

PLÂNGERE

Împotriva Deciziei nr. 3526 / C1 / 4084 din 12.12.2024, pronunțată de
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor (în continuare CNSC / Consiliul) în
dosarul nr. 4084 / 2024 și comunicată nouă la data de 18.12.2024, sens în care
adresăm onoratei Curți respectuoasa rugămintă ca prin hotărârea ce o va pronunța
să dispună admiterea căii de atac, modificarea în tot a deciziei ce face obiectul
acesteia cu consecința admiterii contestației noastre și a obligării entității
contractante la adoptarea măsurilor de remediere a documentației de atribuire,
solicitări la formularea cărora au fost avute în vedere considerentele de fapt și de
drept ce se succed .

Prin contestația dedusă spre soluționare CNSC am solicitat ca prin decizia ce se
va pronunța să se dispună obligarea entității contractante la adoptarea unui număr
de două măsuri de remediere a documentației de atribuire, astfel :

1) stabilirea unei valori maxime estimate a serviciilor ce fac obiectul procedurii
superioară unei sume de 8.225.640 lei, fără TVA, această sumă reprezentând numai
costurile angajate cu forța de muncă (marjă de profit de 0% și cheltuieli indirecte de
0%) pentru serviciile de pază umană de către un potențial ofertant și fără a fi avute
în vedere celelalte cheltuieli angajate cu activitatea de pază prin patrulare cu
autovehicule (e.g. – combustibil, etc.),

2) eliminarea cerinței instituite în sarcina ofertanților de deținere a unui
dispecerat de zonă pentru monitorizarea sistemelor de alarmare avizat de IGPR
pentru localitățile în care se află obiectivele aparținând CN A.C.N. SA respectiv :
Agigea, Cernavodă, Ovidiu, Năvodari, Medgidia, Murfatlar, Poarta Albă, Mircea Vodă,
Saligny.

1) Cu referire la prima dintre critici, prin contestația înaintată CNSC, am
învederat organului cu atribuții administrativ – jurisdicționale după cum urmează :

*Potrivit dispozițiilor art. 1 din H.G. nr. 598 / 2024, începând cu data de
01.07.2024, salariul minim brut garantat în plată la nivel național a fost stabilit la nivelul
sumei de 3.700 lei astfel că la data limită pentru depunerea ofertelor financiare
(04.12.2024), ofertanții vor avea în vedere nivelul acestui salariu .*

Potrivit dispozițiilor statuate de art. 164, alin. (1) din Codul muncii, după cum a fost acesta modificat prin Legea nr. 283 / 2024 prin care au fost transpuse în legislația națională prevederile Directivei (UE) 2022/2041 a Parlamentului European și a Consiliului din 19 octombrie 2022 privind salariile minime adecvate în Uniunea Europeană, începând cu data de 01.01.2025, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, corespunzător programului normal de muncă, va fi stabilit prin hotărâre a Guvernului, după consultarea confederațiilor sindicale și patronale reprezentative la nivel național .

Potrivit alineatului (2) al aceluiași text de lege : Nivelul salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, corespunzător programului normal de muncă, se stabilește și se actualizează potrivit dispozițiilor alin. (1), pe baza procedurii de aplicare a mecanismului de stabilire și actualizare a salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată.

La data de 12.11.2024, Ministerul Muncii și Solidarității Sociale a publicat, în procesul de transparență decizională reglementat de Legea nr. 52 / 2003, proiectul de Hotărâre de Guvern privind aprobarea procedurii de aplicare a mecanismului de stabilire și actualizare a salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, la întocmirea acestuia fiind avute în vedere prevederile art. 164, alin. (3) din Codul muncii, în forma în care a fost acesta modificat prin Legea nr. 283 / 2024 .

La data de 21.10.2024 Ministerul Muncii și Solidarității Sociale a publicat, în procesul de transparență decizională reglementat de Legea nr. 52 / 2003, proiectul de Hotărâre de Guvern pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, potrivit art. 1 al acestui proiect, începând cu data de 1 ianuarie 2025, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată fiind stabilit la nivelul sumei de 4.050 lei lunar.

În raport de aceste aspecte urmează să aveți în vedere faptul că în perioada imediat următoare, cu o probabilitate foarte mare chiar mai înainte de data limită de depunere a ofertelor (04.12.2024), cele două acte normative aflate în procesul de transparență decizională urmează a fi adoptate și astfel vor produce efecte în consecință.

Pornind de la faptul că la determinarea valorii estimate maxime a achiziției entitatea contractantă a avut în vedere nivelul salariului minim brut garantat în plată la nivel național de la data publicării anunțului publicitar (13.11.2024), de văzut în acest sens fiind Formularele 15 și 16 din documentația de atribuire, urmează să aveți în vedere :

- faptul că prin adoptarea Hotărârii de Guvern la care am făcut trimitere supra, după data de 01.01.2025 nivelul salariului minim brut garantat în plată la nivel național va fi de 4.050 lei,

- faptul că, prin raportare la data la care comisia va evalua ofertele, prestarea serviciilor se va face după data de 01.01.2025.

În raport de cele de mai sus rezultă cu suficientă faptul că întocmirea de către un ofertant a unei oferte financiare cu strictă respectare a dispozițiilor legale (Codul muncii, Codul fiscal etc.) va atrage de plano după sine stabilirea unei sume cu mult superioare valorii maxime estimate de către autoritatea contractantă drept contravaloare a serviciilor, așa cum este aceasta precizată în Fișa de date a achiziției, ceea ce va determina de plano aplicabilitatea prevederilor consacrate de art. 143, alin. (2), lit. e) sau f) din Normele aprobate prin H.G. nr. 394 / 2016 în sensul că oferta va fi considerată drept inacceptabilă de către comisia de evaluare și respinsă ca atare dând naștere astfel unui paradox : o ofertă eminamente corectă și în concordanță cu toate prevederile legale va fi considerată inacceptabilă .

Pentru a dispune în sensul respingerii criticilor noastre Consiliul a reținut :

Invocarea unui act normativ intrat în vigoare ulterior momentului publicării anunțului de publicitate/participare poate avea relevanță numai în ceea ce privește execuția

contractului ulterior atribuirii, sens în care, sunt aplicabile prevederile din documentația de atribuire – Model Contract cadru, respectiv dispozițiile art. 17, care stipulează posibilitatea ajustării prețului contractului, astfel : "17.1. Prețul contractului poate fi ajustat în funcție de modificările actelor normative incidente în materie (modificarea salariului minim pe economie, modificarea legislației în domeniu) în condițiile art. 236 din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare".

.....
Rezultă, așadar, că entitatea contractantă, la momentul inițierii procedurii, trebuie să se asigure că valoarea estimată calculată a achiziției ce urmează a se realiza acoperă toate cerințele menționate, în mod explicit, în cadrul documentației de atribuire și nu are dreptul de a utiliza metode de calcul care să conducă la o subevaluare a valorii estimate a contractului de achiziție publică, care, în final, să conducă la ofertarea unor prețuri inferioare valorii sale normale și denaturarea rezultatului .

Altfel spus, Consiliul apreciază că entitatea contractantă avea obligația de a stabili valoarea estimată a achiziției în cauză, prin raportare atât la salariul minim garantat în vigoare la momentul inițierii procedurii cât și la toate cerințele din caietul de sarcini și să verifice dacă fundamentarea valorii estimate include, cel puțin, prevederile legale în vigoare, cum ar fi, spre exemplificare : salariul minim pe economie cu taxele și impozitele aferente (conform H.G. nr. 598/2024), sporurile legale (spor de noapte, spor de weekend, sărbători legale), cheltuielile directe (.....) și indirecte, inclusiv, fondul de handicap. De asemenea, având în vedere că natura contractului de achiziție publică ce urmează a se încheia este unul oneros, este evident că, la stabilirea valorii estimate trebuie avut în vedere și o cotă de profit .

Ținând seama de aspectele mai sus menționate, rezultă că numărul de ore de pază poate fi determinat prin calculul : $365 \text{ zile/an} \times 24 \text{ ore/zi} \times 30 \text{ posturi} = 262.800 \text{ ore}$, pentru întregul contract .

Împărțind valoarea estimată a procedurii, de 8.055.871,20 lei la numărul de ore determinat anterior, rezultă un tarif de 30,65 lei/oră, Consiliul constată că valoarea în cauză acoperă atât tariful de 22,024 lei/oră reprezentând salariul minim garantat pe țară, cât și celelalte cheltuieli ocazionate de execuția contractului, motiv pentru care, această critică urmează a fi respinsă, ca nefondată .

În accepțiunea noastră considerentele Consiliului sunt unele eminamente eronate și se impun a fi îndepărtate, astfel :

Cu titlu prealabil învedereăm domniilor voastre :

- potrivit Anunțului de participare nr. 26346, publicat la data de 13.11.2024, termenul limită de depunere a ofertelor a fost stabilit la data de 04.12.2024,

- potrivit art. IV.4) din Fișa de date a achiziției - Perioada minimă pe parcursul căreia ofertantul trebuie să își mențină oferta : 4 luni (de la termenul limită de primire a ofertelor) (04.04.2025 – n.n),

- potrivit art. II.9) din Fișa de date a achiziției : Durată contract : 12 luni .

- potrivit art. 1) din H.G. nr. 1506 / 2024, publicată în Monitorul Oficial al României, partea I-a nr. 1185 / 28.11.2024 - Începând cu data de 1 ianuarie 2025, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește în bani, fără a include sporuri și alte adaosuri, la suma de 4.050 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 165,334 ore pe lună, reprezentând 24,496 lei/oră.

Pornind de la prevederile documentației de atribuire, respectiv prestarea serviciilor printr-un număr de 30 de posturi cu program de 24 / 24 ore, aplicând același mod de calcul antamat și de către Consiliu din care rezultă un număr total de 262.800 ore, văzând și prevederile H.G. nr. 1506 / 2024, rezultă o valoare minimă a

achiziției în sumă de 8.225.640 lei (262.800 ore x 31,30 lei / oră) și care, dincolo de faptul că este una este net superioară celei stabilite de entitatea contractantă (8.055.871,20 lei), nu include cota de profit, nici cheltuielile indirecte dar nici pe cele directe, acestea din urmă unele semnificative dat fiind faptul că pentru un număr de 6 din cele 30 de posturi activitatea se va desfășura prin patrulare cu autovehicule însumând un număr de 131.400 km (360 km/zi x 365 zile) .

Trimiterile pe care decizia supusă controlului de legalitate și temeinicie le face la prevederile art. 17.1 din Modelul de contract cadru și care, la rândul lor fac trimitere la prevederile art. 236 din Legea nr. 99 / 2016, sunt unele ce nu pot fi primite pentru simplul motiv că, pornind de la premisa că acordul – cadru s-ar fi perfectat anterior datei de 01.01.2025, dată de la care produce efecte H.G. nr. 1506 / 2024, nu se poate susține că ne-am regăsi în ipoteza reglementată de art. 238 din Legea nr. 99 / 2016 :

Contractele sectoriale și acordurile-cadru pot fi modificate, fără organizarea unei noi proceduri de atribuire atunci când sunt îndeplinite în mod cumulativ următoarele condiții:

a) modificarea a devenit necesară în urma unor circumstanțe pe care o entitate contractantă care acționează cu diligență nu ar fi putut să le prevadă;

b) modificarea nu afectează caracterul general al contractului.

Despre prima dintre cele două condiții impuse de legiuitor a fi îndeplinite în mod cumulativ nu se poate susține că ar fi fost îndeplinită iar atunci când spunem aceasta avem în vedere :

- faptul că, potrivit art. 17, teza a I-a din Directiva (UE) 2022/2041 a Parlamentului European și a Consiliului din 19 octombrie 2022 privind salariile minime adecvate în Uniunea Europeană : *Statele membre adoptă măsurile necesare pentru a se conforma prezentei directive până la 15 noiembrie 2024.*

- faptul că la data de 21.10.2024, cu nu mai puțin de 23 de zile mai înainte de data publicării anunțului de participare (13.11.2024), Ministerul Muncii și Solidarității Sociale a publicat, în procesul de transparență decizională reglementat de Legea nr. 52 / 2003, proiectul de Hotărâre de Guvern pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, potrivit art. 1 al acestui proiect, începând cu data de 1 ianuarie 2025, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată fiind stabilit la nivelul sumei de 4.050 lei lunar,

- faptul că la data de 12.11.2024, Ministerul Muncii și Solidarității Sociale a publicat, în procesul de transparență decizională reglementat de Legea nr. 52 / 2003, proiectul de Hotărâre de Guvern privind aprobarea procedurii de aplicare a mecanismului de stabilire și actualizare a salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, la întocmirea acestuia fiind avute în vedere prevederile art. 164, alin. (3) din Codul muncii, în forma în care a fost acesta modificat prin Legea nr. 283 / 13.11.2024 .

În egală măsură, pornind de la aceeași premisă anume că acordul – cadru ar fi fost perfectat anterior datei de 01.01.2025, dată de la care produce efecte H.G. nr. 1506 / 2024, nu se poate susține că ne-am regăsi în ipoteza reglementată de art. 1, alin. (2) din Instrucțiunea Agenției Naționale de Achiziții Publice nr. 1 / 2021 (publicată în Monitorul Oficial al României, Partea a I-a, nr. 56 / 19.01.2021) privind modificarea contractului de achiziție publică/contractului de achiziție sectorială/acordului cadru [**În situația în care, pe parcursul derulării unui contract sau a unui acord-cadru, apare necesitatea unei modificări a acestuia** (s.n.), *autoritatea/entitatea contractantă va stabili, înainte de aprobarea și formalizarea efectuării respectivei modificări, dacă aceasta ar reprezenta o*

modificare nesubstanțială a contractului fără a fi necesară organizarea unei noi proceduri sau o modificare substanțială care ar necesita organizarea unei noi proceduri de atribuire.”] și aceasta deoarece momentul la care acordul – cadrul ar fi început să se deruleze (01.01.2025) este unul cu mult ulterior datei de 28.11.2024, dată la care a fost publicată în Monitorul Oficial al României H.G. nr. 1506 / 2024, chiar dacă acest act normativ produce efecte de la o dată ulterioară, respectiv 01.01.2025,

În același timp, plecând de la aceeași premisă anume că acordul – cadru ar fi fost perfectat anterior datei de 01.01.2025, dată de la care produce efecte H.G. nr. 1506 / 2024, nu se poate susține că ne-am putea regăsi în ipoteza reglementată de art. 241, alin. (1) din Legea nr. 99 / 2016 [Fără a exista nevoia de a verifica dacă sunt îndeplinite condițiile prevăzute la art. 240 alin. (3) literele a) -d), contractele sectoriale și acordurile-cadru pot fi modificate, fără organizarea unei noi proceduri de atribuire, atunci când sunt îndeplinite în mod cumulativ următoarele condiții : a) valoarea modificării este mai mică decât pragurile valorice corespunzătoare prevăzute la art. 12 alin. (1); b) valoarea modificării este mai mică de 10% din prețul inițial al contractului sectorial de servicii sau de produse sau mai mică de 15% din prețul contractului sectorial de lucrări.] și aceasta pentru simplul motiv că nu poate fi exclusă *ab initio* posibilitatea ca cea de a doua condiție impusă de legiuitor să nu poată fi îndeplinită, premisele fiind create în sensul că numai prin aplicarea nivelului salariului minim brut garantat în plată la nivel național începând cu data de 01.01.2025 valoarea maximă a achiziției crește cu un procent de 2,94% (8.055.871,20 lei x 100 / 8.225.640 lei) la care se vor adăuna cota de profit, cheltuielile indirecte cât și cheltuielile directe, altele decât cele de natură salarială .

2) Cu referire la cea de a doua critică, prin contestația înaintată CNSC am învederat organului cu atribuții administrativ – jurisdicționale după cum urmează :

Cu titlu prealabil urmează ca domniile voastre să aveți în vedere faptul că serviciile pe care entitatea contractantă dorește să le achiziționeze sunt, după cum se arată *expressis verbis* în întreaga documentație de atribuire, **numai** servicii de pază cu personal uman prin posturi fixe și prin patrulare cu autovehicule și nicidecum servicii de monitorizare a sistemelor de alarmare antiefracție și intervenția cu echipaje mobile .

Potrivit dispozițiilor art. 33, alin. (1) din Legea nr. 333 / 2003, la care de altfel face trimitere și entitatea contractantă în art. III.1.3, Cerința 2 din Fișa de date a achiziției :

(1) Unitățile de jandarmi, polițiștii locali, **societățile specializate de pază și protecție**, precum și cele din domeniul sistemelor de alarmare împotriva efracției **pot înființa dispecerate de zonă care să monitorizeze și să transmită alarmele de la sistemele electronice conectate la echipajele de intervenție** (s.n.) .

(4) **Intervenția echipajelor mobile în cazul receptării semnalelor de alarmă de la abonații conectați** (s.n.) se va realiza cu personal calificat din cadrul jandarmeriei, al polițiștilor locali ori al societăților specializate de pază și protecție.

Potrivit prevederilor art. 91, lit. a), b) și c) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 333 / 2003, aprobate prin H.G. nr. 301 / 2012, cu modificările și completările ulterioare :

Prin asigurarea serviciilor de monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracției se înțelege:

a) realizarea conexiunii sistemului de alarmare aflat în obiectiv cu o stație de dispecerizare care asigură recepționarea semnalelor furnizate de centrala de alarmă a sistemului local și interogarea stării sistemului local;

b) verificarea periodică a conexiunii cu obiectivul;

c) preluarea cu operativitate a semnalelor recepționate de către operatorii stației de dispecerizare și verificarea veridicității alarmei prin dirijarea la fața locului a echipajelor de intervenție sau prin verificare tehnică de la distanță;

În raport de cele de mai sus, dar văzând și prevederile art. 91, alin. (1) din aceleași Norme metodologice evocate supra (**Pentru a dobândi dreptul de a presta servicii de monitorizare și intervenție**, operatorii economici trebuie să îndeplinească următoarele condiții :) rezultă mai presus de orice dubiu și fără putință de tăgadă faptul că serviciile de intervenție sunt doar o parte componentă putându-se presta numai în cazul contractării serviciilor de monitorizare a sistemelor de alarmare antiefracție, societățile specializate neavând posibilitatea de a presta servicii de intervenție în mod distinct și independent de cele de monitorizare .

În egală măsură, nu se poate vorbi despre o eventuală aplicabilitate a prevederilor art. 90, alin. (2) din aceleași Norme metodologice (Unitățile pot organiza dispecerate pentru monitorizarea unităților proprii, cu asigurarea programării sistemelor locale și a intervențiilor prin societățile specializate în sisteme de alarmare, respectiv pază și protecție, cu respectarea prevederilor art. 33 alin. (2) din Lege.) și aceasta pentru simplul motiv că, văzând dispozițiile art. 33, alin. 2 din Legea nr. 333 / 2003 (Înființarea dispeceratelor de zonă, potrivit alin. (1), se face numai după avizarea regulamentului de organizare și funcționare de către Inspectoratul General al Poliției Române.) ar presupune ca entitatea contractantă să dețină un dispecerat de zonă propriu, or nu este cazul, după cum se poate observa din Situația dispeceratelor de monitorizare a sistemelor de alarmare avizate până la data de 01.11.2024 disponibilă la următoarea adresă de internet <https://www.politiaromana.ro/files/pages/files/EvidentaAvizeDispecerate-01noi2024.pdf>

Ergo, cerința impusă de entitatea contractantă :

- nu se subsumează prevederilor statuate de art. 185, alin. (5) din Legea nr. 99 / 2016 : Toate criteriile privind capacitatea, solicitate de entitatea contractantă, trebuie să aibă legătură cu obiectul contractului sectorial/acordului-cadru și să fie proporționale prin raportare la obiectul acestuia.

- încalcă prevederile art. 37, alin. (1) din Normele metodologice aprobate prin H.G. nr. 394 / 2016 venind într-o totală și evidentă contradicție cu acestea :

(1) Entitatea contractantă nu are dreptul de a restricționa participarea la procedura de atribuire a contractului sectorial/acordului-cadru prin introducerea unor criteriile minime de calificare, care :

a) nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului sectorial/acordului-cadru ce urmează să fie atribuit;

b) sunt disproporționale în raport cu natura și complexitatea contractului sectorial/acordului-cadru ce urmează a fi atribuit.

Pentru a dispune în sensul respingerii criticilor noastre Consiliul a reținut, printre altele :

Având a determina în ce măsură cerința criticată este restrictivă, Consiliul reține că, necesitatea sau oportunitatea achiziționării unor "Servicii de pază civilă fixă și pază prin patrulare auto la obiectivele de interes ale CN ACN SA", în cadrul cărora, ofertanții să asigure și monitorizarea sistemelor de alarmare prin intermediul unui dispecerat de zonă avizat de IGPR pentru localitățile în care se află obiectivele aparținând CN A.C.N. SA, au fost stabilite de aceasta în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul său, relevante, în acest caz, fiind dispozițiile art. 2 alin. (5) coroborate cu cele ale art. 22 alin. (1) din HG nr. 394/2016, care stabilesc faptul că, specificațiile din caietul de sarcini descriu, în mod obiectiv, necesitatea autorității contractante care a elaborat respectivul caiet de sarcini.

Consiliul va reține că, niciunde în legislația în vigoare, nu se prevede dreptul operatorilor economici de a solicita sau propune modificarea documentației de atribuire și, cu atât mai mult, obligația autorității contractante de a modifica documentația de atribuire după cum solicită sau propune fiecare operator economic care apreciază că este necorespunzător întocmită, doar pe raționamentul că acesta din urmă nu produce sau prestează anumite tipuri de servicii.

În accepțiunea noastră considerentele Consiliului sunt unele eminamente eronate și se impun a fi îndepărtate, astfel :

Cu titlu prealabil învederăm domniilor voastre faptul că la data de 20.11.2024, în considerarea în considerarea dispozițiilor statuate de art. 172, alin. (1) din Legea nr. 99 / 2016 privind achizițiile sectoriale, am transmis entității contractante o solicitare de clarificări vizând documentația de atribuire sens în care i-am cerut acesteia, printre altele :

1) date fiind prevederile art. 6.1.4 din Caietul de sarcini (*Prestatorul va monta comunicatoare și cartele GSM la obiectivele companiei care au montate butoane de panică pe durata de valabilitate a contractului, în mod gratuit*), a ne comunica la care astfel de obiective se face referire deoarece aceste aspecte nu erau de regăsit nicăieri în documentația de atribuire,

2) date fiind prevederile Cap. 3, lit. a) din Caietul de sarcini (*Asigurarea pazei și integrității sistemului de monitorizare a calității apei de pe CDMN și CPAMN*) și văzând tipul serviciilor ce fac obiectul procedurii (pază civilă fixă și pază prin patrulare auto) a ne comunica modalitatea concretă în care se dorește a fi prestate aceste servicii .

La data de 03.12.2024 entitatea contractantă ne-a comunicat :

referitor la solicitarea dumneavoastră va aducem la cunostinta publicarea pe site-ul propriu al entității contractante a suspendării procedurii de atribuire a contractului sectorial "SERVICII DE PAZA CIVILA FIXA SI PAZA PRIN PATRULARE AUTO LA OBIECTIVELE CN A.C.N. SA" - <https://acn.ro/index.php/ro/achizitii-sectoriale/procedura-proprie-paza/677-servicii-de-paza-civila-fixa-si-paza-prin-patrulare-2024>

Pana la solutionarea contestatiei depusa la CNSC si adusa la cunostinta operatorilor economici interesati prin publicarea pe site-ul companiei, ne rezervam emiterea raspunsului consolidat la solicitarile de clarificari privind documentatia de atribuire in vederea raportarii raspunsului la urmatorul termen de depunere al ofertelor.

Cu referire la aspectele reținute de Consiliu credem cu tărie dar și cu temei în același timp că acestea sunt rezultatul unei analize extrem de sumare a criticilor pe care am înțeles a le formula și spunem aceasta motivat de faptul că, în totală și evidentă contradicție cu considerentele Consiliului, criticile noastre se subsumau unor cu totul alte considerente respectiv faptul că, potrivit documentației de atribuire, serviciile ce fac obiectul procedurii sunt numai cele de pază cu personal uman (prin posturi fixe și prin patrulare cu autovehicule) și nicidecum servicii de monitorizare a sistemelor de alarmare antiefracție și intervenția cu echipaje mobile .

Or, trecând peste faptul că Zip Escort este autorizată a asigura monitorizarea sistemelor de alarmare antiefracție și intervenția cu echipaje mobile în toate cele 9 localități, potrivit dispozițiilor legale evocate de noi, unele extrem de clare și mai presus de orice interpretare, serviciile de intervenție cu echipaje mobile se pot presta de către o entitate autorizată numai condiționat, respectiv numai în cazul contractării și a serviciilor de monitorizare a sistemelor de alarmare antiefracție,

societăților specializate nefiindu-le recunoscută posibilitatea de a presta numai serviciile de intervenție, în mod independent de existența celor de monitorizare a sistemelor de alarmare antiefracție .

Mai mult decât atât, potrivit caietului de sarcini :

- Cap. 6 – Obligațiile prestatorului, art. 6.1.4. : *Prestatorul **va monta comunicatoare și cartele GSM** (s.n.) la obiectivele companiei care au montate butoane de panică pe durata de valabilitate a contractului, în mod gratuit.*
- cap. 7 – Responsabilitățile prestatorului, lit. b), alin. (6), teza a I-a : ***La primirea unui semnal de alarmă de la Achizitor** (s.n.) trebuie alertat și dirijat cel mai apropiat echipaj de intervenție către obiectul vizat.*

Din coroborarea acestor două prevederi se desprind în mod natural 2 concluzii irefragabile :

Primo – entitatea contractantă nu a avut și nu are în vedere și conectarea în dispeceratul ofertantului a obiectivelor proprii la care există montate butoane de panică ; de observat este și faptul că nicăieri în documentația de atribuire nu este prevăzută vreo astfel de obligație instituită în sarcina ofertanților,

Secundo – echipajele de intervenție sunt direcționate către un obiectiv al entității contractante în cazul primirii unui semnal de alarmă transmis nu direct de sistem către dispeceratul ofertantului (prin intermediul unei conexiuni între sistem și dispeceratul acestuia) ci ca urmare a transmiterii de către entitatea achizitoare către ofertant a necesității asigurării intervenției unui echipaj mobil ; în mod obligatoriu, aceasta presupune ca sistemele instalate la obiectivele entității contractante să fie conectate într-un dispecerat propriu al acesteia, dispecerat pe care entitatea contractantă nu îl deține .

În dovedirea celor susținute mai sus înțelegem să ne folosim de proba cu înscrisuri, probă pertinentă, concludentă și utilă soluționării cauzei .

Vă adresăm totodată rugămintea de a proceda la judecarea cererii chiar și în lipsa părților legal citate .

DOMNULUI PREȘEDINTE AL CURȚII DE APEL CONSTANȚA