

Cod ECLI ECLI:RO:CACTA:2025:073.000019
Operator de date cu caracter personal 3170
Dosar nr. 692/36/2024

R O M Â N I A
CURTEA DE APEL CONSTANȚA
SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV SI FISCAL

SENTINȚA CIVILĂ Nr. 19
Ședința publică din data de 23 Ianuarie 2025
Complet specializat pentru achiziții publice
PREȘEDINTE Marilena Victoria Mircioi
Judecător Raluca Elena Lupu
Judecător Anca Ramona Pârlețeanu
Grefier Dorina Irimia

S-a luat în examinare plângerea împotriva deciziei CNSC nr. 3526/C1/4084/12.12.2024, formulată de petenta , cu sediul social în mun. jud. Constanța în contradictoriu cu **Compania Națională Administrația Canalelor Navigabile S.A** cu sediul în loc. Agigea, str. Ecluzei, nr. 1, jud. Constanța, având ca obiect litigiu privind achizițiile publice.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din 20.01.2025 și au fost consemnate în încheierea de ședință din aceea dată, încheiere ce face parte integrantă din prezenta hotărâre, când instanța, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea la data de 23.01.2025.

CURTEA

Asupra plângerii de față:

Petenta a formulat în considerarea dispozițiilor consacrate de art. 29 și următoarele din Legea nr. 101 / 2016 și în contradictoriu cu **Compania Națională Administrația Canalelor Navigabile S.A** plângere împotriva Deciziei nr. 3526 / CI / 4084 din 12.12.2024, pronunțată de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în dosarul nr. 4084 / 2024 și comunicată la data de 18.12.2024, sens în care a solicitat admiterea căii de atac, modificarea în tot a deciziei ce face obiectul acesteia cu consecința admiterii contestației și a obligării entității contractante la adoptarea măsurilor de remediere a documentației de atribuire, solicitări la formularea cărora au fost avute în vedere considerentele de fapt și de drept ce se succed.

Prin contestația dedusă spre soluționare CNSC a solicitat ca prin decizia ce se va pronunța să se dispună obligarea entității contractante la adoptarea unui număr de două măsuri de remediere a documentației de atribuire, astfel :

1) stabilirea unei valori maxime estimate a serviciilor ce fac obiectul procedurii superioară unei sume de 8.225,640 lei, fără TVA, această sumă reprezentând numai costurile angajate cu forța de muncă (marjă de profit de 0% și cheltuieli indirecte de 0%) pentru serviciile de pază umană de către un potențial ofertant și fără a fi avute în vedere celelalte cheltuieli angajate cu activitatea de pază prin patrulare cu autovehicule (e.g. - combustibil, etc.),

2) eliminarea cerinței instituite în sarcina ofertanților de deținere a unui dispecerat de zonă pentru monitorizarea sistemelor de alarmare avizat de IGPR pentru localitățile în care se află obiectivele aparținând CN A.C.N. SA respectiv : Agigea, Cernavodă, Ovidiu, Năvodari, Medgidia, Murfatlar, Poarta Albă, Mircea Vodă, Saligny.

1) Cu referire la prima dintre critici, prin contestația înaintată CNSC, a învederat organului cu atribuții administrativ - jurisdicționale după cum urmează :

Potrivit dispozițiilor art. 1 din H.G. nr. 598 / 2024, începând cu data de 01.07.2024, salariul minim brut garantat în plată la nivel național a fost stabilit la nivelul sumei de 3.700 lei astfel că la data limită pentru depunerea ofertelor financiare (04.12.2024), ofertanții vor avea în vedere nivelul acestui salariu.

Potrivit dispozițiilor statuate de art. 164, alin. (1) din Codul muncii, după cum a fost acesta modificat prin Legea nr. 283 / 2024 prin care au fost transpuse în legislația național prevederile Directivei (UE) 2022/2041 a Parlamentului European și a Consiliului din 19 octombrie 2022 privind salariile minime adecvate în Uniunea Europeană, începând cu data de 01.01.2025, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, corespunzător programului normal de muncă, va fi stabilit prin hotărâre a Guvernului, după consultarea confederațiilor sindicale și patronale reprezentative la nivel național.

Potrivit alineatului (2) al aceluiași text de lege : Nivelul salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, corespunzător programului normal de muncă, se stabilește și se actualizează potrivit dispozițiilor alin. (1), pe baza procedurii de aplicare a mecanismului de stabilire și actualizare a salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată.

La data de 12.11.2024, Ministerul Muncii și Solidarității Sociale a publicat, în procesul de transparență decizională reglementat de Legea nr. 52 / 2003, proiectul de Hotărâre de Guvern privind aprobarea procedurii de aplicare a mecanismului de stabilire și actualizare a salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, la întocmirea acestuia fiind avute în vedere prevederile art. 164, alin. (3) din Codul muncii, în forma în care a fost acesta modificat prin Legea nr. 283 / 2024 .

La data de 21.10.2024 Ministerul Muncii și Solidarității Sociale a publicat, în procesul de transparență decizională reglementat de Legea nr. 52 / 2003, proiectul de Hotărâre de Guvern pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, potrivit art. 1 al acestui proiect, începând cu data de 1 ianuarie 2025, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată fiind stabilit la nivelul sumei de 4.050 lei lunar.

În raport de aceste aspecte urmează să se aibă în vedere faptul că în perioada imediat următoare, cu o probabilitate foarte mare chiar mai înainte de data limită de depunere a ofertelor (04.12.2024), cele două acte normative aflate în procesul de transparență decizională urmează a fi adoptate și astfel vor produce efecte în consecință.

Pornind de la faptul că la determinarea valorii estimate maxime a achiziției entitatea contractantă a avut în vedere nivelul salariului minim brut garantat în plată la nivel național de la data publicării anunțului publicitar (13.11.2024), de văzut în acest sens fiind Formularele 15 și 16 din documentația de atribuire, urmează să aveți în vedere :

- faptul că prin adoptarea Hotărârii de Guvern la care a făcut trimitere supra, după data de 01.01.2025 nivelul salariului minim brut garantat în plată la nivel național va fi de 4.050 lei,

- faptul că, prin raportare la data la care comisia va evalua ofertele, prestarea serviciilor se va face după data de 01.01.2025.

În raport de cele de mai sus rezultă cu suficientă faptul că întocmirea de către un ofertant a unei oferte financiare cu stricta respectare a dispozițiilor legale (Codul muncii, Codul fiscal etc.) va atrage de plano după sine stabilirea unei sume cu mult superioare valorii maxime estimate de către autoritatea contractantă drept contravaloare a serviciilor, așa cum este aceasta precizată în Fișa de date a achiziției, ceea ce va determina de plano aplicabilitatea

prevederilor consacrate de art. 143, alin. (2), lit. e) sau f) din Normele aprobate prin H.G. nr. 394 / 2016 în sensul că oferta va fi considerată drept inacceptabilă de către comisia de evaluare și respinsă ca atare dând naștere astfel unui paradox : o ofertă eminentemente corectă și în concordanță cu toate prevederile legale va fi considerată inacceptabilă.

Pentru a dispune în sensul respingerii criticilor Consiliul a reținut : Invocarea unui act normativ intrat în vigoare ulterior momentului publicării anunțului de publicitate/participare poate avea relevanță numai în ceea ce privește execuția contractului ulterior atribuirii, sens în care, sunt aplicabile prevederile din documentația de atribuire - Model Contract cadru, respectiv dispozițiile art. 17, care stipulează posibilitatea ajustării prețului contractului, astfel ; "17.1. Prețul contractului poate fi ajustat în funcție de modificările actelor normative incidente în materie (modificarea salariului minim pe economie, modificarea legislației în domeniu) în condițiile art. 236 din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare".

Rezultă, așadar, că entitatea contractantă, la momentul inițierii procedurii, trebuie să se asigure că valoarea estimată calculată a achiziției ce urmează a se realiza acoperă toate cerințele menționate, în mod explicit, în cadrul documentației de atribuire și nu are dreptul de a utiliza metode de calcul care să conducă la o subevaluare a valorii estimate a contractului de achiziție publică, care, în final, să conducă la ofertarea unor prețuri inferioare valorii sale normale și denaturarea rezultatului.

Altfel spus, Consiliul apreciază că entitatea contractantă avea obligația de a stabili valoarea estimată a achiziției în cauză, prin raportare atât la salariul minim garantat în vigoare la momentul inițierii procedurii cât și la toate cerințele din caietul de sarcini și să verifice dacă fundamentarea valorii estimate include, cel puțin, prevederile legale în vigoare, cum ar fi, spre exemplificare : salariul minim pe economie cu taxele și impozitele aferente (conform H.G. nr. 598/2024), sporurile legale (spor de noapte, spor de weekend, sărbători legale), cheltuielile directe (.....) și indirecte, inclusiv, fondul de handicap. De asemenea, având în vedere că natura contractului de achiziție publică ce urmează a se încheia este unul oneros, este evident că, la stabilirea valorii estimate trebuie avut în vedere și o cotă de profit.

Ținând seama de aspectele mai sus menționate, rezultă că numărul de ore de pază poate fi determinat prin calculul ; $365 \text{ zile/an} \times 24 \text{ ore/zi} \times 30 \text{ posturi} = 262.800 \text{ ore}$, pentru întregul contract.

Împărțind valoarea estimată a procedurii, de 8.055.871,20 lei la numărul de ore determinat anterior, rezultă un tarif de 30,65 lei/oră, Consiliul constată că valoarea în cauză acoperă atât tariful de 22,024 lei/oră reprezentând salariul minim garantat pe țară, cât și celelalte cheltuieli ocazionate de execuția contractului, motiv pentru care, această critică urmează a fi respinsă, ca nefondată .

În accepțiunea sa considerentele Consiliului sunt unele eminentemente eronate și se impun a fi îndepărtate, astfel :

Cu titlu prealabil a învederat:

- potrivit Anunțului de participare nr. 26346, publicat la data de 13.11.2024, termenul limită de depunere a ofertelor a fost stabilit la data de 04.12.2024,
- potrivit art. IV.4) din Fișa de date a achiziției - Perioada minima pe parcursul căreia ofertantul trebuie să își mențină oferta ; 4 luni (de la termenul limită de primire a ofertelor) (04.04.2025 - n.n),
- potrivit art. II.9) din Fișa de date a achiziției : Durată contract: 12 luni.
- potrivit art. 1) din H.G. nr. 1506 / 2024, publicată în Monitorul Oficial al României, partea a I-a nr. 1185 / 28.11.2024 - începând cu data de 1 ianuarie 2025, salariul de bază minim brut pe Țară garantat în plată se stabilește în bani, fără a include sporuri și alte adaosuri, la suma de 4.050 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 165,334 ore pe lună, reprezentând 24,496 lei/oră.

Pornind de la prevederile documentației de atribuire, respectiv prestarea serviciilor printr-un număr de 30 de posturi cu program de 24 / 24 ore, aplicând același mod de calcul antamat și de către Consiliu din care rezultă un număr total de 262.800 ore, văzând și prevederile H.G. nr. 1506 / 2024, rezultă o valoare minimă a achiziției în sumă de 8.225.640 lei (262.800 ore x 31,30 lei / oră) și care, dincolo de faptul că este una este net superioară celei stabilite de entitatea contractantă (8.055.871,20 lei), nu include cota de profit, nici cheltuielile indirecte dar nici pe cele directe, acestea din urmă unele semnificative dat fiind faptul că pentru un număr de 6 din cele 30 de posturi activitatea se va desfășura prin patrulare cu autovehicule însumând un număr de 131.400 km (360 km/zi x 365 zile) .

Trimiterile pe care decizia supusă controlului de legalitate și temeinicie le face la prevederile art. 17.1 din Modelul de contract cadru și care, la rândul lor fac trimitere la prevederile art. 236 din Legea nr. 99 / 2016, sunt unele ce nu pot fi primite pentru simplul motiv că, pornind de la premisa că acordul - cadru s-ar fi perfectat anterior datei de 01.01.2025, dată de la care produce efecte H.G. nr. 1506 / 2024, nu se poate susține că s-ar regăsi în ipoteza reglementată de art. 238 din Legea nr. 99 / 2016 :

Contractele sectoriale și acordurile-cadru pot fi modificate, fără organizarea unei noi proceduri de atribuire atunci când sunt îndeplinite în mod cumulativ următoarele condiții:

- a) modificarea a devenit necesară în urma unor circumstanțe pe care o entitate contractantă care acționează cu diligență nu ar fi putut să le prevadă;
- b) modificarea nu afectează caracterul general al contractului.

Despre prima dintre cele două condiții impuse de legiuitor a fi îndeplinite în mod cumulativ nu se poate susține că ar fi fost îndeplinită având în vedere :

- faptul că, potrivit art. 17, teza a I-a din Directiva (UE) 2022/2041 a Parlamentului European și a Consiliului din 19 octombrie 2022 privind salariile minime adecvate în Uniunea Europeană : Statele membre adoptă măsurile necesare pentru a se conforma prezentei directive până la 15 noiembrie 2024.

- faptul că la data de 21.10.2024, cu nu mai puțin de 23 de zile mai înainte de data publicării anunțului de participare (13.11.2024), Ministerul Muncii și Solidarității Sociale a publicat, în procesul de transparență decizională reglementat de Legea nr. 52 / 2003, proiectul de Hotărâre de Guvern pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, potrivit art. 1 al acestui proiect, începând cu data de 1 ianuarie 2025, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată fiind stabilit la nivelul sumei de 4.050 lei lunar,

- faptul că la data de 12.11.2024, Ministerul Muncii și Solidarității Sociale a publicat, în procesul de transparență decizională reglementat de Legea nr. 52 / 2003, proiectul de Hotărâre de Guvern privind aprobarea procedurii de aplicare a mecanismului de stabilire și actualizare a salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, la întocmirea acestuia fiind avute în vedere prevederile art. 164, alin. (3) din Codul muncii, în forma în care a fost acesta modificat prin Legea nr. 283 / 13.11.2024 .

În egală măsură, pornind de la aceeași premisă anume că acordul - cadru ar fi fost perfectat anterior datei de 01.01.2025, dată de la care produce efecte H.G. nr. 1506 / 2024, nu se poate susține că s-ar regăsi în ipoteza reglementată de art. 1, alin. (2) din Instrucțiunea Agenției Naționale de Achiziții Publice nr. 1 / 2021 (publicată în Monitorul Oficial al României, Partea a I-a, nr. 56 / 19.01.2021) privind modificarea contractului de achiziție publică/contractului de achiziție sectorială/acordului cadru ["în situația în care, pe parcursul derulării unui contract sau a unui acord-cadru apare necesitatea unei modificări a acestuia (s.n.), autoritatea/entitatea contractantă va stabili, înainte de aprobarea și formalizarea efectuării respectivei modificări, dacă aceasta ar reprezenta o modificare nesubstanțială a contractului fără a fi necesară organizarea unei noi proceduri sau o modificare substanțială a care ar necesita organizarea unei noi proceduri de atribuire."] și aceasta deoarece momentul la care acordul - cadru ar fi început să se deruleze (01.01.2025) este unul cu mult ulterior datei

de 28.11.2024, dată la care a fost publicată în Monitorul Oficial al României H.G. nr. 1506 / 2024, chiar dacă acest act normativ produce efecte de la o dată ulterioară, respectiv 01.01.2025.

În același timp, plecând de la aceeași premisă anume că acordul - cadru ar fi fost perfectat anterior datei de 01.01.2025, dată de la care produce efecte H.G. nr. 1506 / 2024, nu se poate susține că s-ar putea regăsi în ipoteza reglementată de art. 241, alin. (1) din Legea nr. 99 / 2016 [Fără a exista nevoia de a verifica dacă sunt îndeplinite condițiile prevăzute la art. 240 alin. (3) literele a) -d), contractele sectoriale și acordurile-cadru pot fi modificate, fără organizarea unei noi proceduri de atribuire, atunci când sunt îndeplinite în mod cumulativ următoarele condiții : a) valoarea modificării este mai mică decât pragurile valorice corespunzătoare prevăzute la art. 12 alin. (1); b) valoarea modificării este mai mică de 10% din prețul inițial al contractului sectorial de servicii sau de produse sau mai mică de 15% din prețul contractului sectorial de lucrări.] și aceasta pentru simplul motiv că nu poate fi exclusă ab initio posibilitatea ca cea de a doua condiție impusă de legiuitor să nu poată fi îndeplinită, premisele fiind create în sensul că numai prin aplicarea nivelului salariului minim brut garantat în plată la nivel național începând cu data de 01.01.2025 valoarea maximă a achiziției crește cu un procent de 2,94% ($8.055.871,20 \text{ lei} \times 100 / 8.225.640 \text{ lei}$) la care se vor adăuna cota de profit, cheltuielile indirecte cât și cheltuielile directe, altele decât cele de natură salariată .

2) Cu referire la cea de a doua critică, prin contestația înaintată CNSC a învederat organului cu atribuții administrativ - jurisdicționale după cum urmează :

Cu titlu prealabil urmează a solicita să fie în vedere faptul că serviciile pe care entitatea contractantă dorește să le achiziționeze sunt, după cum se arată *expressis verbis* în întreaga documentație de atribuire, numai servicii de pază cu personal uman prin posturi fixe și prin patrulare cu autovehicule și nicidecum servicii de monitorizare a sistemelor de alarmare antiefracție și intervenția cu echipaje mobile.

Potrivit dispozițiilor art. 33, alin. (1) din Legea nr. 333 / 2003, la care de altfel face trimitere și entitatea contractantă în art. III.1.3, Cerința 2 din Fișa de date a achiziției:

(1) Unitățile de jandarmi, polițiștii locali, societățile specializate de pază și protecție, precum și cele din domeniul sistemelor de alarmare împotriva efracției pot înființa dispecerate de zonă care să monitorizeze și să transmită alarmele de la sistemele electronice conectate la echipajele de intervenție (s.n.) .

(4) Intervenția echipajelor mobile în cazul receptării semnalelor de alarmă de la abonații conectați (s.n.) se va realiza cu personal calificat din cadrul jandarmeriei, al polițiștilor locali ori al societăților specializate de pază și protecție.

Potrivit prevederilor art. 91, lit. a), b) și c) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 333 / 2003, aprobate prin H.G. nr. 301 / 2012, cu modificările și completările ulterioare :

Prin asigurarea serviciilor de monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracției se înțelege:

a) realizarea conexiunii sistemului de alarmare aflat în obiectiv cu o stație de dispecerizare care asigură recepționarea semnalelor furnizate de centrala de alarmă a sistemului local și interogarea stării sistemului local;

b) verificarea periodică a conexiunii cu obiectivul;

c) preluarea cu operativitate a semnalelor recepționate de către operatorii stației de dispecerizare și verificarea veridicității alarmei prin dirijarea la fața locului a echipajelor de intervenție sau prin verificare tehnică de la distanță;

în raport de cele de mai sus, dar văzând și prevederile art. 91, alin. (1) din aceleași Norme metodologice evocate supra (Pentru a dobândi dreptul de a presta servicii de monitorizare și intervenție, operatorii economici trebuie să îndeplinească următoarele condiții

:) rezultă mai presus de orice dubiu și fără putință de tăgadă faptul că serviciile de intervenție sunt doar o parte componentă putându-se presta numai în cazul contractării serviciilor de monitorizare a sistemelor de alarmare antiefracție, societățile specializate neavând posibilitatea de a presta servicii de intervenție în mod distinct și independent de cele de monitorizare.

În egală măsură, nu se poate vorbi despre o eventuală aplicabilitate a prevederilor art. 90, alin. (2) din aceleași Norme metodologice (Unitățile pot organiza dispecerate pentru monitorizarea unităților proprii, cu asigurarea programării sistemelor locale și a intervențiilor prin societățile specializate în sisteme de alarmare, respectiv pază și protecție, cu respectarea prevederilor art. 33 alin. (2) din Lege.) și aceasta pentru simplul motiv că, văzând dispozițiile art. 33, alin. 2 din Legea nr. 333 / 2003 (înființarea dispeceratelor de zonă, potrivit alin. (1), se face numai după avizarea regulamentului de organizare și funcționare de către Inspectoratul General al Poliției Române.) ar presupune ca entitatea contractantă să dețină un dispecerat de zonă propriu, or nu este cazul, după cum se poate observa din Situația dispeceratelor de monitorizare a sistemelor de alarmare avizate până la data de 01.11.2024 disponibilă la următoarea adresă de internet.

<https://www.Dolitiaromana.ro/files/oaes>

[files/EvidentaAvizeDispecerate-01 noi2024, pdf.](#)

Ergo, cerința impusă de entitatea contractantă :

- nu se subsumează prevederilor statuate de art. 185, alin. (5) din Legea nr. 99 / 2016 : Toate criteriile privind capacitatea, solicitate de entitatea contractantă, trebuie să aibă legătură cu obiectul contractului sectorial/acordului-cadru și să fie proporționale prin raportare la obiectul acestuia.

- încalcă prevederile art. 37, alin. (1) din Normele metodologice aprobate prin H.G. nr. 394 / 2016 venind într-o totală și evidentă contradicție cu acestea :

(1) Entitatea contractantă nu are dreptul de a restricționa participarea la procedura de atribuire a contractului sectorial/acordului-cadru prin introducerea unor criterii minime de calificare, care :

- a) nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului sectorial/acordului-cadru ce urmează să fie atribuit;

- b) sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului sectorial/acordului-cadru ce urmează a fi atribuit.

Pentru a dispune în sensul respingerii criticilor Consiliul a reținut, printre altele : Având a determina în ce măsură cerința criticată este restrictivă, Consiliul reține că, necesitatea sau oportunitatea achiziționării unor "Servicii de pază civilă fixă și pază prin patrulare auto la obiectivele de interes ale CN ACN SA", în cadrul cărora, ofertanții să asigure și monitorizarea sistemelor de alarmare prin intermediul unui dispecerat de zonă avizat de IGPR pentru localitățile în care se află obiectivele aparținând CN A.C.N. SA, au fost stabilite de aceasta în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul său, relevante, în acest caz, fiind dispozițiile art. 2 alin. (5) coroborate cu cele ale art. 22 alin. (1) din HG nr. 394/2016, care stabilesc faptul că, specificațiile din caietul de sarcini descriu, în mod obiectiv, necesitatea autorității contractante care a elaborat respectivul caiet de sarcini.

Consiliul va reține că, niciunde în legislația în vigoare, nu se prevede dreptul operatorilor economici de a solicita sau propune modificarea documentației de atribuire și, cu atât mai mult, obligația autorității contractante de a modifica documentația de atribuire după cum solicită sau propune fiecare operator economic care apreciază că este necorespunzător întocmită, doar pe raționamentul că acesta din urmă nu produce sau prestează anumite tipuri de servicii.

În accepțiunea sa considerentele Consiliului sunt unele eminamente eronate și se impun a fi îndepărtate, astfel :

Cu titlu prealabil a învederat faptul că la data de 20.11.2024, în considerarea dispozițiilor statuate de art. 172, alin. (1) din Legea nr. 99 / 2016 privind achizițiile sectoriale, a transmis entității contractante o solicitare de clarificări vizând documentația de atribuire sens în care i-a cerut acesteia, printre altele :

1) date fiind prevederile art. 6.1.4 din Caietul de sarcini (Prestatorul va monta comunicatoare și cartele GSM la obiectivele companiei care au montate butoane de panică pe durata de valabilitate a contractului, în mod gratuit), a ne comunica la care astfel de obiective se face referire deoarece aceste aspecte nu erau de regăsit năicăieri în documentația de atribuire,

2) date fiind prevederile Cap. 3, lit. a) din Caietul de sarcini (Asigurarea pazei și integrității sistemului de monitorizare a calității apei de pe CDMN și CPAMN) și văzând tipul serviciilor ce fac obiectul procedurii (pază civilă fixă și pază prin patrulare auto) a ne comunica modalitatea concretă în care se dorește a fi prestate aceste servicii .

La data de 03.12.2024 entitatea contractantă i-a comunicat :

Referitor la solicitarea sa, publicarea pe site-ul propriu al entității contractante a suspendării procedurii de atribuire a contractului sectorial "SERVICII DE PAZA CIVILA FIXA ȘI PAZA PRIN PATRULARE AUTO LA OBIECTIVELE CN A.C.N. SA" - <https://acn.ro/index.php/ro/achizitii-sectoriale/procedura-proprie-paza/677-servicii-de-paza-civila-la-fixa-si-paza-prin-patrulare-2024>.

Până la soluționarea contestației depusă la CNSC și adusă la cunoștința operatorilor economici interesați prin publicarea pe site-ul companiei, și-au rezervat emiterea răspunsului consolidat la solicitările de clarificări privind documentația de atribuire în vederea raportării răspunsului la următorul termen de depunere al ofertelor.

Cu referire la aspectele reținute de Consiliu au apreciat cu tărie dar și cu temei în același timp că acestea sunt rezultatul unei analize extrem de sumare a criticilor pe care a înțeles a le formula și aceasta motivat de faptul că, în totală și evidentă contradicție cu considerentele Consiliului, criticile se subsumau unor cu totul alte considerente respectiv faptul că, potrivit documentației de atribuire, serviciile ce fac obiectul procedurii sunt numai cele de pază cu personal uman (prin posturi fixe și prin patrulare cu autovehicule) și nicidecum servicii de monitorizare a sistemelor de alarmare antiefracție și intervenția cu echipaje mobile .

Or, trecând peste faptul că este autorizată a asigura monitorizarea sistemelor de alarmare antiefracție și intervenția cu echipaje mobile în toate cele 9 localități, potrivit dispozițiilor legale evocate, unele extrem de clare și mai presus de orice interpretare, serviciile de intervenție cu echipaje mobile se pot presta de către o entitate autorizată numai condiționat, respectiv numai în cazul contractării și a serviciilor de monitorizare a sistemelor de alarmare antiefracție, societăților specializate nefiindu-le recunoscută posibilitatea de a presta numai serviciile de intervenție, în mod independent de existența celor de monitorizare a sistemelor de alarmare antiefracție .

Mai mult decât atât, potrivit caietului de sarcini :

- Cap. 6 - Obligațiile prestatorului, art. 6,1.4. : Prestatorul va monta comunicatoare și cartele GSM (s.n.) la obiectivele companiei care au montate butoane de panică pe durata de valabilitate a contractului, în mod gratuit.

- cap. 7 - Responsabilitățile prestatorului, lit. b), alin. (6), teza a 1-a : La primirea unui semnal de alarmă de la Achizitor (s.n.) trebuie alertat și dirijat cel mai apropiat echipaj de intervenție către obiectul vizat.

Din coroborarea acestor două prevederi se desprind în mod natural 2 concluzii irefragabile :

Primo - entitatea contractantă nu a avut și nu are în vedere și conectarea în dispeceratul ofertantului a obiectivelor proprii la care exista montate butoane de panică ; de

observat este și faptul că nicăieri în documentația de atribuire nu este prevăzută vreo astfel de obligație instituită în sarcina ofertanților,

Secundo - echipajele de intervenție sunt direcționale către un obiectiv al entității contractante în cazul primirii unui semnal de alarmă transmis nu direct de sistem către dispeceratul ofertantului (prin intermediul unei conexiuni între sistem și dispeceratul acestuia) ci ca urmare a transmiterii de către entitatea achizitoare către ofertant a necesității asigurării intervenției unui echipaj mobil ; în mod obligatoriu, aceasta presupune ca sistemele instalate la obiectivele entității contractante să fie conectate într-un dispecerat propriu al acesteia, dispecerat pe care entitatea contractantă nu îl deține.

În dovedirea celor susținute mai sus a înțeles să se folosească de proba cu înscrisuri, probă pertinentă, concludentă și utilă soluționării cauzei.

Pârâta, Compania Națională "Administrația Canalelor Navigabile"-S.A., numită în continuare A.C.N. a formulat *intâmpinare* prin care a solicitat menținerea Deciziei nr.3526/C1/4048 din 12.12.2024, pronunțată de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, în dosarul nr.4084/2024, ca fiind legală și temeinică și respingerea Plângerii formulate de „, cu cheltuieli de judecată.

Autoritatea contractanta a inițiat procedura de achiziție sectorială prin:

- Anunț de publicitate nr. ADV1456169 / 13.11.2024 pe site-ul: <https://e-licitatie.ro>; DG/DJC/CJ/A » V
- Anunț de participare nr. 26346 /12.11.2024 pe site-ul: <https://acn.ro>
- Anunț de participare nr. 696754-2024 /15.11.2024 pe site-ul: <https://ted.europa.eu>

Valoarea estimată a contractului de achiziție publică a fost determinată înainte de inițierea procedurii de atribuire a contractului respectiv, fiind fundamentată raportat la elementele de natura financiară, fiscală etc cunoscute la acel moment și raportat la experiența autorității contractante în atribuirea acestui tip de contract.

A reiterat faptul că, în această situație, calculația valorii estimate a contractului sectorial s-a realizat cu aplicarea legislației în vigoare la acel moment, respectiv HG nr.598/2024 care la art. 1 menționează: "salariul minim pe țară garantat în plată se stabilește în bani, fără a include indemnizații, sporuri și alte adaosuri, la suma de 3.700 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 168,000 ore pe lună, reprezentând 22,024 lei/oră".

Determinarea valorii totale estimate a avut în vedere prețurile oferite pe piață în domeniul obiectului contractului, luând în considerare valoarea totală de plată, fără TVA, și orice eventuale forme de opțiuni și prelungiri ale contractului menționate în mod explicit în documentele achiziției, în conformitate cu dispozițiile art. 14 din Legea nr.99/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Entitatea contractantă justifică valoarea estimată, calculată în raport cu necesitatea, obiectul și fondurile alocate, fiind identificate:

- fie în urma unui studiu de piață reflectat într-o suită de prețuri orientative,
- fie pe bază istorică, utilizându-se valori actualizate ale contractelor din anii anteriori, obținute, de regulă, prin aplicarea unui coeficient de actualizare adecvat (de ex.: rata inflației), - fie prin analiza prețurilor din catalogul electronic, etc.

Invocarea unui act normativ intrat în vigoare ulterior momentului publicării anunțului de publicitate/participare poate avea relevanța numai în ceea ce privește execuția contractului ulterior atribuirii, sens în care în Documentația de atribuire -Model Contract cadru, art. 17 a inserat posibilitatea ajustării prețului contractului:

- 17.1. Prețul contractului poate fi ajustat în funcție de modificările actelor normative incidente în materie (modificarea salariului minim pe economie, modificarea legislației în domeniu) în condițiile art. 236 din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare"

Motivarea reclamantei privește aspecte care nu erau în vigoare la momentul pe care legiuitorul îl considera de referință, drept pentru care „dispozițiile statuate de art. 164, alin. (1) din Codul muncii, după cum a fost acesta modificat prin Legea nr. 283/2024 prin care au fost transpuse în legislația național prevederile Directivei (UE) 2022/2041 a Parlamentului European și a Consiliului din 19 octombrie 2022 privind salariile minime adecvate în Uniunea Europeană, începând cu data de 01.01.2025” se vor lua în considerare de la acest moment, neputând retroactivă.

Nici susținerea conform căreia proiectul actului normativ se afla în procesul de transparenta și consultare publică nu poate fi acceptată, întrucât nu a avut suficiente elemente pe care să fundamenteze metodologia de fundamentare a valorii estimate.

În susținerea argumentațiilor, a învederat că reclamanta are cunoștință de modalitatea legală de majorare a valorii contractului ca urmare a creșterii salariului minim pe economie, sens în care depune în probatoriu Act adițional DG/DJC/CJ/ nr.1/01.02.2019 la Contractul de servicii nr. 1437/29.01.2019 încheiat cu reclamanta SRL și Notă justificativă nr.12/31.01.2019.

A achiesat la reținerile Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pag. 4 din Decizia nr.3526/C1/4084.

În concluzie, a solicitat respingerea criticii formulată de reclamantă și menținerea Deciziei nr.3526/C1/4048 din 12.12.2024, pronunțată de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor.

2. „eliminarea cerinței instituite în sarcina ofertanților de deținere a unui dispecerat de zonă pentru monitorizarea sistemelor de alarmare avizat de IGPR pentru localitățile în care se află obiectivele aparținând CN A. C.N. SA respectiv. Agigea, Cernavodă, Ovidiu, Năvodari, Medgidia, Murfatlar, Poarta Albă, Mircea Vodă, Saligny”.

În primul rând, în referire la solicitările de clarificări transmise de către reclamantă, care „în considerarea dispozițiilor statuate la de art. 172, alin.(1) din Legea nr.99 privind achizițiile sectoriale, am transmis entității contractante o solicitare de clarificări vizând documentația de atribuire” (pag.7 din Plângere), a învederat că în data de 20 noiembrie, ora 2:54 PM reclamanta ne-a transmis pe email Contestația formulată spre competența soluționare Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru ca abia ulterior, în data de 20 noiembrie ora 3:22 PM să ne transmită solicitarea de clarificări.

În contextul în care solicitarea de clarificări a fost comunicată ulterior transmiterii Contestației, pârâta a suspendat procedura de atribuire a contractului sectorial până la soluționarea contestației, cu mențiunea că își rezervă emiterea răspunsului consolidat la solicitările de clarificări privind documentația de atribuire în vederea raportării răspunsului la următorul termen de depunere al ofertelor.

În Cap.1 al Caietului de sarcini 26129/08.11.2024, parte integrantă a documentației de atribuire, sunt nominalizate obiectivele de interes ale CN ACN SA pentru prestarea serviciilor de pază civilă fixă și pază prin patrulare auto.

Cerința entității contractante transpusă în documentația de atribuire privind: „Aviz înființare dispecerat de zonă pentru monitorizarea sistemelor de alarmare emis de IGPR astfel încât să poată opera cu echipajele mobile de intervenție, în localitățile în care se află obiectivele aparținând C.N. ACN S.A respectiv: Agigea, Cernavodă, Ovidiu, Năvodari, Medgidia, Murfatlar, Poarta Albă, Mircea Vodă, Saligny.”, este formulată în conformitate cu prevederile art. 33 din Legea 333/2003 și a art. 91 din HG 301/2012 și este justificată de următoarele:

- Conform HG nr. 301/2012 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, CN ACN SA are obligația întocmirii Evaluării de risc la securitatea fizică de către un evaluator înregistrat în Registrul Național al Evaluărilor Autorizați pentru Risc la Securitatea Fizică.

-Măsurile dispuse conform Evaluării de risc la securitatea fizică pentru fiecare obiectiv întocmite de către evaluatorul autorizat au caracter obligatoriu;

În cazul dedus analizei CNSC, una dintre măsurile obligatorii dispuse prin Raportul de evaluare și tratare a riscurilor la securitatea fizică nr. 14684 emis la data 23.09.2023, prevede obligația asigurării unui Dispecerat de zona pentru monitorizarea semaforizării de pe canale, sistemului de control calitatea a apei, etc.

Din acest punct de vedere a apreciat alegațiile reclamantei ca nefundamentate, mai ales că această cerință a fost prevăzută și în documentațiile de atribuire aferente procedurilor de achiziție sectorială lansate și anii anteriori de către entitatea contractantă, cerința pe care reclamanta SC

L și-a asumat-o și a derulat următoarele contractele încheiate cu entitatea contractantă în perioada 06.08.2012 - 20.05.2022, astfel: contract nr. 8682/06.08.2012; contract nr. 8683/06.08.2012; contract nr. 61/06.08.2013; contract nr. 62/06.08.2013; contract nr. 1009/30.04.2014; contract nr. 1088/30.04.2015; contract nr. 1171/30.05.2016; contract nr. 1268/04.07.2017; contract nr. 11298/06.10.2017; contract nr. 1344/15.01.2018; contract nr. 1437/29.01.2019; 1534/28.01.2020; contract nr. 1591/28.01.2021; contract nr. 1607/10.06.2021; contract nr. 1611/07.07.2021.

În acest sens, a anexat în copie adresa nr.1167/0102.2018, prin care reclamanta ne comunică că în conformitate cu contractul nr.1344/15.01.2018, au conectat la dispeceratul aparținând acesteia toate sistemele de alarmare cu buton de panică.

Mai mult decât atât, conform Caietului de sarcini nr. 26129/08.11.2024, obligația monitorizării prin dispecerat este indubitabil solicitată:

"CAPITOLUL 6 - OBLIGAȚIILE PRESTATORULUI

6.1. Obligații generale ale Prestatorului pe servicii de pază, dar fără a se limita la acestea:

6.1.4. Prestatorul va monta comunicatoare și cartele GSM la obiectivele companiei care au montate butoane de panică pe durata de valabilitate a contractului, în mod gratuit."

"CAPITOLUL 7- RESPONSABILITĂȚILE PRESTATORULUI

b La primirea unui semnal de alarmă de la Achizitor trebuie alertat și dirijat cel mai apropiat echipaj de intervenție către obiectivul vizat. Timpul de intervenție va fi maxim 15 - 30 minute (urban-rural) conform normelor legale."

DG/DJC/CJ/

La obiectivele C.N. A.C.N. S.A. sunt prevăzute și instalate butoane de panică, acestea fiind menționate atât în "Rapoartele de evaluare și tratare a riscurilor la securitate fizică" întocmite conform INSTRUCȚIUNI MAI nr.9/2013, cât și în planurile de pază ale CN- ACN-SA avizate de către poliție, întocmite conform legislației în vigoare (Lege 333/2013 și HG 301/2012).

Pentru clarificare, a precizat că în prezent butoanele de panică ale C.N. A.C.N. S.A. sunt conectate la dispeceratul firmei de pază, cu care compania are încheiat contract.

Nu în ultimul rând, a înțeles să invoce următoarele: Art. 91 din normele de aplicare a Legii 333/2003, Art. 92, Art. 27 din Legea 333/2003.

A achiesat la reținerile Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pag. 7-10 din Decizia nr.3526/C1/4084:

În concluzie, pentru argumentele de mai sus a solicitat respingerea Plângerii ca fiind neîntemeiată și menținerea Deciziei nr.3526/C1/4048 din 12.12.2024, pronunțată de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, cu cheltuieli de judecată.

În dovedirea acțiunii, a solicitat administrarea probei cu înscrisuri, pe care le-a atașat, dar și a altor înscrisuri sau probe a căror necesitate va rezulta din dezbateri.

Analizând plângerea formulată prin prisma motivelor învederate în conformitate cu exigențele art. 29 și următoarele din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a

contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, instanța constată că aceasta este nefondată, pentru considerentele ce urmează a fi expuse:

Reține Curtea că în fapt, Administrația Canalelor Navigabile SA, în calitate sa de autoritate contractantă a organizat procedura proprie în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „Servicii de pază civilă și pază prin patrulare auto la obiectivele de interes ale CN.ACN SA.”, fiind emisă în acest sens documentația de atribuire aferentă, termenul limită pentru depunerea ofertei fiind 04.12.2024, ora 12:00. Conform anunțului publicitar ADV1456169/13.11.2024, valoarea estimată a procedurii este de 8.055.871,20 lei fără TVA, iar criteriul de atribuire al contractului a fost conform cap.II.10 din fișa de date, „cel mai bun raport calitate-preț”.

Contestatoarea RL, una dintre societățile ofertante, s-a declarat nemulțumită de cerințele documentației de atribuire referitoare la valoarea estimată a contractului de achiziție publică ce urma a se încheia dar și cu privire la necesitatea deținerii unui dispecerat în zonă, astfel că a formulat la data de 20.11.2024, la CNSC, contestație, înregistrată la această instituție sub nr. 75547/22.11.2024.

Prin contestația astfel formulată, contestatoarea a solicitat Consiliului ca prin decizia ce se va pronunța să se dispună obligarea entității contractante la adoptarea unui număr de două măsuri de remediere a documentației de atribuire, astfel :

1) stabilirea unei valori maxime estimate a serviciilor ce fac obiectul procedurii superioară unei sume de 8.225,640 lei, fără TVA, această sumă reprezentând numai costurile angajate cu forța de muncă (marjă de profit de 0% și cheltuieli indirecte de 0%) pentru serviciile de pază umană de către un potențial ofertant și fără a fi avute în vedere celelalte cheltuieli angajate cu activitatea de pază prin patrulare cu autovehicule (e.g. - combustibil, etc.),

2) eliminarea cerinței instituite în sarcina ofertanților de deținere a unui dispecerat de zonă pentru monitorizarea sistemelor de alarmare avizat de IGPR pentru localitățile în care se află obiectivele aparținând CN A.C.N. SA respectiv : Agigea, Cernavodă, Ovidiu, Năvodari, Medgidia, Murfatlar, Poarta Albă, Mircea Vodă, Saligny.

Prin Decizia emisă de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor nr. 3526/C1/4084 din data de 12.12.2024, a fost respinsă ca nefondată contestația promovată de către Zip Escort Srl.

Împotriva acestei decizii, reclamanta a formulat plângere la instanța de judecată, arătând instanței că în opinia sa, considerentele Consiliului sunt unele eminamente eronate și se impun a fi îndepărtate.

Mai exact, a arătat reclamanta că nu este de acord cu opinia Consiliului în privința documentației de atribuire, întrucât, prestarea serviciilor printr-un număr de 30 de posturi cu program de 24 / 24 ore, aplicând același mod de calcul antamat și de către Consiliu din care rezultă un număr total de 262.800 ore, văzând și prevederile H.G. nr. 1506 / 2024, rezultă o valoare minimă a achiziției în sumă de 8.225.640 lei (262.800 ore x 31,30 lei / oră) și care, dincolo de faptul că este una este net superioară celei stabilite de entitatea contractantă (8.055.871,20 lei), nu include cota de profit, nici cheltuielile indirecte dar nici pe cele directe, acestea din urmă unele semnificative dat fiind faptul că pentru un număr de 6 din cele 30 de posturi activitatea se va desfășura prin patrulare cu autovehicule însumând un număr de 131.400 km (360 km/zi x 365 zile) .

A mai arătat că trimiterile pe care decizia supusă controlului de legalitate și temeinicie le face la prevederile art. 17.1 din Modelul de contract cadru și care, la rândul lor fac trimitere la prevederile art. 236 din Legea nr. 99 / 2016, sunt unele ce nu pot fi primite pentru simplul motiv că, pornind de la premisa că acordul - cadru s-ar fi perfectat anterior datei de

01.01.2025, dată de la care produce efecte H.G. nr. 1506 / 2024, nu se poate susține că s-ar regăsi în ipoteza reglementată de art. 238 din Legea nr. 99 / 2016.

Deci, sintetizând, o primă critică vizează „stabilirea unei valori maxime estimative a serviciilor ce fac obiectul procedurii superioara unei sume de 8.225.640 lei (fără TVA)”, care în accepțiunea reclamantei „reprezintă numai costurile cu forța de munca (marja de profit de 0% și cheltuieli indirecte de 0%) și fără a fi avute în vedere celelalte cheltuieli angajate cu activitatea de pază prin patrulare cu autovehicule, (e.g- combustibil etc)”

A amintit aici reclamanta faptul că HG nr. 598/2024 specifică care este nivelul salariului minim brut garantat în plată la nivel național, începând cu data de 01.07.2024, însă este de menționat faptul că nu s-a luat în seamă și adoptarea HG nr. 1506/2024 care stabilește începând cu data de 01.01.2025, un nivel mai mare al salariului de bază minim brut pe țară, aspect care schimbă valoarea maximă estimată a serviciilor ce fac obiectul procedurii superioară unei sume de 8.225.640 lei fără TVA.

În opinia sa, stabilirea unei valori estimate care nu poate asigura toate costurile pe care le implică cerințele documentației de atribuire, prezintă elemente de risc pentru autoritatea contractantă, fiind evident că pentru a se încadra în această valoare, ofertanții fie nu vor respecta cerințele caietului de sarcini, fie vor vicia rezultatul procedurii prin ofertarea unor prețuri nesustenabile. Autoritatea contractantă nu a determinat cu maximă rigurozitate valoarea estimată a contractului ce urmează a fi prestat, prin raportare, pe de o parte, la cerințele documentației de atribuire precum și la drepturile și obligațiile ce decurg din prevederile C.Muncii și a salariului minim brut garantat în plată la nivel național.

Cu titlu prealabil, raportat la prima critică expusă de către reclamantă, Curtea constată că la dosarul cauzei reclamanta a depus în probațiune un raport de expertiză contabilă extrajudiciară, însă acest înscris nu poate fi primit, date fiind prevederile imperative ale art. 31 al.3 din lg. 101/2016, care stipulează că „nu se pot depune probe noi față de cele care au fost depuse în cadrul contestației”.

Contrar susținerilor reclamantei și în acord cu argumentația juridică dată de Consiliu, Curtea constată că valoarea estimată a contractului de achiziție publică a fost determinată înainte de inițierea procedurii de atribuire a contractului respectiv, și a fost fundamentată raportat la elementele de natura financiară, fiscală, etc. cunoscute la acel moment și raportat la experiența autorității contractante în atribuirea acestui tip de contract. Prin urmare, calculația valorii estimative a contractului sectorial s-a realizat cu aplicarea legislației în vigoare la acel moment, respectiv HG nr.598/2024 care la art. 1 menționa că: ”salariul minim pe țară garantat în plată se stabilește în bani, fără a include indemnizații, sporuri și alte adaosuri, la suma de 3.700 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 168,000 ore pe lună, reprezentând 22,024 lei/oră”.

Corect a reținut Consiliul că potrivit documentației de atribuire, pentru prestarea serviciilor de pază sunt necesare un număr de 30 de posturi (24/24), respectiv, 23 de posturi fixe de agent de pază, 24 ore și 24, 1 post fix șef de tură, 24 ore din 24 și 6 posturi de pază prin patrulare auto, 24 de ore din 24 și că entitatea contractantă a stabilit valoarea estimată a achiziției în cauză prin raportare atât la salariul minim garantat în vigoare la momentul inițierii procedurii, cât și la cerințele din caietul de sarcini, aceasta din urmă fundamentându-și valoarea estimată prin includerea valorii salariului minim pe economie, cu taxele și impozitele aferente, a sporurilor legale, dar și a cheltuielilor directe și indirecte, cu luarea în considerare și a cotei de profit.

Astfel, în mod judicios Consiliul a efectuat propriul calcul reținând că în speță este vorba de un număr de 262.800 de ore pentru întregul contract, cu un tarif de 30,65 lei/oră, ceea ce denotă că valoarea în cauză acoperă atât tariful de 22,024 lei/oră reprezentând salariul minim garantat pe țară, cât și celelalte cheltuieli ocazionate de execuția contractului.

Mai mult decât atât, relevante în cauză sunt și dispozițiile art. 14 al.1 și art. 16 al.1 și al.2 din legea nr. 99/2016, iar autoritatea contractantă a avut în vedere la calculul valorii estimative a contractului a dispozițiilor HG nr. 598/2024 care era în vigoare la momentul inițierii procedurii, demers cu totul legal și corect.

Contrar susținerilor reclamantei, faptul că ulterior momentului publicării anunțului de participare a apărut un alt act normativ referitor la modificarea salariului minim brut pe țară, nu are relevanță decât în ceea ce privește execuția contractului ulterior atribuirii însă, și în acest scop, autoritatea contractantă a prevăzut în cadrul art. 17 la Modelul de contract cadru posibilitatea ajustării prețului acestuia, specificând exact ipoteza în care s-ar produce modificări legislative în privința salariului minim pe economie.

Așa fiind, această primă critică invocată de reclamantă apare ca nefondată și va fi respinsă ca atare, Consiliul oferind o argumentație pertinentă în combaterea acesteia, argumentație pe care Curtea și-o însușește pe deplin.

Nici cea de-a doua critică formulată de reclamantă nu poate fi primită ca fondată.

A susținut reclamanta că se impunea ca entitatea contractantă să elimine cerința instituită în sarcina ofertanților de deținere a unui dispecerat de zonă pentru monitorizarea sistemelor de alarmare pe motivul că acest tip de servicii nu este inclus în serviciile solicitate în mod expres în documentația de atribuire.

Mai exact, din modalitatea de formulare și de argumentare a contestației adresată CNSC, rezultă că reclamanta a solicitat eliminarea cerinței din documentația de atribuire impusă în sarcina ofertanților și anume aceea, de a deține un dispecerat de zonă.

Astfel cum și Consiliul a argumentat, opțiunea modificării cerințelor impuse operatorilor economici reprezintă un drept al entității iar nu o obligație, aceasta din urmă neputând fi sancționată pentru exercitarea dreptului ei de a nu aduce alte modificări cerințelor tehnice sau a prevederilor documentației, câtă vreme ofertantul nu reușește să demonstreze și să probeze caracterul restrictiv al acestora.

Într-adevăr, Curtea remarcă faptul că reclamanta, ca și ofertant în această procedură a achiziției nu a determinat în nici un fel în ce măsură cerința pe care înțelege să o critice este una restrictivă sau împovărătoare, de natură să o vatăme, sau că o astfel de cerință ar favoriza un anumit operator economic.

Prin urmare, a solicita sau a propune modificarea documentației de atribuire pe considerentul că o anumită cerință ar fi necorespunzătoare sau inutilă este lipsită de vreun temei legal, în condițiile în care în nici un moment nu se probează caracterul restrictiv al acesteia.

Oportunitatea dar și necesitatea achiziționării unor astfel de servicii de pază civilă fixă și pază prin patrulare auto la obiectivele de interes ale autorității contractante au fost stabilite de această autoritate în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul său, cu respectarea bineînțelese a dispozițiilor art. 164(2) din legea nr. 99/2016.

Pentru considerentele expuse, Curtea va aprecia decizia Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor contestată ca fiind legală și temeinică, astfel că va respinge plângerea ca nefondată.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE**

Respinge plângerea împotriva deciziei CNSC nr. 3526/C1/4084/12.12.2024, formulată de petenta **R.L.**, cu sediul social în mun. Constanța,

Constanța în contradictoriu cu **Compania Națională Administrația Canalelor Navigabile S.A** cu sediul în loc. Agigea, str. Ecluzei, nr. 1, jud. Constanța, **ca nefondată.**

Definitivă.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței, astăzi 23.01.2025.

PREȘEDINTE,
Marilena Victoria Mircioi

Pt JUDECĂTOR,
Raluca Elena Lupu
Aflat în CO În tem.
art. 426 alin 4 CPC
Semnează
Președinte complet
Marilena Victoria Mircioi

JUDECĂTOR,
Anca Ramona Pârlețeanu

Pt GREFIER,
Dorina Irimia
Aflat în C.O În tem.
Art. 426 alin 4 Cpc
Semnează
Grefier șef
Liliana Stanciu

Red. hot. jud. A.R.P.
Tehnored. gref. I.D.
4 ex./ 31 ian. 2025