



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1653/C9/1602

Data: 16.06.2025

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 28792/06.05.2025, depusă de 1 SRL, în calitate de lider al asocierii

, cu sediul în Constanța, județul Constanța, înregistrată în Registrul Comerțului sub nr. având CUI reprezentată legal prin administrator a, privind procedura organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Servicii de pază civilă fixă și pază prin patrulare auto la obiectivele CN A.C.N. SA*, cod CPV 79713000-5 Servicii de pază (Rev.2), de COMPANIA NAȚIONALĂ ADMINISTRAȚIA CANALELOR NAVIGABILE SA, cu sediul Agigea, str. Ecluzei nr. 1, județul Constanța, în calitate de entitate contractantă, contestatoarea a solicitat: anularea actelor contestate, precum și obligarea entității contractante la luarea măsurilor de remediere în vederea restabilirii legalității în procedura de atribuire, inclusiv prin reevaluarea ofertelor depuse de ofertantul asocierea

clasat pe locul I, de ofertantul asocierea L & SRL, clasat pe locul al III lea și de ofertantul SRL, clasat pe locul al IV lea, precum și la continuarea procedurii în vederea desemnării ofertei câștigătoare și încheierii contractului de achiziție sectorială.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 31367/14.05.2025, depusă de , în calitate de lider al asocierii :

cu sediul oraș r nr. 13, județul Constanța, cu sediul ales în municipiul Constanța, județul Constanța, înregistrată în Registrul Comerțului sub nr. având CUI reprezentată legal prin administrator și convențional prin avocat privind

aceeași procedură, intervenienta a solicitat respingerea contestației ca nefondată.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul _____, în calitate de lider al asocierii

_____, SRL, critică rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. 9270/24.04.2025 și raportul procedurii nr. 9268/24.04.2025, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

În fapt, contestatoarea arată că, prin adresa nr. 9270/24.04.2025, entitatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii, în sensul că oferta asocierii sale "nu a fost declarată câștigătoare, deoarece punctajul obținut de oferta dvs. este mai mic decât cel al ofertei declarate câștigătoare", fiindu-i comunicat și clasamentul procedurii din care rezultă oferta sa s-a clasat pe locul al II lea.

În cuprinsul tabelului inserat în adresa anterior arătată, a fost indicat eronat punctajul obținut de toți ofertanții, în sensul că a fost inversat punctajul obținut de fiecare dintre aceștia pentru componenta tehnică cu cel obținut pentru componenta financiară.

Potrivit raportului procedurii nr. 9268/24.04.2025, oferta asocierii sale a fost considerată conformă și admisibilă, dar, urmare aplicării criteriului de atribuire, s-a apreciat că aceasta ar trebui să se regăsească pe locul al doilea al clasamentului ofertanților, avându-se în vedere un punctaj al componentei tehnice de 15 puncte și un punctaj al componentei financiare de 84,17 puncte pentru un preț ofertat de 8.423.265,60 lei, deci, un punctaj 99,17 puncte.

În clasamentul ofertanților, oferta sa a fost devansată de cea a asocierii _____ ; SRL & _____ - ofertantul clasat pe locul I, cu un punctaj total de 100 puncte, din care 15 puncte acordate pentru componenta tehnică și 85 puncte acordate pentru componenta financiară a ofertei sale, respectiv pentru un preț ofertat de 8.340.746,40 lei.

Pe locul III în clasament s-a situat asocieria _____

SRL, cu un punctaj total de 94,53 puncte (din care 10 puncte acordate pentru componenta tehnică și 84,53 puncte acordate pentru componenta financiară a ofertei sale, respectiv pentru un preț ofertat de 8.386.999,20 lei), iar pe locul IV s-a situat societatea _____ SRL, cu un punctaj total de 91,74 puncte (din care 10 puncte acordate pentru componenta tehnică și 81,74 puncte acordate pentru componenta financiară a ofertei sale, respectiv pentru un preț ofertat de 8.673.451,20 lei).

A. Cu caracter prealabil, autoarea contestației subliniază faptul că, prin cererea nr. 4536/25.04.2025, a solicitat să i se permită accesul la dosarul achiziției sectoriale, cerere căreia entitatea contractantă i-a dat curs numai parțial, întrucât, astfel cum rezultă din procesul-verbal nr. 9577/29.04.2025,

întocmit ca urmare a acordării a accesului la documentele aferente dosarului achiziției, nu a avut acces la propunerile financiare și la propunerile tehnice ale ofertanților clasati pe locurile 1 și 3 și nici la alte documente declarate de aceștia ca fiind confidențiale.

Dreptul său la apărare, precum și principiile nediscriminării, tratamentului egal și al transparenței au fost grav afectate, întrucât pretinsa confidențialitate a datelor/informațiilor inserate în cuprinsul documentelor privind propunerile tehnice și financiare trebuie să fie subsumate unor secrete tehnice și/sau comerciale stabilite conform legii, a căror dezvăluire ar fi de natură a prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală și, de asemenea, să fie dovedită pe baza unor probe anexate declarației, dovezi care, în speță, lipsesc cu desăvârșire.

Astfel, contestatoarea menționează că a fost în imposibilitate de a verifica, în concret, modalitatea de întocmire a propunerilor financiare ale ofertanților clasati pe locul I și pe locul III în clasamentul întocmit de entitatea contractantă, neputând, în susținerea contestației, decât să expună deducții, pe baza unui raționament logic, pornind de la datele oferite de raportul procedurii.

B. În conformitate cu prevederile art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, solicită să i se permită accesul la toate documentele aferente dosarului de achiziției publice.

Raportat la dispozițiile legale mai sus citate, urmează a se observa că, la cerere, părțile cauzei au acces la toate documentele dosarului constituit la Consiliu, în mod similar celor prevăzute în cazul instanțelor judecătorești, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât în acestea ar fi cuprinse secrete tehnice și/sau comerciale stabilite conform legii, iar dezvăluirea lor ar fi de natură a prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici.

Astfel, ori de câte ori agenții economici procedează la declararea propunerii tehnice și/sau celei financiare ca fiind confidențiale, aceștia au obligația de a proba caracterul confidențial al datelor/informațiilor consemnate în acestea, respectiv de a face dovada existenței unor secrete tehnice și / sau comerciale.

În speță, o asemenea obligație nu a fost îndeplinită, căci, astfel cum a arătat, ofertanții clasati pe locurile I și III nu au probat caracterul confidențial al propunerilor lor tehnice și financiare, în sensul de a dovedi că acestea ar conține secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea lor ar prejudicia interesele sale.

În urma consultării dosarului de achiziție sectorială în integralitatea sa, contestatoarea precizează că își rezervă dreptul de a completa motivele de nelegalitate, prin referiri exprese la aceste propuneri și la procesele - verbale de evaluare. În susținere, invocă sentința civilă nr. 158/16.08.2022, pronunțată în dosarul nr. 415/36/2022 al Curții de Apel Constanța.

I. Petenta consideră că, în mod greșit, entitatea contractantă a reținut că ofertele financiare depuse de ofertanții clasati pe locurile I, III și IV ar fi admisibile, fără a solicita clarificări asupra fundamentării economice a prețurilor ofertate, deși propunerile financiare ale acestor ofertanți sunt

aparent neobișnuit de scăzute în raport cu serviciile care formează obiectul contractului de achiziție sectorială.

În acest sens, subliniază, mai întâi, că entitatea contractantă avea obligația de a se asigura că operatorii economici, în elaborarea propunerilor lor financiare au ținut cont de toate prevederile caietului de sarcini și de toate prevederile legale în vigoare, astfel încât să evite propunerea de prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate pe baza unei simple decizii comerciale.

Solicitarea informațiilor referitoare la modul de formare a prețului este dublată de obligația comisiei de verificare a acestora, verificare care trebuie să vizeze analizarea concretă a tuturor aspectelor financiare implicate de oferta depusă, cu respectarea strictă a prevederilor documentației de atribuire.

Astfel, justificarea prețului oferat înseamnă prezentarea de elemente concrete de formare a prețului și chiar documente care să conțină costurile avute în vedere pentru îndeplinirea acordului - cadru și care să permită, în final, verificarea corectitudinii prețului oferat.

Ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor prețuri fără suport legal, în baza unor supoziții proprii, astfel că entitatea contractantă avea obligația de a evalua ofertele financiare ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea prețului, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus.

Prin urmare, consideră că revenea entității contractante obligația de a verifica dacă propunerile financiare formulate de ofertanții clasati pe primele locurile I, III și IV sunt sau nu conforme și admisibile, respectiv dacă valoarea ofertată de fiecare dintre aceștia respectă sau nu dispozițiile legale în vigoare și cerințele impuse de caietul de sarcini și documentația procedurii de achiziție.

În acest sens, subliniază că, în domeniul serviciilor de pază, costurile operatorului economic sunt formate, preponderent, din costul cu personalul angajat pentru prestarea muncii (cheltuielile impuse angajatorului prin dispozițiile legale imperative ce reglementează drepturile salariale cuvenite angajaților), la care se adaugă cheltuielile directe și indirecte pe care le are orice angajator, ca și un minim de profit pe care acesta urmărește a-l realiza din prestarea oricărei activități economice.

În acord cu cele arătate în precedent, subliniază, mai întâi, că, în analiza propunerilor financiare, ar fi trebuit verificată respectarea dispozițiilor legale imperative care reglementează salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată; munca de noapte (art. 125 din Codul muncii), dar și beneficiile salariale care prestează muncă în timpul nopții, acordate conform art. 126 din același act normativ; munca prestată în zilele de repaus săptămânal (sâmbăta și duminica) pentru care salariatul beneficiază de un spor stabilit prin contractul colectiv de muncă sau, după caz, prin contractul individual de muncă (art. 137 al. 3 din Codul muncii) și care, de regulă, este de 1 % din salariul de bază; munca prestată în zilele de sărbătoare legală pentru care salariații beneficiază de un spor ce nu poate fi mai mic de 100% din salariul de bază corespunzător muncii prestate în programul normal de lucru (art. 142 al. 2 din Codul muncii); concediul de odihnă la care sunt îndreptățiți

salariații (art. 144 și art. 145 al. 1 din Codul muncii) și pe perioada căruia angajatorul are obligația de a le plăti o indemnizație de concediu care nu poate fi mai mică decât salariul de bază, indemnizațiile și sporurile cu caracter permanent convenite pentru perioada respectivă, prevăzute în contractul individual de muncă și care reprezintă media zilnică a drepturilor salariale mai sus arătate din ultimele 3 luni anterioare celei în care este efectuat concediul, multiplicată cu numărul de zile de concediu (art. 150 al. 1 și 2 din Codul muncii); contribuția asiguratorie pentru muncă, în cuantum de 2,25 % din salariul brut al salariatului, datorată de angajator potrivit art. 2201 lit. a) în ref. la art. 2202 al. 1 cu rap. la art. 2203 al. 1 și la art. 2204 al. 1 lit. a) din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal; contribuția datorată de angajator, dacă este cazul, în acord cu reglementarea cuprinsă în art. 78 al. 2 și al. 3 din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap.

În opinia petentei, chestiunile mai sus arătate nu au fost verificate de entitatea contractantă în privința propunerilor financiare efectuate de niciunul dintre candidații clasati pe locurile I, III și IV.

În mod particular, contestatoarea subliniază că ofertanții care au ocupat locurile I () &) și IV () nu au calculat corect indemnizația pentru concediul de odihnă convenit salariaților, ca element ce intră în calculul drepturilor bănești convenite salariaților, drepturi care, la rândul lor, intră în compunerea propunerii financiare.

Astfel, potrivit art. 150 al. 1 din Codul muncii, "Pentru perioada concediului de odihnă salariatul beneficiază de o indemnizație de concediu, care nu poate fi mai mică decât salariul de bază, indemnizațiile și sporurile cu caracter permanent convenite pentru perioada respectivă, prevăzute în contractul individual de muncă".

Potrivit art. 1 din HG nr. 1506/2024, "Începând cu data de 1 ianuarie 2025, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește în bani, fără a include sporuri și alte adaosuri, la suma de 4.050 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 165,334 ore pe lună, reprezentând 24,496 lei/oră".

Rezultă, astfel, că și indemnizația de concediu de odihnă nu poate fi mai mică de 4050 lei, astfel că aceasta ar fi trebuit să se reflecte într-o cheltuială cu concediile de odihnă convenite salariaților de minim 2,041 lei / oră, astfel: 4050 lei: 12 luni: 165,334 oră / lună / agent = 2,041 lei / oră - indemnizație minimă pentru concediul de odihnă.

Cu toate acestea, în propunerea sa financiară, ofertantul clasat pe locul IV a avut în vedere numai 1,98 lei / oră ca reprezentând cheltuială cu indemnizația aferentă concediului de odihnă convenit salariaților.

De asemenea, în condițiile în care, după cum a arătat, nu a avut acces la propunerea financiară a ofertantului clasat pe locul I (asocierea), contestatoarea menționează că a efectuat o simulare a elementelor de cost ale acestei oferte (pornind de la datele cunoscute pe care le-a avut la dispoziție) și, potrivit calculului său, și acest ofertant a avut în vedere o valoare similară, nelegal stabilită, ca reprezentând cheltuială cu indemnizația aferentă concediului de odihnă convenit salariaților.

Pe de altă parte, apreciază că, la momentul analizei propunerilor financiare ale ofertanților clasati pe locurile I (asocierea

!

...) și III

, nu s-a verificat și nu s-a observat că acestea nu includ alte cheltuieli directe sau cheltuieli indirecte de natură a asigura respectarea cerințelor minime solicitate prin documentația de atribuire.

Astfel, autoarea contestației arată că, în acord cu Reglementările contabile cuprinse în anexa Ordinului Ministrului Finanțelor Publice nr. 1826/2003, propunerea financiară ar fi trebuit să includă:

(i) cheltuieli directe reprezentate de manopera directă, respectiv toate cheltuielile reprezentate de salarii de bază și orice alte drepturi bănești cuvenite salariaților care ar presta, în mod direct, muncă în scopul ducerii la îndeplinire a obiectului contractului de achiziție sectorială ce formează obiect al procedurii, precum și toate obligațiile ce revin angajatorului în legătură cu acestea;

(ii) alte cheltuieli directe, respectiv orice alte cheltuieli care au legătură directă cu ducerea la îndeplinire a obiectului contractului, cu excepția celor mai sus arătate;

(iii) cheltuieli indirecte, incluzând orice alte cheltuieli care au legătură cu desfășurarea, în general, a activității.

În opinia sa, propunerile financiare ale ofertanților clasati pe locurile I și III nu au avut în vedere (fie prin includerea în categoria altor cheltuieli directe, fie a cheltuielilor indirecte, căci, raportat la obiectul cauzei, ceea ce prezintă relevanță este ca aceste costuri să fi fost avute în vedere la întocmirea propunerii financiare, iar nu neapărat încadrarea lor într-una sau alta dintre aceste categorii de cheltuieli) acele costuri care ar fi fost menite, obligatoriu, să asigure respectarea cerințelor minime solicitate prin documentația de achiziție sectorială, costuri care nu pot fi, sub nicio formă, mai reduse de 0,170 lei/oră.

În condițiile în care, astfel cum a arătat, nu a avut acces la propunerile financiare ale ofertanților clasati pe locurile I și III, contestatoarea exemplifică, ca fiind costuri minime necesare ducerii la îndeplinire a obiectului contractului:

- echipament de lucru: $250 \text{ lei} : 24 \text{ luni} : 165,334 \text{ ore} / \text{lună} = 0,063 \text{ lei} / \text{oră}$;

- medicina muncii: $30 \text{ lei} / \text{an} : 12 \text{ luni} : 165,334 \text{ ore} / \text{lună} = 0,015 \text{ lei} / \text{oră}$;

- dotări post: $10 \text{ lei} / \text{lună} : 730 \text{ ore} / \text{post} = 0,014 \text{ lei} / \text{oră}$;

- comunicații: $10 \text{ lei} / \text{lună} : 730 \text{ ore} / \text{post} = 0,014 \text{ lei} / \text{oră}$;

- alte cheltuieli (monitorizare și intervenție, controale agenți, asigurări, pregătire continuă, personal TESA, chirii, utilități etc.): $1400 \text{ lei} / \text{lună} : 21.900 \text{ ore total contract} / \text{lună} = 0,064 \text{ lei/oră}$.

Rezultă, astfel, un minim al acestor cheltuieli de 0,170 lei/oră, adică un total de 44.676 lei pentru toate cele 262.800 ore ale contractului, cheltuieli minime obligatorii în absența cărora obiectul contractului nu s-ar putea realiza și pe care cei doi ofertanți nu le-au avut în vedere la întocmirea propunerilor lor financiare ori, dacă le-au avut în vedere, le-au avut în vedere într-un quantum mult mai redus și, deci, imposibil de justificat.

propus de asocierea din care face parte ar fi constat în aceea de a avea în vedere, la întocmirea propunerii financiare, și contribuția reglementată de art. 78 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 448/2006, calculată astfel: $138,62 \text{ salariați} \times 4 \% = 5,55$ persoane cu dizabilități; $5,55 \times 4050 \text{ lei} = 22.477,50$ lei/lunar;

- or, în propunerea sa financiară, ofertantul clasat pe locul I nu a avut în vedere, în privința liderului asocierii, obligația de plată reglementată de art. 78 alin. (3) din Legea nr. 448/2006, abordare greșită și care nu este de natură a justifica prețul oferit de această asociere pentru argumentele expuse în precedent.

Totodată, contestatoarea precizează că, din studiul dosarului achiziției sectoriale, a rezultat că ofertantul clasat pe locul al III lea

a prezentat, pentru prestarea serviciilor de pază umană, acordul de subcontractare nr. 1508/24.02.2025 încheiat cu subcontractantul . Deși, potrivit acordului arătat, acest subcontractant ar trebui să presteze și servicii de pază pentru 3 posturi de pază permanente, din opisul înscrisurilor depuse de această asociere la dosarul achiziției, nu rezultă, să fi fost depusă, pentru acest subcontractor, propunerea financiară și documentele justificative ale tarifului orar oferit.

Față de toate aspectele anterior menționate, contestatoarea susține că entitatea contractantă a apreciat greșit că propunerile financiare depuse de ofertanții clasati pe locurile I, III și IV ale procedurii ar fi admisibile, fără a analiza riguros și obiectiv elementele de formare a prețurilor la care a făcut trimitere în precedent, întrucât tarifele oferite de aceștia nu sunt fundamentate economic în mod corect și real, conținând costuri neobișnuit de scăzute în raport cu serviciile care formează obiectul contractului de achiziție sectorială, iar entitatea contractantă nu a solicitat clarificări, deși, în raport de aspectele mai sus arătate, avea această obligație.

II. Petenta consideră că, în mod greșit, entitatea contractantă a reținut că ofertele financiare depuse de ofertanții clasati pe locurile I, III și IV ar fi conforme și admisibile, câtă vreme, anexat propunerilor tehnice, aceștia nu au prezentat toate documentele cerute de documentația de atribuire.

Potrivit documentației de achiziție, formează obiectul acestui contract nu numai servicii de pază civilă fixă, ci și servicii de pază prin patrulare la obiectivele de interes ale CN ACN SA.

Obiectivele la care s-a solicitat prestarea serviciilor de pază prin patrulare auto au fost expres indicate la Secțiunea II -"Obiectul contractului" pct. II. 7 subpct. 14 -19 din fișa de date a achiziției, dar și la capitolul 1, pct. 14 - 19 din caietul de sarcini.

Pentru prestarea serviciilor de pază prin patrulare auto, atât prin fișa de date, cât și prin caietul de sarcini, s-a prevăzut un număr de "6 posturi de pază prin patrulare auto, 24 h din 24 h, distanța zilnică de parcurs la obiectivele companiei fiind de 360 km /24 ore". Structura serviciului de pază prin patrulare auto se regăsește în anexa nr. 2 a caietului de sarcini.

De asemenea, atât în fișa de date, cât și în caietul de sarcini, s-a prevăzut că activitatea de pază se va desfășura în conformitate cu prevederile

Legii nr. 333/2003 și ale Normelor metodologice de aplicare a acestui act normativ.

În considerarea celor de mai sus, la Secțiunea III-"informații juridice, financiare și tehnice" din fișa de date a achiziției, pct. III.1.3. - "Capacitatea tehnică și/sau profesională", s-a instituit cerința 2 - "Utilaje, instalații și echipament tehnic" care ar fi trebuit probată cu documentele justificative enumerate în fișa de date, precum și cu avizul de înființare a dispeceratului de zonă pentru monitorizarea sistemelor de alarmare emis de IGPR, astfel încât să se poată opera cu echipajele mobile de intervenție, conform art. 33 din Legea nr. 333/2003 coroborat cu art. 90 și anexa nr. 1 b) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 333/2003, în localitățile în care se află obiectivele CN ACN SA, respectiv Agigea, Cernavoda, Ovidiu, Năvodari, Medgidia, Murfatlar, Poarta Albă, Mircea Vodă, Saligny.

Or, niciunul dintre ofertanții clasati pe locurile I, III și IV nu au făcut dovada îndeplinirii cerinței mai sus arătate, în cuprinsul documentelor ce au însoțit propunerile lor tehnice nefiind prezentat avizul mai sus arătat.

Prin adresa nr. 10484/12.05.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 30765/12.05.2025, autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de _____, în calitate de lider al asocierii _____

...solicitând respingerea acesteia.

Referitor la observația contestatoarei privind *„indicarea eronată a punctajului obținut de toți ofertanții*, entitatea contractantă menționează că această eroare de tehnoredactare este prezentă numai în comunicările privind rezultatul procedurii, însă fără a fi viciat punctajul total care reflectă în mod corect clasamentul stabilit de către comisia de evaluare, prin însumarea procentelor fiecărei componente, conform raportului procedurii nr. 9268/24.04.2025.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei privind consultarea dosarului achiziției, entitatea precizează că acesta a fost pus la dispoziție cu respectarea dispozițiilor prevăzute de art. 231 alin. (6) din Legea nr. 99/2016 coroborat cu art. art. 70 alin. (4) al aceluiași text legislativ, conform proces-verbal nr.9577/29.04.2025.

Cu privire la supozițiile contestatoarei: „Considerăm că, în mod greșit, entitatea contractantă a reținut că ofertele financiare depuse de ofertanții clasati pe locurile I, III și IV ar fi admisibile, fără a solicita clarificări asupra fundamentării economice a preturilor oferite, deși propunerile financiare ale acestor ofertanți sunt aparent neobișnuit de scăzute în raport cu serviciile care formează obiectul contractului de achiziție sectorială”, entitatea menționează că, la o simplă lecturare, contestatoarea ar fi putut constata că nu au fost depuse oferte ce se află sub incidența art. 142 alin.(4) din HG nr. 394/2016, respectiv o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.

Conform procesului-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice nr. 7811/04.04.2025, document ce a fost pus la dispoziția contestatoarei la consultarea dosarului achiziției (conform proces-verbal nr. 9577/29.04.2025), valorile oferite sunt:

Nr. Crt.	Ofertant	Valoare estimate fara TVA Lei,	Valoare ofertata fara TVA Lei,	% procent din valoare estimata
1.		8.766.482,40	8.340.746,40	95,14%
2.			8.386.999,20	95,67 %
3.			8.423.265,60	96,08 %
4.			8.673.451,20	98,94 %

Asa cum se observa din tabel, nicio valoare ofertată nu prezintă preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat, respectiv mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului, comisia de evaluare neavând temei de a solicita justificarea prețurilor ofertate de către ofertanții participanți.

Cu privire la susținerile contestatoarei "Propunerile financiare depuse de ofertanții clasati pe locurile I, III și IV ale procedurii ar fi admisibile, fără a analiza riguros și obiectiv elementele de formare a prețurilor la care am făcut trimitere în precedent, întrucât tarifele ofertate de aceștia nu sunt fundamentate economic în mod corect și real, conținând costuri neobișnuit de scăzute în raport cu serviciile care formează obiectul contractului de achiziție sectorială, iar entitatea contractantă nu a solicitat clarificări, deși, în raport de aspectele mai sus arătate, avea această obligație", entitatea precizează că afirmațiile contestatoarei privind lipsa de clarificări la propunerea financiară nu sunt fondate.

Astfel, susține că toate propunerile financiare prezentate au respectat elementele de formare a prețurilor solicitate de entitatea contractanta conform legislației în vigoare, respectiv ale prevederilor art. 1 din H.G. nr. 1506 coroborat cu dispozițiile prevăzute de Codul muncii și care au fost incluse în modele de Formulare (Formular nr. 15; 16; 17; 18; 19; 20) din cadrul secțiunii IV a documentatiei de atribuire, modele propuse tocmai în scopul unei abordări unitare de către toți ofertanții la elaborarea propunerilor financiare.

Spre exemplu: Cheltuiala cu indemnizația aferentă concediului de odihnă convenită salariaților, în conformitate cu dispozițiile art. 145 (1) din Codul Muncii "Durata minimă a concediului de odihnă anual este de 20 de zile lucrătoare".

Drept urmare, calculatia concediului de odihnă presupune raportarea la salariul minim de 4.050 lei, astfel: calculul concediului de odihnă este $(20 \text{ zile} \times 8 \text{ ore /zi} \times 24,50 \text{ lei/oră}) / (12 \text{ luni} \times 165.334 \text{ ore/lună}) = 1,98 \text{ lei/oră}$.

Având în vedere că se plătesc 20 zile de CO, față de media de 20,67 zile cât prevede media lunară de ore CO $(165,334 \text{ ore/lună} / 8 \text{ ore/zi} = 20,67 \text{ medie zile lună})$.

Aspecte privind elementele formării prețurilor au fost clarificate în urma transmiterii solicitărilor de clarificări necesare și detaliate în procesul verbal privind evaluarea propunerilor financiare nr. 7811/04.04.2025.

Referitor la afirmația contestatoarei privind quantumul cheltuielilor indirecte, entitatea contractantă precizează că, la estimarea valorii contractului, a integrat toate cheltuielile minime obligatorii necesare desfășurării contractului sectorial în conformitate cu dispozițiile legale și cu cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini, însă prin documentația de atribuire nu s-a solicitat modul în care a fost determinată cota de cheltuieli indirecte și nici cota de profit, deoarece legislativ nu există o limită minimă

generală impusă prin lege pentru acestea, cadrul contractelor sectoriale sau al altor tipuri de contracte.

Cu privire la invocarea contestatoarei: „asocierea clasată pe locul I ar fi trebuit să aibă în vedere, la întocmirea propunerii sale financiare, și o estimare a obligației de plată reglementate de art. 78 al. 3 din Legea nr. 448/2006 pentru liderul asocierii”, entitatea menționează că liderul asocierii nu se regăsește în obligația statuată de prevederile art. 78 alin. (2) din Legea nr. 448/2006, deoarece conform declarației acestuia „Societatea nu plătește fond protecție persoane cu handicap, întrucât are un număr de angajați sub 50”.

Referitor la motivarea contestatoarei privind: „(...) ofertantul clasat pe locul al III-lea) a prezentat; pentru prestarea serviciilor de pază umană, acordul de subcontractare nr. 1508/24.02.2025 încheiat cu subcontractantul. Deși, potrivit acordului arătat, acest subcontractant ar trebui să presteze și servicii de pază pentru 3 posturi de pază permanente, din opisul înscrisurilor depuse de această asocierie la dosarul achiziției, nu rezultă, să fi fost depusă, pentru acest subcontractor, propunerea financiară și documentele justificative ale tarifului orar ofertat”, entitatea contractantă precizează că propunerea financiară reprezintă manifestarea de voință a ofertantului de a se angaja din punct de vedere juridic în contractul de achiziție sectorială, astfel subcontractantul neavând obligația depunerii propunerii financiare întocmite de către acesta, precum nici a documentelor justificative aferente tarifului orar (subcontractantul aflându-se în raport juridic cu ofertantul nu cu entitatea contractantă).

II. În ceea ce privește motivarea contestatoarei: „la Secțiunea III-”Informații juridice, financiare și tehnice” din fișa de date a achiziției, pct III.1.3. - ”Capacitatea tehnică și/sau profesională”, s-a instituit cerința 2 - ”Utilaje, instalații și echipament tehnic” care ar fi trebuit probată cu documentele justificative enumerate în Fișa de date, precum și cu avizul de înființare a dispeceratului de zonă pentru monitorizarea sistemelor de alarmare emis de IGPR, astfel încât să se poată opera cu echipajele mobile de intervenție, conform art. 33 din Legea nr. 333/2003 coroborat cu art. 90 și anexa nr. 1b) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr 333/2003, în localitățile în care se află obiectivele CN ACN SA, respectiv Agigea, Cernavoda, Ovidiu, Năvodari, Medgidia, Murfătlar, Poarta Albă, Mircea Vodă, Saligny. Or, niciunul dintre ofertanții clasati pe locurile I, III și IV nu au făcut dovada îndeplinirii cerinței mai sus arătate, în cuprinsul documentelor ce au însoțit propunerile lor tehnice nefiind prezentat avizul mai sus arătat”, entitatea contractantă precizează că este neîntemeiată, deoarece fac dovada necunoașterii documentației de atribuire, precum și a etapelor evaluării ofertelor, acestea făcând obiectul analizei documentelor de calificare, fapt adus la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați în participarea la procedura de achiziție sectorială conform documentației de atribuire, respectiv fișa de date, Cap. 1.2) Comunicare: MODALITATEA DE TRANSMITERE A OFERTELOR:

„NOTA ATENTIE ! OFERTA CARE VA FI TRANSMISA numai în format pdf. la adresa de e-mail achizitii@acn.ro VA CONȚINE NUMAI documentele solicitate prin Fișa de date, Cap. IV.5.3 Modul de prezentare a ofertei.

ULTERIOR aplicării criteriului de atribuire, entitatea contractantă în conformitate cu prevederile art. 205. alin (1)/Legea 99/2016, va solicita DOAR OFERTANTULUI CLASAT PE PRIMUL LOC, prezentarea documentelor justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare, respectiv documentele solicitate prin Fișa de date, conform:

- Cap. III.1.1 Situația personală a ofertantului;
- Cap. III.1.2 Capacitatea de exercitare a activității profesionale;
- Cap. III.1.3 Capacitatea tehnică și/sau profesională;
- Cap. III. 1.4 Standarde de asigurare a calității”.

În concluzie, entitatea contractantă solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 31367/14.05.2025, , în calitate de lider

al asocierii

, a

solicitat respingerea contestației ca nefondată.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 31483/14.05.2025, contestatoarea a formulat note scrise cu privire la punctul de vedere al autorității contractante.

Prin adresa nr. 10635/13.05.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 31568/14.05.2025, entitatea contractantă a transmis documentele necesare soluționării contestației în format electronic, pe suport stick.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 34487/27.05.2025, contestatoarea a formulat concluzii scrise.

Prin adresa nr. 11401/23.05.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 34384/26.05.2025, entitatea contractantă a formulat răspuns la notele scrise depuse de contestatoare.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 34953/28.05.2025, intervenienta a formulat note scrise.

Prin adresa nr. 11622/28.05.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 35210/28.05.2025, entitatea contractantă a formulat concluzii scrise.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 36525/03.06.2025, contestatoarea a formulat concluzii scrise.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului având ca obiect *Servicii de pază civilă fixă și pază prin patrulare auto la obiectivele CN A.C.N. SA*, cod CPV 79713000-5 Servicii de pază (Rev.2), de COMPANIA NAȚIONALĂ ADMINISTRAȚIA CANALELOR NAVIGABILE SA, în calitate de entitate contractantă, a inițiat procedura, prin publicarea în SEAP a anunțului publicitar nr. ADV1465266/10.02.2025.

Din informațiile anunțului publicitar amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de servicii este de 8.766.482,00 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate preț*, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 26.02.2024, ora 12:00.

Nemuțumită fiind de rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 9270/24.04.2025 și *Raportul procedurii nr. 9268/24.04.2025*,
, în calitate de lider al asocierii

, a depus contestația în

analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 175.330,00 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 211274701/1, eliberată de CEC Bank – Sucursala Constanța, la data de 07.05.2025.

În soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere că, după depunerea contestației
, înregistrată la Consiliu sub nr. 28792/06.05.2025,
a formulat *Cererea de intervenție*, transmisă Consiliului, prin poștă, la data de 09.05.2025, fiind înregistrată sub nr. 31367/14.05.2025.

Cu privire la admiterea în principiu a cererii de intervenție formulată de
în calitate de lider al asocierii

., Consiliul are în vedere că,

În ceea ce o privește pe intervenientă, interesul acesteia este evident în condițiile în care oferta sa este declarată câștigătoare în cadrul procedurii de atribuire, conform *Raportului procedurii nr. 9268/24.04.2025*, motiv pentru care, în conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de _____ și o califică drept accesorie, deoarece sprijină poziția autorității contractante cu privire la rezultatul procedurii de atribuire, intervenția vizează menținerea ca fiind temeinice și legale a actelor autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează: Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației, și având în vedere că autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația formulată de _____, la data de 05.05.2025, Consiliul constată că cererea de intervenție, transmisă CNSC, contestatoarei și autorității contractante la 09.05.2025, prin poștă și mijloace electronice, a fost formulată în cadrul termenului legal anterior amintit.

În conformitate cu art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Codul de Procedură Civilă, Consiliul va analiza cererea de intervenție depusă de _____, în calitate de lider al asocierii

_____, împreună cu contestația formulată de _____, în calitate de lider al asocierii

✱ În cele ce urmează, Consiliul se va pronunța asupra criticilor contestatoarei legate de modul de asigurare a accesului la dosarul achiziției de către autoritatea contractantă și de modul în care s-a asigurat accesul la dosarul constituit la Consiliu.

Consiliul a luat în considerare prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016, potrivit căreia (1) La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.

(2) Accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu potrivit alin. (1) nu este condiționat de accesul la documentele aflate la autoritatea contractantă potrivit legislației privind achizițiile publice sau legislației privind achizițiile sectoriale ori legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

(3) În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți.

Au fost admise solicitările contestatoarei și interviuentei de studiere a dosarului cauzei.

Potrivit art. 70 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale

(1) Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea entității contractante, entitatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile

din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici indicate și dovedite de aceștia ca fiind confidențiale, întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.

(2) Dispozițiile alin. (1) nu afectează obligațiile entității contractante prevăzute la art. 155 și art. 227-229 în legătură cu transmiterea spre publicare a anunțului de atribuire și, respectiv, comunicarea rezultatului procedurii de atribuire către candidați/ofertanți.

(3) Entitatea contractantă poate impune operatorilor economici anumite cerințe în vederea protejării caracterului confidențial al informațiilor pe care aceasta le pune la dispoziție pe durata întregii proceduri de atribuire, inclusiv informațiile puse la dispoziție în cadrul funcționării unui sistem de calificare, potrivit prevederilor art. 175, indiferent dacă acesta a făcut sau nu obiectul unui anunț privind existența unui sistem de calificare utilizat ca modalitate de invitare la o procedură concurențială de ofertare.

(4) Operatorii economici indică și dovedesc în cuprinsul ofertei care informații din propunerea tehnică și/sau fundamentări/justificări de preț/cost sunt confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Informațiile indicate de operatorii economici din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost ca fiind confidențiale trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile alin. (1).

La art. 231 din Legea nr. 99/2016 legiuitorul a prevăzut următoarele:

(1) Entitatea contractantă are obligația de a întocmi dosarul achiziției sectoriale pentru fiecare contract sectorial/acord-cadru încheiat, respectiv pentru fiecare sistem dinamic de achiziții lansat.

(2) Dosarul achiziției sectoriale se păstrează de către entitatea contractantă atât timp cât contractul sectorial/acordul-cadru produce efecte juridice, dar nu mai puțin de 5 ani de la data încetării contractului respectiv.

(3) În cazul anulării procedurii de atribuire, dosarul se păstrează cel puțin 5 ani de la data anulării respectivei proceduri.

(4) Ulterior finalizării procedurii de atribuire, dosarul achiziției sectoriale are caracter de document public.

(5) Accesul persoanelor la dosarul achiziției sectoriale potrivit alin. (4) se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații din cadrul propunerilor tehnice, propunerilor financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost au fost declarate și probate conform art. 70 alin. (4), ca fiind confidențiale, potrivit legii.

(6) Prin excepție de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, entitatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost. Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale.

(7) Conținutul dosarului achiziției sectoriale se stabilește prin normele metodologice de aplicare a prevederilor prezentei legi.

Verificând declarațiile de confidențialitate depuse de ofertanta contesatătoare și ofertantele competitorare, Consiliul constată că ofertantele au declarat confidențiale propunerile tehnice și financiare și răspunsurile la clarificări. De altfel, în *Raportul procedurii nr. 9268/24.04.2025* s-au menționat documentele declarate confidențiale de operatorii economici care au depus ofertă în procedură, respectiv:

2.4.8 Informații din cadrul ofertelor declarate de ofertanti ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală (în sensul prevederilor legislației în domeniul achizițiilor publice/sectoriale)

o
: Propunerea tehnică: " Propunerea Tehnica INTEGRAL";

"1. PROPUNEREA TEHNICĂ în integralitate (inclusiv documentele suport/ anexele/ certificatele și certificările/ rapoartele și buletinele de încercări/ fișele tehnice/ autorizațiile/ licențele/ documentele prezentate în format electronic/ desenele/ schițele/ manualele/ angajamentele, etc, în original și în copie conform cu originalul depuse)

2. RĂSPUNSURILE LA CLARIFICĂRILE ULTERIOARE AFERENTE ACESTORA (inclusiv documentele suport și justificative actualizate prin care demonstrez îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu solicitările din FDA/ anexele/ certificatele și certificările/ rapoartele și buletinele de încercări/ fișele tehnice/ autorizațiile/ licențele/ documentele prezentate în format electronic/ desenele/ schițele/ manualele/ angajamentele, etc, în original și traduceri autorizate în limba română aferente), dacă va fi cazul,"

MOTIVARE: " Precizăm că motivele pentru care părțile/informațiile mai sus menționate din propunerea tehnică și din propunerea financiară confidențială sunt următoarele:

Modul de întocmire a ofertei noastre are la bază o metodologie de ofertare care a fost dezvoltată la nivelul companiei și în acest context, punerea acestui „template” la dispoziția altor operatori economici este de natură să ne prejudicieze interesele legitime decurgând din probabilitatea/posibilitatea copierii acestui model de ofertare și utilizarea acestuia în cadrul altor proceduri de atribuire, eventual chiar în concurență cu subscrisa.

De asemenea, la nivelul ofertei se regăsesc materializate mai multe acorduri comerciale având ca obiect servicii și produse necesare pentru îndeplinirea obiectului contractului care conțin prețuri și metodologii care intră sub incidența sferei de „secret comercial”.

Astfel, odată ce necesitatea adaptării la realitățile pieței serviciilor de consultanță tehnică din România ne obligă la identificarea permanentă a celor mai bune metode de minimizare a costurilor și la eficientizarea modului de utilizare a resurselor tehnice, know-how-ul acumulat conferind credibilitate și trasabilitate în relația cu partenerii noștri, autorități publice și clienți privați, subscrisa, suntem obligați să depunem toate diligentele pentru realizarea acestui obiectiv, în caz contrar anulându-se orice element de competitivitate.

De menționat că acest mod de lucru s-a perpetuat inclusiv în ceea ce privește furnizorii și colaboratorii prestatori de servicii/furnizori de produse ai companiilor noastre, aceste societăți preferând să colaboreze cu noi tocmai în virtutea unei relații care s-a întins pe mai mulți ani și înăuntrul căreia s-a acumulat încredere, toate aceste elemente aducându-ne în poziția de a putea oferi dintre cele mai competitive prețuri, după cum puteți constata inclusiv în cazul prezentei proceduri de atribuire.

Prin urmare, având în vedere faptul că propunerea tehnică și cea financiară reprezintă proprietatea intelectuală a companiei noastre, datele furnizate în cadrul acelor documente reprezintă expresia directă a know-how-ului companiei noastre privind structurarea ofertei dar și a costurilor aferente, acestea reflectând în mod direct capacitatea noastră de a negocia anumite aspecte ce țin de execuția contractului în beneficiul autorității contractante.

În concluzie, vă informăm că toate informațiile conținute sau dezvăluite în cadrul ofertei sunt confidențiale și reprezintă proprietatea intelectuală a companiei noastre, motiv pentru care insistăm ca nicio parte a acestor documente să nu poată fi dezvăluită sau reprodusă, sub nicio formă sau prin orice mijloace, fără acordul scris al companiei noastre.

Ca atare, opinăm că se impune o atenție sporită în protejarea acestor informații și tratarea acestora într-un regim de strictă confidențialitate în mod corespunzător rigorilor impuse de normele legale aplicabile, urmând ca, în funcție de situațiile concrete de la caz la caz, să ne consultați punctual cu privire la fiecare cerere de punere la dispoziție a unui document din cadrul ofertei subscrisei, această practică fiind în acord cu considerentele reținute de Curtea Europeană de Justiție în cauza C 450/06 având ca obiect o cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare formulată în temeiul articolului 234 CE de Conseil d'Etat (Belgia), prin Decizia din 24 octombrie 2006, primită de Curte la 6 noiembrie 2006, în procedura Varec SA împotriva Etatbelge în prezența Diehl Remscheid GmbH & Co., prezentând relevanță în special paragraful 54 pe care îl cităm în cele ce urmează: „Având în vedere prejudiciul extrem de grav care ar putea rezulta din comunicarea ilegală a anumitor informații către un concurent, organismul menționat trebuie ca, înainte de a comunica aceste informații unei părți la litigiu, să dea posibilitatea operatorului economic vizat să invoce caracterul confidențial sau de secret comercial al acestora (a se vedea, prin analogie, Hotărârea AKZO Chemie și AKZO Chemie UK/Comisia, citată anterior, punctul 29)”. "

Propunerea Financiară: „1. PROPUNEREA FINANCIARĂ în integralitate (inclusiv Centralizatoare/ Fișe de fundamentare și Memorii tehnico-economice, precum și documentele depuse în susținerea acestora); 2. RĂSPUNSURILE LA CLARIFICĂRILE ULTERIOARE AFERENTE ACESTORA (inclusiv documentele suport și justificative actualizate prin care demonstrez îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu solicitările din FDA/ anexele/ certificatele și certificările/ rapoartele și buletinele de încercări/ fișele tehnice/ autorizațiile/ licențele/ documentele prezentate în format electronic/ desenele/ schițele/ manualele/ angajamentele, etc., în original și traduceri autorizate în limba română aferente), dacă va fi cazul”

MOTIVARE: Precizăm că motivele pentru care părțile/informațiile mai sus menționate din propunerea tehnică și din propunerea financiară confidențiale sunt următoarele:

Modul de întocmire a ofertei noastre are la bază o metodologie de ofertare care a fost dezvoltată la nivelul companiei și în acest context, punerea acestui „template” la dispoziția altor operatori economici este de natură să ne prejudicieze interesele legitime decurgând din probabilitatea/ posibilitatea copierii acestui model de ofertare și utilizarea acestuia în cadrul altor proceduri de atribuire, eventual chiar în concurență cu subscrisa.

- De asemenea, la nivelul ofertei se regăsesc materializate mai multe acorduri comerciale având ca obiect servicii și produse necesare pentru îndeplinirea obiectului contractului care conțin prețuri și metodologii care intră sub incidența sferei de „secret comercial”.

- Astfel, odată ce necesitatea adaptării la realitățile pieței serviciilor de consultanță tehnică din România ne obligă la identificarea permanentă a celor mai bune metode de minimizare a costurilor și la eficientizarea modului de utilizare a resurselor tehnice, know-how-ul acumulat conferind credibilitate și trasabilitate în relația cu partenerii noștri, autorități publice și clienți privați, subscrisa, suntem obligați să depunem toate diligentele pentru realizarea acestui obiectiv, în caz contrar anulându-se orice element de competitivitate.

- De menționat că acest mod de lucru s-a perpetuat inclusiv în ceea ce privește furnizorii și colaboratorii prestatori de servicii/furnizori de produse ai companiilor noastre, aceste societăți preferând să colaboreze cu noi tocmai în virtutea unei relații care s-a întins pe mai mulți ani și înăuntrul căreia s-a acumulat încredere, toate aceste elemente aducându-ne în poziția de a putea oferta dintre cele mai competitive prețuri, după cum puteți constata inclusiv în cazul prezentei proceduri de atribuire.

Prin urmare, având în vedere faptul că propunerea tehnică și cea financiară reprezintă proprietatea intelectuală a companiei noastre, datele furnizate în cadrul acelor documente reprezintă expresia directă a know-how-ului companiei noastre privind structurarea ofertei dar și a costurilor aferente, acestea reflectând în mod direct capacitatea noastră de a negocia anumite aspecte ce țin de execuția contractului în beneficiul autorității contractante.

În concluzie, vă informăm că toate informațiile conținute sau dezvăluite în cadrul ofertei sunt confidențiale și reprezintă proprietatea intelectuală a companiei noastre, motiv pentru care insistăm ca nicio parte a acestor documente să nu poată fi dezvăluită sau reprodusă, sub nicio formă sau prin orice mijloace, fără acordul scris al companiei noastre.

Ca atare, opinăm că se impune o atenție sporită în protejarea acestor informații și tratarea acestora într-un regim de strictă confidențialitate în mod corespunzător rigorilor impuse de normele legale aplicabile, urmând ca, în funcție de situațiile concrete de la caz la caz, să ne consultați punctual cu privire la fiecare cerere de punere la dispoziție a unui document din cadrul ofertei subscrisei, această practică fiind în acord cu considerentele reținute de Curtea Europeană de Justiție în cauza C 450/06 având ca obiect o cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare formulată în temeiul articolului 234 CE de Conseil d'Etat (Belgia), prin Decizia din 24 octombrie 2006, primită de Curte la 6 noiembrie 2006, în procedura Varec SA împotriva Etat belge în prezența Diehl Remscheid GmbH & Co., prezentând relevanță în special paragraful 54 pe care îl cităm în cele ce urmează: „Având în vedere prejudiciul extrem de grav care ar putea rezulta din comunicarea ilegală a anumitor informații către un concurent, organismul menționat trebuie ca, înainte de a comunica aceste informații unei părți la litigiu, să dea posibilitatea operatorului economic vizat să invoce caracterul confidențial sau de secret comercial al acestora (ase vedea, prin analogie, Hotărârea AKZO Chemie și AKZO Chemie UK/Comisia, citată anterior, punctul 29)”.

o

Propunerea Tehnică: „Din document reiese declararea ”Propunerea tehnica integral si documentele aferente: tabele, atestate, anexe, declarații, convenții, etc”

MOTIVARE: Încadrarea datelor înscrise în aceste documente ca fiind confidențiale se datorează faptului că acestea sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală întrucât reprezintă o soluție proprie de executare a serviciului de securitate.

Or, divulgarea lor este de natura a aduce atingere și a ne prejudicia interesele comerciale legitime, deoarece conceperea, planificarea și nu în ultimul rând modalitatea de punere în aplicare a ofertei tehnice este un drept individual stabilit prin lege ce nu poate face obiectul publicității, cu atât mai mult cu cât, în cadrul ei sunt enumerate o mare parte din capacitățile noastre tehnice și comerciale.

Accepțiunea asupra secretului comercial este reglementată de art. 1 lit. b) din Legea nr. 298/2001 pentru modificarea și completarea Legii nr. 11/1991.

Cum documentele transmise conțin informații cu privire la modalitatea prin care se vor îndeplini cerințele din caietul de sarcini, modalitate optimizată din punct de vedere al strategiei, al elementelor componente și pe cale de consecință a corespondentului acestor elemente în formarea și justificarea tarifului ofertat, aceste informații sunt rezultatul eforturilor resurselor umane proprii și a investițiilor societății și au caracter secret.

În ceea ce privește propunerea tehnică și datele conexe ale acesteia, având în vedere că prin documentația de atribuire s-a solicitat prezentarea capacității de asigurare a personalului necesar contractului, noi am depus dovezi în ceea ce privește personalul propriu - date și documente ce sunt direct sau indirect sub incidența Legii nr. 363/2018. Astfel, este strict confidențial, orice tip de document ce face referire direct sau indirect la datele personale ale angajaților săi, respectiv CI, CIM, Extrase Revisal, documente din care rezultă experiența similară, documente eliberate de terțe instituții (ex.: ANOFM, AJOFM), documente ce fac referire la cele anterior menționate etc.

Mai mult, având în vedere caracterul concurențial al ofertei și secretele noastre interne, în ceea ce privește modalitatea de prezentare și de formare a propunerii tehnice, documentele ce fac referire directă sau indirectă la propunerea tehnică, sunt considerate documente proprietate privată, care, dacă sunt dezvăluite, aduc atingere, în mod direct, intereselor noastre economice, ce pot genera imediat pierderi și prejudicii, deoarece pot fi utilizate pentru a crea soluții tehnice similare sau identice, situație în care noi pierdem avantajele economice pe care le aveam pe piață prin utilizarea respectivei soluții tehnice.

Față de cele menționate, arătăm că nu ne manifestăm acordul pentru a pune la dispoziția altor persoane documente care au fost adresate strict autorității contractante."

Propunere Financiară: „Propunerea financiară integral (mai puțin valoarea ofertei) și documente aferente: Formular de oferta, Anexe,

Fundamentare pret, calcul tarif, mod de calcul, centralizator, anexe, răspunsuri la clarificări, corespondența integrală cu autoritatea contractantă (solicitații de clarificări și răspunsuri la acestea), tabele, convenții, atestate, anexe, declarații etc.

MOTIVARE: În ceea ce privește propunerea noastră financiară, precizăm că am folosit în alcătuirea prețului, pe lângă uzanța dispozițiilor legale, algoritmi interni extrași din datele contabile interne ale societății (care nu sunt publice), pentru a calcula anumiți parametri financiari ai ofertei (cheltuieli indirecte, profitabilitate etc), care, dacă ar fi divulgate concurenței, ar putea aduce atingere, în mod direct, intereselor noastre economice, ce pot genera imediat pierderi și prejudicii. Mai mult, având în vedere caracterul concurențial al ofertei depuse, în ceea ce privește documentele ce dovedesc experiența similară, documente ce indică sau arată date legate de activitatea comercială, sau economică a societății, sunt confidențiale. Acestea, dacă ar fi prezentate, ar putea destabiliza situația noastră comercială în piață.

În ceea ce privește situațiile generate de convențiile încheiate cu AJOFM, acestea au fost puse la dispoziția entității contractante și „aduc atingere la informații confidențiale ce țin de organizarea, patrimoniul și funcționarea” societății noastre, deoarece în cadrul ofertei financiare se regăsește modul de formare a prețului și soluția financiară de deducere prin utilizarea ajutorului de stat. Mai mult decât atât documentele suport ale propunerii noastre financiare cuprind date cu caracter personal ale angajaților noștri, supuse protecției potrivit Directivei (UE) 2016/680 și Regulamentului (UE) 2016/679.

Față de cele menționate, arătăm că nu ne manifestăm acordul pentru a pune la dispoziția altor persoane documente care au fost adresate strict autorității contractante."

o

- Propunerea Tehnică: „OFERTA (PROPUNEREA) TEHNICA (parțial): Declarație personal, Certificate competență, Documente privind experiența manager de contract, Orice document care conține date cu caracter personal ale agenților"

MOTIVARE: Oferta tehnică : Conține date cu caracter personal ale agenților".

- Propunere Financiară: „OFERTA (PROPUNEREA) FINANCIARA (parțial) : Devize justificative Modul de calcul devize justificative

MOTIVARE: OFERTA FINANCIARA : conține date care reprezintă secret de firmă privind cotele de cheltuieli, consumuri, mod de formare a prețurilor "

o S

: **Propunerea tehnică: "NU EXISTA" Propunere Financiară: "NU EXISTA"**

Luând act de documentele aflate la dispoziția sa și susținerile părților, Consiliul a decis să nu pună la dispoziția contestatoarei care și-a manifestat dorința de a studia dosarul cauzei, documentele declarate confidențiale ale contracandidatelor acestora, respectiv propunerea tehnică și propunerea financiară și răspunsurile la clarificări depuse de asocieria și asocieria

Documentele depuse de ofertanta au fost puse la dispoziția contestatoarei cu ocazia studierii dosarului, ofertanta nedepunând declarație de confidențialitate.

În ceea ce privește conduita achizitoarei de a nu pune la dispoziția contestatoarei documentele declarate confidențiale de asocierea
și asocierea

contracandidatele asocierii contestatoare, se constată că această conduită se înscrie în dispozițiile legale incidente. În ceea ce privește documentele întocmite de entitatea contractantă respectiv procesele-verbale de evaluare, se reține că acestea au fost puse la dispoziție contestatoarei, prin anonimizarea evaluării informațiilor declarate confidențiale de ofertanții participanți la procedură.

Cu ocazia studierii dosarului achiziției publice la Consiliu, organismul administrativ jurisdicțional a pus la dispoziția asocierii contestatoare procesele-verbale de evaluare integral, apreciind că abordarea achizitoarei de a cenzura evaluarea realizată (prin anonimizarea evaluării informațiilor declarate confidențiale de ofertanții participanți la procedură), motivat de declarațiile de confidențialitate depuse de cele două ofertante nu este judicioasă.

Astfel, Consiliul a decis punerea la dispoziție în integralitate a proceselor-verbale de evaluare a propunerilor tehnice și a propunerilor financiare, în lipsa demersurilor achizitoarei de a anonimiza doar informațiile pe care operatorii economici le-au indicat ca fiind confidențiale, clasificate sau care sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, și nu procesul de evaluare derulat.

Referitor la criticile aduse de contestatoare privind *neprobarea* de către asocierea
și asocierea
, contracandidatele asocierii contestatoare, a caracterului confidențial declarat, se are în vedere că și autoarea contestației, a avut aceeași conduită ca și contracandidatele sale, respectiv a declarat confidențiale propunerea tehnică și propunerea financiară, depunând declarație de confidențialitate în acest sens.

În aceste condiții, autoarea contestației având exact aceeași conduită ca și contracandidatele sale care au depus declarație de confidențialitate, nu poate solicita un tratament diferit, respectiv acordarea accesului la întreaga oferta depusă de competitorii sale, în condițiile în care și ea beneficiază de aceeași protecție. Tratamentul egal presupune și aplicarea aceluiași tratament tuturor ofertanților, or, în măsura în care ofertanta contestatoare pretinde respectarea confidențialității ofertei sale, nu există niciun motiv pentru care ofertantele contracandidate nu ar beneficia de același tratament.

De asemenea, are în vedere și jurisprudența europeană, cauza C-54/21 *Antea Polska*, potrivit căreia Curtea a stabilit că legislația națională nu poate impune ca ofertele depuse de operatorii economici să fie publicate *integral*, sens în care face vorbire de transmiterea informațiilor într-o formă rezumată, deci acele informații vor fi comunicate, ori acestea au fost deja comunicate celor două ofertante, procesele-verbale de evaluare elaborate de membrii comisiei de evaluare fiind puse la dispoziția ofertantelor în integralitate.

Relevant este și faptul că legislația națională, în concordanță cu legislația comunitară, nu stabilește o obligație de comunicare integrală a ofertelor către operatorii economici din procedură, dar permite accesul la informații, către operatori comunicându-se un rezumat și reține că

dispozitivul hotărârii de mai sus stabilește o marjă de apreciere largă pentru autoritățile contractante de a decide ce documente divulgă contracandidaților, în niciun caz neputând fi vorba de o comunicare integrală a ofertelor de către autoritatea contractantă celui care solicită acest lucru.

Totodată, Consiliul va lua în considerare și faptul că jurisprudența europeană (cauza C-927/19) stabilește că "obligația de a furniza ofertantului respins informații suficiente pentru a-i garanta dreptul la o cale de atac eficientă trebuie să fie evaluată comparativ cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora".

Contrar celor susținute de autoarea contestației vizavi de neprobarea de către contracandidatele sale a documentelor declarate confidențiale, Consiliul face apel la informațiile cuprinse în pagini de internet oficiale ale Uniunii Europene:

-<https://www.europarl.europa.eu/factsheets/ro/sheet/36/proprietatea-intelectuala-industrial-a-si-comerciala>

-https://europa.eu/youreurope/business/running-business/intellectual-property/trade-secrets/index_ro.htm

potrivit cărora se precizează:

Secretele comerciale:

Practica păstrării confidențialității asupra informațiilor comerciale („know-how”) are o tradiție seculară. În multe țări există instrumente legale pentru a proteja secretele comerciale, fie că sunt sau nu definite ca parte a DPI. Nivelul de protecție acordat informațiilor confidențiale nu poate fi comparat cu alte domenii ale dreptului proprietății intelectuale, cum sunt brevetele, drepturile de autor și mărcile, dar poate, în principiu, să se aplice pe termen nelimitat, mai degrabă decât pentru o perioadă limitată. Protecția secretelor comerciale diferă de la un stat la altul mai mult decât alte domenii ale dreptului proprietății intelectuale și poate fi chiar mai avantajoasă și mai ieftină decât solicitarea protecției oficiale a brevetelor. Din 2016, a existat un cadru juridic al UE, și anume Directiva (UE) 2016/943 privind protecția know-how-ului și a informațiilor de afaceri nedivulgate (secrete comerciale) împotriva dobândirii, utilizării și divulgării ilegale.

Secretele comerciale pot include o cantitate vastă de informații și cunoștințe care nu sunt protejabile sau care nu pot fi protejate corespunzător prin brevete, ca de exemplu:

- invenții aflate în faze incipiente

- procese de fabricație

- liste de furnizori și clienți

Informațiile protejate de secrete comerciale pot fi strategice pe termen lung (de ex., rețete sau compuși chimici) ori pe termen scurt (de ex. rezultatele unui studiu de marketing, o denumire de marcă, prețul și data lansării unui produs nou sau prețul oferit în cadrul unei licitații).

Punerea la dispoziția societăților competitorilor a unor informații cu privire la resursele umane și/sau tehnice, informații privind managementul costurilor, furnizori, colaboratori, oferte și discount-uri, date bancare etc., afectează interesele comerciale ale societății, prin divulgarea *secretului comercial*. Astfel, o dată luate la cunoștință asemenea informații de către competitorii săi, aceștia vor dobândi un avantaj evident în privința elaborării și depunerii ofertelor în cadrul unor proceduri de atribuire viitoare cu obiect similar, pe această cale fiind afectate inclusiv principiile tratamentului egal, promovării concurenței între operatorii economici și al asigurării integrității desfășurării procesului de achiziție publică.

Potrivit jurisprudenței CJUE (Hotărârea Curtii din 14 februarie 2008, cauza C-450/06, Varec SA c. Etat belge, în prezenta Diehl Remscheid GmbH & Co), în etapa căilor de atac, obligația de respectare a confidențialității informațiilor se transmite de la autoritatea/entitatea contractantă către organismul responsabil cu soluționarea respectivei căi de atac – C.N.S.C.,

acesta din urmă fiind obligat să asigure menținerea unei concurențe loiale, precum și protecția intereselor legitime ale operatorilor economici.

Orice decizie și motivare contrară din partea C.N.S.C. ar crea precedente cu privire la scopul pentru care unii operatori economici ar promova calea contestației, de la scopul imediat - de a încerca eliminarea celorlalți participanți din procedură, prin efectuarea unei evaluări paralele - până la distorsionarea gravă a concurenței prin participarea la anumite proceduri și promovarea contestațiilor exclusiv pentru a afla anumite informații sau date confidențiale cu privire la concurenții de pe piață (ex. informații cu privire la resursele umane și/sau tehnice, informații privind managementul costurilor, furnizori, colaboratori, oferte și discount-uri, date bancare etc).

Jurisprudența a demonstrat că atât timp cât organismul responsabil cu soluționarea căii de atac - C.N.S.C., dispune de informațiile necesare pentru a se putea pronunța în cunoștință de cauză, acesta are posibilitatea de a cenzura dreptul de acces la toate informațiile referitoare la procedura de atribuire, astfel încât să fie asigurată menținerea concurenței loiale.

Aceasta, cu atât mai mult cu cât calea de atac este formulată împotriva actului autorității contractante, ofertantul, ale cărui informații sunt în pericol a fi dezvăluite, fiind un terț față de litigiul respectiv.

Nu există repere obiective și dispoziții neechivoce în legislația română în materie față de care să se poată aprecia punctul de echilibru între contradictorialitate/transparență și confidențialitate, practica fiind singura care va stabili o anumită predictibilitate a acestor situații.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere că potrivit art. 231 alin. (5) din Legea nr. 99/2016, accesul persoanelor la aceste informații se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații sunt confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii.

În lumina celor reținute, după cum s-a arătat mai sus, nu se putea permite ofertantei contestatoare să studieze documentele declarate confidențiale.

Aceeași abordarea a fost reținută de Consiliu și cu ocazia pronunțării Deciziei nr. 1635/C4/1486,1500 din data de 14.07.2023, fiind de interes considerentele reținute, respectiv:

Consiliul va respinge, ca nefondată critica având în vedere că atât autoritățile contractante, cât și „organismul responsabil cu procedurile privind căile de atac prevăzute la articolul 1 alineatul (1) (notă: DIRECTIVA 2007/66/CE A PARLAMENTULUI EUROPEAN ȘI A CONSILIULUI din 11 decembrie 2007) menționat trebuie să garanteze confidențialitatea și dreptul la respectarea secretelor comerciale cu privire la informații conținute în dosarele care îi sunt comunicate de către părțile la litigiu, în special de către autoritatea contractantă, organismul respectiv având totuși dreptul să cunoască el însuși aceste informații și să le ia în considerare. Este de competența acestui organism să decidă în ce măsură și potrivit căror modalități se impune garantarea confidențialității și a secretului acestor informații, în lumina cerințelor unei protecții juridice efective și a respectării dreptului la apărare al părților în litigiu și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, pentru ca procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil” (cauza C 450/06 Varec împotriva État belge).

În același timp, și-a declarat, la rândul său, confidențială oferta, prin urmare, atâta timp cât solicită protecție pentru oferta sa, nu poate justifica încălcarea aceleiași protecții pentru contracandidatul său, acest lucru echivalând cu susținerea inegalității în drepturi între ofertanți.

Consiliul mai reține, în acest sens, și considerentele din cauza C 927/19 din 07.09.2021, „Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras” UAB, în care Marea Cameră a stabilit următoarele: „în cadrul unei căi de atac referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă (a se vedea în acest sens Hotărârea din 14 februarie 2008, Varec, C 450/06, EU:C:2008:91, punctul 51).

Dimpotrivă, astfel cum s-a arătat în esență la punctul 121 din prezenta hotărâre în contextul obligațiilor care revin în această privință autorităților contractante, obligația de a furniza ofertantului respins informații suficiente pentru a i garanta dreptul la o cale de atac eficientă trebuie să fie evaluată comparativ cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora.

130: În consecință, instanța națională competentă trebuie să verifice, ținând seama pe deplin atât de necesitatea de a proteja interesul public privind menținerea unei concurențe loiale în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice, cât și de aceea de a proteja informațiile cu adevărat confidențiale și îndeosebi secretele comerciale ale participanților la procedura de cerere de ofertă, că autoritatea contractantă a considerat în mod întemeiat că informațiile pe care a refuzat să le comunice solicitantului erau confidențiale. În acest scop, instanța națională competentă trebuie să efectueze o examinare completă a tuturor elementelor de fapt și de drept pertinente. De aceea, trebuie să poată dispune în mod necesar de informațiile necesare, inclusiv de informațiile confidențiale și de secretele comerciale, pentru a fi în măsură să se pronunțe în deplină cunoștință de cauză (a se vedea în acest sens Hotărârea din 14 februarie 2008, Varec, C 450/06, EU:C:2008:91, punctul 53).

131: Presupunând că instanța menționată consideră de asemenea că informațiile în cauză au un caracter confidențial care se opune din acest motiv divulgării lor către concurenții operatorului în cauză, trebuie amintit că, astfel cum a statuat Curtea, deși principiul contradictorialității implică, în general, dreptul părților la un proces de a lua cunoștință de probele și de observațiile prezentate în fața instanței și de a le discuta, în anumite cazuri, poate fi necesar să nu comunice anumite informații părților în vederea conservării drepturilor fundamentale ale unui terț sau pentru a proteja un interes public important (Hotărârea din 14 februarie 2008, Varec, C 450/06, EU:C:2008:91, punctul 47).

132 Or, printre drepturile fundamentale care pot fi astfel protejate figurează dreptul la respectarea vieții private și a comunicațiilor consacrat de articolul 7 din cartă, precum și dreptul la protecția secretelor comerciale care a fost recunoscut de Curte ca principiu general de drept al Uniunii (a se vedea în acest sens Hotărârea din 14 februarie 2008, Varec, C 450/06, EU:C:2008:91, punctele 48 și 49). 133 Așadar, având în vedere importanța protecției informațiilor confidențiale, evidențiată în special la punctele 131 și 132 din prezenta hotărâre, organismul responsabil cu soluționarea căii de atac în domeniul atribuirii unui contract de achiziții publice trebuie să poată decide, dacă este cazul, că anumite informații cuprinse în dosarul de care dispune nu trebuie să fie transmise părților și avocaților acestora (a se vedea în acest sens Hotărârea din 14 februarie 2008, Varec, C 450/06, EU:C:2008:91, punctul 43).

Prin urmare, Consiliul va reține că autoritatea contractantă a procedat în mod corect, având în vedere că a asigurat aceeași protecție și contestatoarei, care nu se poate plânge de vreo încălcare a dreptului său.

În aceeași direcție acționează și instanțele de judecată relevantă fiind Hotărârea nr. 354/2021 din data de 08.03.2021 emisă de Curtea de Apel Ploiești, Secția de Contencios Administrativ și Fiscal care a reținut următoarele:

„În ceea ce privește critica referitoare la asigurarea accesului la întregul dosar al cauzei (în principal) sau cel puțin la înscrisurile care nu au fost declarate confidențiale de către Supercom la momentul depunerii ofertei (în subsidiar), petenta a susținut că solicitarea sa a fost respinsă atât de către autoritatea contractantă cât și de către CNSC, fără temei și fără argumente credibile/întemeiate, pe motiv că ofertele criticate sunt confidențiale în integralitate deoarece ofertanții le-au declarat confidențiale. Învederează petenta că acest refuz a determinat încălcarea dreptului la apărare și a accesului la probele care urmau a fi analizate de către CNSC, încălcarea principiului transparenței și al echității („egalității armelor”), petenta fiind în mod evident într-o poziție inferioară față de autoritatea contractantă, încercând să dovedească o situație de fapt și de drept fără a avea acces concret la dosarul de achiziție publică.

Curtea constată că, în mod neîntemeiat, petenta susține că se află într-o poziție de inferioritate față autoritatea contractantă, esențială este asigurarea principiului egalității de tratament între ofertanți și nu în raport cu autoritatea contractantă.

Principiul egalității de tratament între ofertanți a fost respectat având în vedere faptul că toți ofertanții au depus declarații de confidențialitate în aceleași condiții. Pe de altă parte, autoritatea contractantă a avut acces la întregul dosar al achiziției publice, la fel și Consiliul.

(...)

În sprijinul celor antemenționate este și Hotărârea din 14 februarie 2008 a Curții Justiție a Uniunii Europene, cauza C-450/06, *Varec SA împotriva État belge*, în considerentele căreia s-a statuat:

"34 Obiectivul principal al normelor comunitare în materie de contracte de achiziții publice constă în deschiderea spre o concurență nederogată în toate statele membre (a se vedea în acest sens Hotărârea din 11 ianuarie 2005, Stadt Halle și RPL Lochau, C-26/03, Rec., p. I-1, punctul 44).

35 Pentru a realiza acest obiectiv, se impune ca autoritățile contractante să nu divulge informații referitoare la proceduri de atribuire a contractelor de achiziții publice al căror conținut ar putea fi utilizat pentru a denatura concurența, fie în cadrul unei proceduri de atribuire în curs, fie în cadrul unor proceduri de atribuire ulterioare.

36 În plus, atât prin natura acestora, cât și potrivit sistemului reglementării comunitare în materie, procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice sunt fondate pe o relație de încredere între autoritățile contractante și operatorii economici care participă la aceste proceduri. Aceștia din urmă trebuie să poată comunica autorităților contractante respective orice informații utile în cadrul procedurii de atribuire, fără a se teme că acestea vor comunica terților informații a căror divulgare ar putea fi prejudiciabilă pentru operatorii respectivi.

37 Pentru aceste motive, articolul 15 alineatul (2) din Directiva 93/36 prevede că autoritățile contractante au obligația de a respecta caracterul confidențial al tuturor informațiilor puse la dispoziție de acești furnizori.

38 În cadrul specific al comunicării către un candidat sau un ofertant respins a motivelor respingerii candidaturii sau a ofertei acestuia, precum și în cel al publicării anunțului de atribuire a unui contract, articolul 7 alineatul (1) și articolul 9 alineatul (3) din respectiva directivă recunosc autorităților contractante posibilitatea de a nu comunica anumite informații, în cazul în care divulgarea acestora ar aduce atingere intereselor comerciale legitime ale întreprinderilor publice sau private sau ar aduce atingere concurenței loiale dintre furnizori."

De asemenea, în Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 21 septembrie 2016, *Secolux/Comisia*, T-363/14, s-au reținut următoarele:

"46 În cazul în care instituția vizată decide să refuze accesul la un document a cărui comunicare îi este cerută, acesteia îi revine, în principiu, obligația de a furniza explicații cu privire la modul în care accesul la acel document ar putea să aducă atingere concret și efectiv interesului protejat de o excepție prevăzută la articolul 4 din Regulamentul nr. 1049/2001 pe care această instituție o invocă. În plus, riscul unei astfel de atingeri trebuie să fie previzibil în mod rezonabil, iar nu pur ipotetic. Cu toate acestea, este permis instituției în cauză să se întemeieze în această privință pe prezumții generale care se aplică anumitor categorii de documente, considerații de ordin general similare fiind susceptibile să se aplice unor cereri de divulgare cu privire la documente de aceeași natură (Hotărârea din 29 ianuarie 2013, *Cosepuri/EFSA*, T-339/10 și T-532/10, EU:T:2013:38, punctul 90).

47 Rezultă din jurisprudență că ofertele depuse de ofertanți în cadrul unei proceduri de cerere de ofertă pot intra în domeniul de aplicare al excepției referitoare la protecția intereselor comerciale, în special datorită elementelor economice și tehnice cuprinse în oferte (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 ianuarie 2013, *Cosepuri/EFSA*, T-339/10 și T-532/10, EU:T:2013:38, punctul 95).

48 Pe de altă parte, protecția ofertelor ofertanților față de alți ofertanți este prevăzută de dispozițiile relevante din Regulamentul financiar și în special la articolul 113 alineatul (2) din acesta, care nu prevede divulgarea ofertelor depuse, nici chiar după formularea unei cereri scrise de către ofertanții ale căror oferte nu au fost reținute. Această restricție este inerentă obiectivului urmărit prin normele Uniunii în materie de contracte de achiziții publice, care se întemeiază pe o concurență nederogată. Pentru a realiza acest obiectiv, se impune ca autoritățile contractante să nu divulge informații referitoare la proceduri de atribuire a contractelor de achiziții publice al căror conținut ar putea fi utilizat pentru a denatura concurența, fie în cadrul unei proceduri de atribuire în curs, fie în cadrul unor proceduri de atribuire ulterioare (Hotărârea din 29 ianuarie 2013, *Cosepuri/EFSA*, T-339/10 și T-532/10, EU:T:2013:38, punctul 100).

49 Având în vedere cele ce precedă, jurisprudența a stabilit existența unei prezumții generale potrivit căreia accesul la ofertele ofertanților aduce, în principiu, atingere protecției intereselor

comerciale (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 ianuarie 2013, Cosepuri/EFSA, T-339/10 și T-532/10, EU:T:2013:38, punctul 101).

50 Trebuie subliniat însă că prezumția generală menționată la punctul 49 de mai sus nu exclude posibilitatea de a demonstra că un anumit document a cărui divulgare este solicitată nu face obiectul acestei prezumții sau că există un interes public superior care justifică divulgarea (Hotărârea din 28 iunie 2012, Comisia/Éditions Odile Jacob, C-404/10 P, EU:C:2012:393, punctul 126).

51 Prezenta cauză trebuie examinată în lumina acestor principii.

52 În primul rând, trebuie arătat că, în speță, reclamantei i-a fost refuzat accesul la oferta depusă de ofertantul reținut, din care fac parte borderoul de prețuri și borderoul de prețuri recapitulativ. În plus, anexa I.A la contract, la care Comisia a refuzat de asemenea accesul în întregime, cuprinde și borderoul de prețuri al ofertei ofertantului reținut. În ceea ce privește anexa II la contract, la care a fost refuzat de asemenea accesul, aceasta conține oferta ofertantului reținut. Prin urmare, este vorba despre exact același tip de documente ca cele avute în vedere de Hotărârea din 29 ianuarie 2013, Cosepuri/EFSA (T-339/10 și T-532/10, EU:T:2013:38). Contrar celor susținute de reclamantă, nu se poate deduce din această hotărâre că privește numai o cerere de acces la ansamblul ofertelor ofertanților, iar nu o cerere de acces doar la oferta ofertantului reținut.

53 Astfel, este evident că documentele avute în vedere de prezenta cerere de acces, prin natura lor, pot conține elemente tehnice și economice confidențiale ale ofertantului reținut, printre care și informații cu privire la competențele și la metodele de lucru ale acestuia, la know-how-ul său, la organizarea sa internă, la costurile sale și la prețurile propuse.

54 În aceste împrejurări, comisia a statuat în mod întemeiat, în deciziile atacate, că oferta ofertantului reținut, inclusiv borderoul de prețuri, anexa I.A la contract, care conține borderoul de prețuri, și anexa II la contract, care conține oferta ofertantului reținut, erau acoperite de o prezumție generală potrivit căreia divulgarea lor ar aduce atingere, în principiu, protecției intereselor comerciale.

55 Pe de altă parte, trebuie subliniat că, tocmai în scopul de a menține confidențialitatea acestor informații comerciale sensibile, articolul 113 alineatul (2) din Regulamentul financiar nu prevede comunicarea ofertei ofertantului reținut către ofertanții respinși și stabilește chiar că este posibilă omiterea comunicării anumitor elemente dacă aceasta ar aduce atingere intereselor comerciale legitime sau ar putea denatura concurența loială.

56 În al doilea rând, trebuie să se constate că, în nicio etapă a procedurii, reclamanta nu a prezentat nici cel mai slab argument care să permită să se demonstreze că documentele solicitate nu erau acoperite de prezumția menționată mai sus.

57 În ceea ce privește borderoul de prețuri în ansamblul său, reclamanta susține că divulgarea acestui document nu ar putea aduce atingere intereselor comerciale ale ofertantului reținut, întrucât anunțul de atribuire indica nivelul prețurilor din oferta acestuia. Acest argument nu poate fi reținut, întrucât borderoul de prețuri este un document mult mai detaliat care indică, la fiecare rubrică, prețul serviciilor propuse, în timp ce anunțul de atribuire se limitează să indice în mod global valoarea contractului atribuit.

58 Situația este aceeași în cazul borderoului de prețuri recapitulativ care figurează în anexa la ofertă. Trebuie să se constate că acest document conține de asemenea informații referitoare la prețul serviciilor propuse, care sunt mai detaliate decât informația divulgată prin anunțul de atribuire. Prin urmare, borderoul recapitulativ intră de asemenea în domeniul de aplicare al prezumției menționate mai sus.

59 În consecință, Comisia era îndreptățită să considere că documentele în discuție, și anume oferta ofertantului reținut, inclusiv borderoul de prețuri și borderoul de prețuri recapitulativ, și anexele I.A și II la contract erau acoperite de excepția referitoare la protecția intereselor comerciale, fără a proceda la examinarea lor concretă și individuală, după cum pretinde reclamanta.

60 În ceea ce privește argumentele reclamantei referitoare la existența unui presupus interes public superior care justifică divulgarea, acestea vor fi examinate mai jos, în cadrul celui de al patrulea aspect.

61 În sfârșit, în ceea ce privește argumentul reclamantei potrivit căruia informațiile care i-au fost furnizate de Comisie cu privire la prețul ofertei reținute nu îndeplinesc cerințele articolului 113 din Regulamentul financiar, chiar dacă s-ar presupune că sunt admisibile, este necesar să se constate că, contrar celor sugerate de reclamantă, articolul 113 alineatul (2) din Regulamentul financiar nu impune obligația de a comunica ofertantului respins, cu titlu de caracteristici și de avantaje ale ofertei reținute, informații detaliate privind prețurile."

În aceeași cauză *Varec*, C-450/06, în referire la modul de acțiune al organismului responsabil cu soluționarea căilor de atac, s-au stabilit următoarele:

"39 Desigur, aceste dispoziții vizează conduita autorităților contractante. Totuși, se impune să se recunoască faptul că efectul util al acestora ar fi grav compromis dacă, în cadrul unei căi de

atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, toate informațiile privind această procedură de atribuire ar trebui, fără nicio limitare, puse la dispoziția autorului acestei acțiuni și chiar a altor persoane, precum intervenienții.

40 Într-un asemenea caz, simpla introducere a unei căi de atac ar da acces la informații care ar putea fi utilizate pentru a denatura concurența sau pentru a aduce atingere intereselor legitime ale operatorilor economici care au participat la procedura de atribuire a contractului de achiziții publice în discuție. O astfel de posibilitate ar putea chiar stimula operatorii economici să introducă acțiuni doar în simplul scop de a obține acces la secretele comerciale ale concurenților lor.

41 În cadrul unei asemenea acțiuni, pârâtul este autoritatea contractantă, iar operatorul economic ale cărui interese pot fi lezate nu este în mod necesar parte la litigiu și nici nu este chemat în cauză pentru a-și apăra aceste interese. Pentru acest motiv, este cu atât mai important să se prevadă mecanisme care garantează în mod corespunzător interesele unor astfel de operatori economici.

42 Obligațiile prevăzute în Directiva 93/36 în ceea ce privește respectarea confidențialității informațiilor de către autoritatea contractantă sunt asumate, în cadrul unei căi de atac, de către organismul responsabil cu procedura privind căile de atac. Cerința unor căi de atac eficiente prevăzută la articolul 1 alineatul (1) din Directiva 89/665 coroborat cu articolul 7 alineatul (1), cu articolul 9 alineatul (3) și cu articolul 15 alineatul (2) din Directiva 93/36 impune, prin urmare, acestui organism să ia măsurile necesare pentru a garanta efectul util al dispozițiilor menționate și, prin aceasta, să asigure menținerea unei concurențe loiale, precum și protecția intereselor legitime ale operatorilor economici respectivi.

43 În consecință, în cadrul exercitării unei căi de atac în materie de atribuire a unui contract de achiziții publice, organismul responsabil cu această procedură trebuie să poată decide că informațiile conținute în dosarul referitor la o astfel de procedură de atribuire nu se transmit părților și avocaților acestora dacă acest lucru este necesar pentru a asigura protecția concurenței loiale sau a intereselor legitime ale operatorilor economici impusă de dreptul comunitar.

(...)

51 Rezultă astfel că, în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă. Dimpotrivă, acest drept de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora.

52 Principiul protecției informațiilor confidențiale, precum și a secretelor comerciale trebuie pus în aplicare astfel încât să fie compatibil cu cerințele unei protecții juridice efective și cu respectarea dreptului la apărare al părților în litigiu (a se vedea, prin analogie, Hotărârea din 13 iulie 2006, Mobistar, C-438/04, Rec., p. I-6675, punctul 40) și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, astfel încât să se asigure respectarea faptului că procedura, în ansamblul său, respectă dreptul la un proces echitabil.

53 În acest scop, organismul responsabil cu procedurile privind căile de atac trebuie în mod necesar să poată dispune de informațiile necesare pentru a se putea pronunța în cunoștință de cauză, inclusiv de informațiile confidențiale și de secretele comerciale (a se vedea, prin analogie, Hotărârea Mobistar, citată anterior, punctul 40).

54 Având în vedere prejudiciul extrem de grav care ar putea rezulta din comunicarea ilegală a anumitor informații către un concurent, organismul menționat trebuie ca, înainte de a comunica aceste informații unei părți la litigiu, să dea posibilitatea operatorului economic vizat să invoce caracterul confidențial sau de secret comercial al acestora (a se vedea, prin analogie, Hotărârea AKZO Chemie și AKZO Chemie UK/Comisia, citată anterior, punctul 29).

55 Prin urmare, trebuie să se răspundă la întrebarea adresată că articolul 1 alineatul (1) din Directiva 89/665, coroborat cu articolul 15 alineatul (2) din Directiva 93/36, trebuie interpretat în sensul că organismul responsabil cu procedurile privind căile de atac prevăzute la articolul 1 alineatul (1) menționat trebuie să garanteze confidențialitatea și dreptul la respectarea secretelor comerciale cu privire la informații conținute în dosarele care îi sunt comunicate de către părțile la litigiu, în special de către autoritatea contractantă, organismul respectiv având totuși dreptul să cunoască el însuși aceste informații și să le ia în considerare. Este de competența acestui organism să decidă în ce măsură și potrivit căror modalități se impune garantarea confidențialității și a secretului acestor informații, în lumina cerințelor unei protecții juridice efective și a respectării dreptului la apărare al părților la litigiu și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui

alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, pentru ca procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil.”

Consiliul va respinge, ca nefondată critica privind nelegalitatea acordării accesului la documentele declarate confidențiale de ofertrantele clasate pe locurile 1 și 3 având în vedere că atât autoritățile contractante, cât și „**organismul responsabil cu procedurile privind căile de atac** prevăzute la articolul 1 alineatul (1) (notă: DIRECTIVA 2007/66/CE A PARLAMENTULUI EUROPEAN ȘI A CONSILIULUI din 11 decembrie 2007) **menționat trebuie să garanteze confidențialitatea și dreptul la respectarea secretelor comerciale cu privire la informații conținute în dosarele care îi sunt comunicate de către părțile la litigiu**, în special de către autoritatea contractantă, organismul respectiv având totuși dreptul să cunoască el însuși aceste informații și să le ia în considerare. **Este de competența acestui organism să decidă în ce măsură și potrivit căror modalități se impune garantarea confidențialității și a secretului acestor informații, în lumina cerințelor unei protecții juridice efective și a respectării dreptului la apărare al părților în litigiu** și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, pentru ca procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil” (cauza C-450/06 Varec împotriva État belge).

Modul de a proceda al Consiliului este în acord cu principiul tratamentului egal și se circumscrie celor reținute la pct. 55 din Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din 14 februarie 2008, cauza C-450/06, având ca obiect o cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare formulată în temeiul articolului 234 CE, a cărei acțiune principală a avut ca obiect dreptul la protecția informațiilor confidențiale, prin care Curtea a reținut că: (...) **Este de competența acestui organism să decidă** în ce măsură și potrivit căror modalități se impune garantarea confidențialității și a secretului acestor informații, în lumina cerințelor unei protecții juridice efective și a respectării dreptului la apărare al părților la litigiu și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, pentru ca procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil.

Într-o atare situație, Consiliul respinge, ca neîntemeiate, criticile contestatoarei vizavi de punerea la dispoziție a informațiilor din propunerea tehnică și financiară declarate confidențiale de contracandidatele sale aflate pe locurile 1 și 3, motivate de pretinsa *nedovedire a caracterului confidențial* de către aceste ofertante, constatându-se că, în exercitarea atribuțiilor legale, autoritatea contractantă și Consiliul au ținut seama de solicitarea formulate de ofertante privind respectarea caracterului confidențial al documentelor declarate confidențiale, conform celor menționate anterior în considerentele expuse, dat fiind dispozițiile legiuitorului, care a prevăzut la art. 19 alin. (3) din Legea nr. 101/2016: „În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți”. Un astfel de acord din partea ofertantelor contracandidate clasate pe locurile 1 și 3 nu a fost pus la dispoziția autoarei contestației.

Cum s-a arătat anterior, au fost puse la dispoziție procesele-verbale și raportul procedurii, comunicările privind rezultatul procedurii, nefiind asigurat accesul la propunerile tehnice, financiare, răspunsuri la clarificări în referire la propunerea tehnică și financiară ale ofertantelor clasate pe locurile 1 și 3.

Referitor la susținerile autoarei intervenției vizavi de pretinsa incidență a dispozițiilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care dispun: Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia, Consiliul constată netemeinicia acestora. În stabilirea acestei finalități, Consiliul are în vedere faptul că, în pofida celor expuse de

intervenientă în cuprinsul notelor scrise, prin concluziile scrise depuse, asocierea contestatoare nu a invocat motive noi, ci a dezvoltat argumentele prezentate în susținerea motivelor inserate în contestația inițială.

Consiliul achiesează la argumentele aduse de autoarea contestației în favoarea faptului că, prin concluziile scrise formulate nu se aduc critici noi, respectiv:

În acest sens, subliniem că, prin concluziile scrise depuse la data de 26.05.2025, nu am invocat motive noi (suplimentare) celor inițial invocate, ci doar am detaliat anumite aspecte dintre cele expuse în cuprinsul contestației, aspecte vizând modalitatea concretă ce ar fi trebuit aplicată pentru calculul corect al tarifului ofertat, din perspectiva cheltuielilor necesar a fi avute în vedere cu personalul necesar a fi pus la dispoziție pentru prestarea integrală a serviciului ce formează obiectul acordului cadru, al cheltuielilor directe necesar a fi efectuate pentru realizarea acestui serviciu, precum și al necesității corelării ofertei financiare cu propunerea tehnică.

Prezentarea unor calcule concrete pentru a dovedi existența unui preț neobișnuit de scăzut ofertat de intervenientă nu echivalează cu invocarea unui nou motiv de contestație, ci doar cu o dezvoltare și explicitare a motivului inițial invocat, în condițiile în care, prin contestație, am arătat că oferta financiară depusă ofertanții clasati pe locurile I, III și V sunt neconforme întrucât aceștia nu au avut în vedere, la formarea prețului, toate elementele obligatoriu a fi luate în considerare potrivit dispozițiilor legale în vigoare, precum și că propunerile tehnice ale acestora nu se corelează cu ofertele financiare, aspect omis a fi avut în vedere de autoritatea contractantă.

Astfel, apreciem că punctul de vedere expus de intervenientă în cuprinsul notelor scrise nu poate fi primit, impunându-se înlăturarea lui, toate motivele invocate inclusiv în cuprinsul notelor / concluziilor scrise fiind necesar a fi analizate la soluționarea contestației, întrucât acestea nu reprezintă motive noi față de cele inițial expuse.

Aceeași abordare a avut și Curtea de Apel Iași, Secția Contencios Administrativ și Fiscal în Decizia nr. 251/2023 din 25 aprilie 2023, unde a reținut următoarele considerente:

De asemenea, a mai reținut C.N.S.C, că motivele completatoare contestației aduse de Nord-Est Security Force SRL prin intermediul „precizărilor suplimentare” depuse la Consiliu la 13.03.2023 sunt ca inadmisibile și nu pot fi reținute pentru analizare, depășind cadrul procesual cu care a fost investit, raportat la prevederile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016

(...)

Analizând însă, interpretarea dată de către C.N.S.C. la caracterul motivelor completatoare contestației în raport de art. 21, alin. 3, coroborat cu art. 8 alin. 1, lit. b din Legea nr. 101/2016, Curtea reține ca dezvoltarea motivelor indicate generic în plângerea inițială nu are caracter de motive noi în înțelesul legii. Astfel art. 21 alin 3 din legea 101/2016 prevede că „Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia”, or din conținutul plângerii reiese că petenta a criticat modul de calcul al sporului de noapte, concediului de odihnă, etc. aducând doar argumente suplimentare, **prin notele depuse ulterior după ce a luat cunoștință de oferta financiară.** Astfel, dezvoltarea motivelor ulterior nu poate fi încadrată la motive noi, cu atât mai mult cu cât, reclamanta a solicitat să i se dea acces la documentele declarate confidențiale prin însăși plângerea formulată la Consiliu, însă Consiliul nu a dat curs imediat acestei solicitări, ci abia în data de 02.03.2023 când a primit o noua cerere de acces, la 27.02.2023.

Potrivit *Raportului procedurii nr. 9268/24.04.2025* asocierea s-a clasat

pe locul al doilea, în timp ce pe locul 1 s-a clasat asocierea „...”, pe locul al treilea, asocierea „...”, iar pe locul ultim 4, s-a clasat oferta

Trecând la soluționarea fondului contestației, Consiliul va analiza în cele ce urmează temeinicia criticilor îndreptate împotriva evaluării ofertantelor clasate pe locurile 1, 3 și 4.

Astfel, criticile contestatoarei vizavi de ofertantele concurente, clasate pe locurile 1, 3 și 4 privesc următoarele aspecte:

- în mod greșit, entitatea contractantă a reținut că ofertele financiare depuse de ofertanții clasați pe locurile I, III și IV ar fi admisibile, fără a solicita clarificări asupra fundamentării economice a prețurilor ofertate, deși propunerile financiare ale acestor ofertanți sunt aparent neobișnuit de scăzute în raport cu serviciile care formează obiectul contractului de achiziție sectorială;

- în mod greșit, entitatea contractantă a reținut că ofertele financiare depuse de ofertanții clasați pe locurile I, III și IV ar fi conforme și admisibile, câtă vreme, anexat propunerilor tehnice, aceștia nu au prezentat toate documentele cerute de documentația de atribuire (în considerarea celor de mai sus, la Secțiunea III-"informații juridice, financiare și tehnice" din Fișa de date a achiziției, pct. III.1.3. - "Capacitatea tehnică și/sau profesională", s-a instituit cerința 2 - "Utilaje, instalații și echipament tehnic" care ar fi trebuit probată cu documentele justificative enumerate în Fișa de date, precum și cu avizul de înființare a dispeceratului de zonă pentru monitorizarea sistemelor de alarmare emis de IGPR, astfel încât să se poată opera cu echipajele mobile de intervenție, conform art. 33 din Legea nr. 333/2003 coroborat cu art. 90 și anexa nr. 1 b) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 333/2003, în localitățile în care se află obiectivele CN ACN SA, respectiv Agigea, Cernavoda, Ovidiu, Năvodari, Medgidia, Murfatlar, Poarta Albă, Mircea Vodă, Saligny.) Or, niciunul dintre ofertanții clasați pe locurile I, III și IV nu au făcut dovada îndeplinirii cerinței mai sus arătate, în cuprinsul documentelor ce au însoțit propunerile lor tehnice nefiind prezentat avizul mai sus arătat.

Un prim aspect reclamat vizavi de propunerile financiare depuse de contracandidate asocierii contestatoare vizează pretinsa neaplicare a dispozițiilor legale asupra fundamentării economice a prețurilor ofertate, deși propunerile financiare ale acestor ofertanți sunt aparent neobișnuit de scăzute în raport cu serviciile care formează obiectul contractului de achiziție sectorială.

Înainte de a proceda la analiza pe fond a aspectelor sesizate de societatea contestatoare, Consiliul găsește util expunerea câtorva elemente din cadrul documentației de atribuire, menite să înlesnească înțelegerea ei, cât și să îi circumstanțieze soluționarea.

Obiectul contractului supus procedurii de atribuire în cauză îl constituie potrivit fișei de date **II.2 Descrierea succintă a contractului:**

Servicii de pază civilă fixă și pază prin patrulare auto la obiectivele de interes ale CN ACN SA - conform Caiet de sarcini nr. 26129 / 08.11.2024

În cuprinsul caietului de sarcini autoritatea contractantă a precizat următoarele:

CAPITOLUL 1 - OBIECTUL CAIETULUI DE SARCINI

Obiectul Caietului de sarcini constă în achiziționarea serviciilor de pază civilă fixă și pază prin patrulare auto la obiectivele de interes ale CN ACN SA, respectiv (...).

Pentru prestarea serviciilor de pază sunt necesare un număr de posturi, astfel:

- 23 posturi fixe - agent de pază, 24 h din 24 h;
- 1 post fix șef de tură, 24 h din 24 h - cerința în conformitate cu prevederile Art. 33, alin. 2 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor;
- 6 posturi - pază prin patrulare auto, 24 h din 24 h, distanța zilnică de parcurs la obiectivele companiei fiind de 360 km/24 ore.

La stabilirea acestei structuri, s-au avut în vedere concluziile analizei de risc la Securitate fizică.

Activitatea de pază se va desfășura în conformitate cu prevederile Legii nr. 333/08.07.2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor și Normele metodologice de aplicare a Legii 333/2003.

Prezintă relevanță și cerințele stabilite de autoritatea contractantă în cadrul fișei de date referitoare la modalitatea de elaborare a propunerii financiare, respectiv:

IV.5.2 Modul de prezentare a propunerii financiare

Ofertantul va prezenta urmatoarele documente :

1. Formularul de oferta, conform Formular nr.12 model- Secțiunea IV Formulare;
2. Centralizator financiar serviciu de paza civila fixa, conform Formular nr.13 model- Secțiunea IV Formulare;
3. Centralizator financiar serviciu de paza prin patrulare, conform Formular nr. 14 model- Secțiunea IV Formulare;
4. **Modul de calcul tarif agent/ora, conform Formular nr. 15 model- Secțiunea IV Formulare;**
5. **Modul de calcul tarif sef tura/ora, conform Formular nr. 16 model- Secțiunea IV Formulare;**
6. **Deviz justificativ agent paza post permanent 24/24, conf. Formular nr.17 model- Secțiunea IV Formulare;**
7. **Deviz justificativ agent patrulare post permanent 24/24, conf. Formular nr. 18 model- Sect.V Formulare;**
8. **Modul de calcul tarif vehicul patrulare, conform Formular nr. 19 model- Secțiunea IV Formulare;**
9. **Modul de calcul tarif serviciu patrulare, conform Formular nr. 20 model- Secțiunea IV Formulare;**
10. Declarație privind partea/părțile din propunerea financiara care au caracter confidențial, conform Formular nr.11b model- Secțiunea IV Formulare.

Nota: In vedere compararii unitare a ofertelor, toate preturile vor fi exprimate in cifre cu 2 zecimale.

Entitatea contractanta are obligația de a stabili oferta câștigatoare pe baza criteriului de atribuire precizat in Documentația de Atribuire.

Punctajul total obținut va fi determinat întocmit pe baza punctajului total obținut de fiecare oferta. Oferta castigatoare va fi oferta care întrunește punctajul cel mai mare, in condițiile depunerii unei oferte admisibile potrivit legii in vigoare .

Propunerea financiară are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului pe toată perioada de valabilitate stabilită de către entitatea contractantă și asumată de ofertant. Cu excepția erorilor aritmetice, astfel cum sunt acestea definite la art.140 alin. (9) din Anexa la H.G. nr. 394/2016, nu vor fi permise alte omisiuni, necorelări sau ajustări ale propunerii financiare.

Prin erori aritmetice în sensul acestor dispoziții se înțelege inclusiv următoarele situații: a) în cazul unei discrepante între prețul unitar și prețul total, va fi luat în considerare prețul unitar, iar prețul total va fi corectat în mod corespunzător; b) dacă există o discrepanță între litere și cifre, trebuie va fi luată în considerare valoarea exprimată în litere, iar valoarea exprimată în cifre va fi corectată corespunzător.

Ofertantul are obligația de a numerota si semna (reprezentantul legal al ofertantului/ reprezentantul legal al asocierii/reprezentant împuternicit dupa caz) fiecare pagina a propunerii financiare si de a întocmi un opis al documentelor incluse in Propunerea financiara.

Se are în vedere faptul că achizitoarea a pus la dispoziția operatorilor economici următoarele formulare:

4. **Modul de calcul tarif agent/ora, conform Formular nr. 15 model- Secțiunea IV Formulare;**
5. **Modul de calcul tarif sef tura/ora, conform Formular nr. 16 model- Secțiunea IV Formulare;**
6. **Deviz justificativ agent paza post permanent 24/24, conf. Formular nr.17 model- Secțiunea IV Formulare;**
7. **Deviz justificativ agent patrulare post permanent 24/24, conf. Formular nr. 18 model- Sect.V Formulare;**
8. **Modul de calcul tarif vehicul patrulare, conform Formular nr. 19 model- Secțiunea IV Formulare;**
9. **Modul de calcul tarif serviciu patrulare, conform Formular nr. 20 model- Secțiunea IV Formulare;**

Fiind relevant de redat conținutul *Formulelor 15 și 17* care prezintă relevanță în cauză prin raportare la criticile formulate:

Formular nr. 15

Modul de calcul care a stat la baza determinării tarifului agent/oră

A. Servicii de pază si protecție

Modul de calcul care a stat la baza determinării tarifului agent/oră și, implicit, a valorii ofertate:

Număr de ore mediu lucrate de fiecare salariat: 165.334 ore/lună (Salariul minim lunar brut pe economie de la 01.01.2025 : 4.050 lei)

Salariul lunar brut

A. Salariu și alte venituri supuse taxării

A1. Salariul brut orar lei/oră

salariu brut / norma orara lunara : lei / 165.334 ore = lei/ora

A2. Spor de noapte lei/oră

25% din salariul brut orar - Spor ore lucrate noaptea (22:00pm - 06:00am) salariu brut orar x 25% :
lei/ora x 25% = lei/ora

A3. Salariul brut orar pentru zile de concediu..... lei/oră

Zile de concediu/an: 20 zile, minim, conform Codului Muncii

Costul CO pentru un salariat se imparte la numărul de luni din an 12 și la numărul de ore lucrate in medie pe luna

(20 zile x 8 ore/zi x lei/ora) / (12 luni x 165.334 ore/luna) = lei/ora

A4. Spor de weekend lei/oră

0.1 % din salariul de bază: conform Codului Muncii si C.M.

salariu brut orar x 0.1 % : lei/ora x 0.1% = lei/ora

A5. Spor de zile libere declarate oficial lei/oră

100% se calculează pentru orele lucrate în zile libere declarate oficial, în anul 2025 sunt 17 **zile libere** de sărbători legale :1 Ianuarie, 2 Ianuarie, 6 Ianuarie, 7 Ianuarie ,24 Ianuarie, 18 aprilie, 20 aprilie,21 aprilie 1 Mai, 1 Iunie, 8 Iunie, 9 Iunie, 15 August, 30 Noiembrie, 1 Decembrie, 25 Decembrie, 26 Decembrie.

Costul celor 17 zile de SL se imparte la numărul de luni din an (12) si la numărul de ore lucrate in medie pe luna de un post de paza permanent ((365 zile x 24 ore) / 12 luni = 730 ore/luna) (17 zile x 24 ore/zi x lei/ora) / (12 luni x 730 ore/luna) = lei/ora

A6.Total cost salariat supus taxării/oră..... lei/oră

Costul salarial orar este suma următoarelor componente :

Salariu brut orar

- | | | |
|---|--|-----------------------------------|
| - | Cota parte orara aferenta zilelor de concediu | lei/ora |
| - | Cota parte orara aferenta sporului de weekend | lei/ora |
| - | Cota parte orara aferenta zilelor sărbători legale | lei/ora |
| - | Cota parte orara pentru orele lucrate noaptea | lei/ora, calculata dupa cum |

urmează:

- Fiind vorba de un post permanent se lucreaza 24 de ore pe zi, adica 16 ore de zi si 8 de noapte.
Componenta medie orara pentru serviciul de noapte : (8 ore/zi x lei/ora) / (24 de ore/zi) = lei/ora

B. Taxe salarii

B 1. Contribuție asiguratorie pentru muncă..... lei/oră

2.25 % aplicat la total venit brut realizat

cost salarial supus taxării x 2.25% : lei/oră x 2.25% = lei/or

B2.Fond protecție persoane cu handicaplei lei/oră

calculul cotei orare privind contributie pentru persoane cu handicap neincadrate in munca s-a efectuat dupa urmatorul algoritm:

1. număr de persoana cu handicap impus a fi angajate : 4 % la minim 50 de angajați, conform Legii 448 / 2006, Art. 78, Alin. 2

2. avand in vedere ca este vorba de un coeficient procentual (4%) s-a luat in calcul pentru a stabili contributia orara situatia de minim 50 de angajați, pentru un număr diferit de angajați calculul fiind similar.

3. număr minim de angajați cu handicap (in situatia expusa la pct. c.2.):

50 de angajați x 4 % = 2 angajați

4. suma de plata pentru numărul minim de persoane cu handicap care ar trebui angajate, conform Legii 448 / 2006, Art. 78, Alin. 3 :

2 angajați x lei/luna = lei

5. calcul cota orara pentru concediu :

suma de plata ptr. pers. cu handicap / nr. de ore totale pe luna ptr. toti angajații = lei/luna/ (număr angajați.... x 165.334 ore/luna/angajat) =lei/ora
B3.Total taxe salariale(B1+B2) :lei/oră
C.....Totalcost salarial (A6+B3): lei/oră
D.....Costuri.....indirecte și profit
D1.Costuri indirectelei (pe oră)
componenta orara fixa
D2 .Profitlei (pe oră)
componenta orara fixa
D3. Total costuri indirecte și profit (D2+D3)lei (pe oră)
TOTAL COST/ORĂ SERVICIU
(C + D3) =lei/oră/agent de securitate
Nota: preturile se vor rotunji cu doua zecimale

Formular 17 - DEVIZ JUSTIFICATIV - AGENT PAZA - POST PERMANENT 24/24

Tip agent	Agent de securitate permanent	EXPLICAȚII
Număr posturi	1	
Total ore/so ptamana/L V/zi	80	orele lucrate in fiecare zi * cu numărul de zile lucrate in saptamana de regula 5
Total ore/saptamana/L V/noapte	40	orele lucrate in intervalul de noapte de regula 8*cu numărul de zile lucrate in acea saptamana
Total ore/saptamana/weekend/zi	32	orele lucrate in fiecare zi *cu numărul de zile lucrate in weekend de regula 2
Total ore /saptamana/weekend/noapte	16	orele lucrate in fiecare zi *cu numărul de zile lucrate in weekend de regula 2
Total ore /saptamana	168	
Total ore lunare	730	numărul de ore lucrate mediu pe luna ((365 zile x 24 ore)/12 luni = 730 ore/luna)
Număr ore lucrate per zi	24	
Număr ore lucrate de angajat lunar	165.334	
Număr agenți folosiți / post	4.43	număr total de ore / număr de ore lucrate de un angajat
Norma de lucru legala / luna - mediu 2025	165.334	
Salariu de baza tarifar, brut, lunar		
Salariu si alte venituri supuse taxarii	Descriere	% din salariu de baza brut Agent de securitate permanent
Salariu tarifar orar	Salariul brut total/norma de lucru lunara	0.00
Spor Noapte	Spor ore lucrate noaptea (22.00pm - 06:00am) conform codul muncii 25%	25.00%
Spor sărbători legale	17 sărbători legale in an	100.00%
Concediu de odihna	minim 20 zile co /an	0.00
Spor ore weekend	spor pentru orele lucrate in weekend	0.10%
Spor ore suplimentare	spor pentru orele lucrate peste norma de lucru legala	100%
Total cost salarial supus taxarii	cost per ora	0.00
Taxe salaria	Descriere	% din cost salarial taxabil Agent de securitate permanent
Fond de solidaritate	2.25% aplicat la total venit brut realizat	2.25%
Fond de handicap	4% aplicat la salariu minim	4.00%

Costuri indirecte și	Total taxe și alte beneficii		0.00	
	Total cost salarial		0.00	
	Costuri indirecte și profit	Descriere	Agent de securitate permanent	
	Costuri indirecte (administrative)		0.00	
	Profit	Marja profit	0.00	
	Total cost indirect și profit		0.00	
	Cost	Descriere	Agent de securitate premanent	
	Cost / ora	Pret facturat pe ora	0.00	

Din economia celor anterior redată rezultă că obiectul contractului în cauză îl reprezintă achiziționarea *serviciilor de pază civilă fixă și pază prin patrulare auto* la obiectivele de interes ale CN ACN SA- COMPANIA NAȚIONALĂ ADMINISTRAȚIA CANALELOR NAVIGABILE SA.

Consiliul reține că documentația de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de entitatea contractantă, este obligatorie atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 129 din HG nr. 394/2016), cât și pentru entitatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de atribuire să respecte prevederile propriei documentații de atribuire, care stabilește regulile ce trebuie respectate în derularea procesului competitiv.

Referitor la susținerile contestatoarei potrivit căroră, în opinia acestuia *în mod greșit, entitatea contractantă a reținut că ofertele financiare depuse de ofertanții clasati pe locurile I, III și IV ar fi admisibile, fără a solicita clarificări asupra fundamentării economice a prețurilor oferite, deși propunerile financiare ale acestor ofertanți sunt aparent neobișnuit de scăzute în raport cu serviciile care formează obiectul contractului de achiziție sectorială*, Consiliul constată netemeinicia acestor susțineri.

În ceea ce privește criticile aduse de autoarea contestației vizavi de ofertantele clasate pe locurile III și IV, inferioare în clasament, Consiliul va proceda la analiza acestora, motivat de faptul că în prezenta procedură criteriul de atribuire ales a fost *"preț/calitate"* împrejurare față de care rezultatul evaluării ar putea suferi modificări.

Așa cum a susținut și achizitoarea din examinarea documentelor aflate la dosarul cauzei se constată că nu au fost depuse oferte ce se afla sub incidența art. 142, alin.(4) din HG nr. 394/2016 , *respectiv o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețului ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.*

Potrivit *Procesului-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice nr. 7811/04.04.2025*, document ce a fost pus la dispoziția autoarei contestației la consultarea dosarului achiziției se constată următoarele:

Nr. Crt.	Ofertant	Valoare estimate Lei, fara TVA	Valoare ofertata Lei, fara TVA	% procent din valoare estimata
1.		8.766.482,40	8.340.746,40	95,14%
2.			8.386.999,20	95,67 %
3.			8.423.265,60	96,08 %
4.			8.673.451,20	98,94 %

În considerarea celor antemenționate sunt și precizările entității contractante potrivit cărora afirmațiile contestatoarei privind lipsa de clarificări la propunerea financiară nu sunt fondate, toate propunerile financiare prezentate au respectat elementele de formare a prețurilor solicitate de entitatea contractantă conform legislației în vigoare, respectiv ale prevederilor art. 1 din HG nr. 1506/2024 coroborat cu dispozițiile prevăzute de Codul muncii și care au fost incluse în modele de Formulare (Formularele nr. 15, 16, 17, 18, 19 și 20) din cadrul secțiunii IV a documentației de atribuire, modele propuse tocmai în scopul unei abordări unitare de către toți ofertanții la elaborarea propunerilor financiare.

Ulterior cu ocazia formulării *Notelor scrise înregistrate la Consiliu sub nr. 31483/14.05.2025*, contestatoarea precizează că în pofida susținerilor entității contractante și ale intervenientei, deși ofertele ofertanților clasati pe locul I, III și IV au o valoare de peste 80% din valoarea estimată a contractului, aceasta nu înseamnă că entitatea contractantă nu mai are obligația a de a solicita clarificări acestor ofertanți.

Referitor la pretinsa nesustenabilitate a tarifelor ofertate de asocierea , asocierea

Consiliul reține că autoarea contestației a enumerat dispozițiile din Codul Muncii referitoare la timpul de muncă și timpul de odihnă, munca suplimentară, munca de noapte, sărbători legale, concediu de odihnă, dispozițiile HG nr. 1506/2024, pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap și a precizat că în stabilirea tarifului unitar ofertat, operatorii economici aveau obligația respectării dispozițiilor legale invocate.

Verificând criticile aduse Consiliul constată că, deși aparent criticile acestuia sunt punctuale, în fapt, susținerile se bazează pe simple supozitii, legate de faptul că membrii comisiei de evaluare nu au verificat dacă ofertele reclamate respectă dispozițiile legale în vigoare din perspectiva costurilor cu personalul angajat pentru prestarea muncii, la care adaugă cheltuielile directe și indirecte pe care orice angajator le are, pentru prestarea serviciului de pază, dar și un minim profit pe care acesta îl urmărește a-l realiza.

Astfel, Consiliul are în vedere faptul că formulează critici la modul general, nefiind susținute de niciun mijloc de probă, cele afirmate, în cele ce preced, de contestatoare nu pot fi apreciate de Consiliu ca lămuritoare, în speță, contestatoarea nu aduce vreo dovadă

din care să reiasă imposibilitatea asocierii
asocierii

SRL și ofertantei - de a îndeplini obligațiile contractuale în forma în care și le-au asumat prin oferta depusă.

Scopul obligației de motivare este acela de a arăta organismului administrativ-jurisdicțional, în speță, sau instanței de judecată, împrejurările relevante pentru dezlegarea litigiului și, totodată, explicațiile pentru care drepturile reclamantului au fost lezate prin conduita presupus ilicită a pârâtului.

Cu alte cuvinte, nu este totuna a afirma încălcarea dreptului cu a prezenta argumentele pentru care se susține că dreptul a fost încălcat. A motiva nu se limitează la a susține încălcarea dreptului, ci presupune indicarea tuturor împrejurărilor care justifică o atare afirmație. Contestația în care sunt reproduse cerințele din documentația de atribuire și se invocă nerespectarea lor de către ofertanta câștigătoare nu este o contestație motivată în concret.

Raportat la cele subliniate anterior, Consiliul se va limita la verificarea aspectelor asupra cărora autoarea contestației face aprecieri punctuale/concrete în cadrul contestației de față procedând la verificarea demersurilor achizitoare în acest sens și a conținutului ofertelor depuse de contracandidatele asocierii contestatoare, prin raportare la cerințele documentației de atribuire și a dispozițiilor legale incidente în stabilirea temeiniciei/netemeiniciei criticilor.

Referitor la criticile aduse ofertantei clasată pe locul 1, cea depusă de asocierea contestatoarea reclamă faptul că asocierea ofertanta clasată pe locul I nu a avut în vedere, la întocmirea propunerii sale financiare și, implicit, la fundamentarea prețului ofertat obligația de plată a ce revine liderului asocierii, în acord cu dispozițiile Legii nr. 448/2006.

Argumentele avute în vedere de contestatoare în favoarea criticii aduse se bazează pe următoarele aspecte:

- acest ofertant a depus acordul de asociere nr. 15/19.02.2025 încheiat între cele două societăți membre ale asocierii

potrivit acestui acord, liderul asocierii, respectiv societatea a declarat că urmează a presta cu agenți de securitate proprii servicii de pază umană fixă pentru 24 de posturi și servicii de pază umană prin patrulare pentru 5 posturi, adică, în total, pentru 29 de posturi permanente;

- pentru prestarea serviciilor pentru 29 de posturi permanente este necesar un număr de 138,62 agenți, potrivit calculului următor:

$24 \text{ ore / zi} \times 365 \text{ zile / an} = 8760 \text{ ore / an / post permanent};$

$8760 \text{ ore / an} : 12 \text{ luni} = 165,334 \text{ ore / lună} = 4,415 \text{ agenți titulari pentru un post de pază permanent};$

$4,415 \text{ agenți titulari} + 0,368 \text{ agenți suplinitori (pentru perioadele în care agenții titulari se află în concediu de odihnă)} = 4,78 \text{ agenți necesari pentru fiecare post de pază permanent};$

- din informațiile publice disponibile pe site-ul Ministerului Finanțelor, din opisul anexat propunerii financiare a asocierii și

din declarația privind asigurarea cu personal din propunerea tehnică rezultă că are un număr mai mic de 50 de salariați, astfel că, la momentul întocmirii propunerii financiare aceasta nu avea obligația reglementată de art. 78 al. 2 din Legea nr. 448/2006 (respectiv pe aceea de a angaja persoane cu dizabilități într-un procent

de cel puțin 4% din numărul total de angajați) și, implicit, nici pe cea de plată reglementată de art. 78 al. 3 din Legea nr. 448/2006;

- cu toate acestea, asocierea clasată pe locul I ar fi trebuit să aibă în vedere, la întocmirea propunerii sale financiare, și o estimare a obligației de plată reglementate de art. 78 al. 3 din Legea nr. 448/2006 pentru liderul asocierii, întrucât, după cum am arătat, liderul asocierii s-a obligat a presta cu salariați proprii servicii pentru un număr de 29 posturi de pază permanente, iar pentru prestarea acestor servicii este necesar un număr de minim 138,62 agenți, adică un număr de salariați superior celui pe care îl deține în prezent societatea și, în egală măsură, mai mare de 50 de salariați;

- prin urmare, în vederea prestării acestor servicii cu personal propriu, această societate ar trebui să încheie noi contracte individuale de muncă, peste numărul minim de 50 de salariați, născându-se, astfel, în sarcina sa obligația reglementată de art. 78 al. 2 din Legea nr. 448/2006; cum, la acest moment, această societate nu ar putea garanta, sub nicio formă, că, pe viitor, și-ar îndeplini această obligație, singura modalitate în care ar fi putut fundamenta corect economic prețul propus de asocierea din care face parte ar fi constat în aceea de a avea în vedere, la întocmirea propunerii financiare, și contribuția reglementată de art. 78 al. 3 lit. a) din Legea nr. 448/2006, calculată astfel: $138,62 \text{ salariați} \times 4\% = 5,55 \text{ persoane cu dizabilități}$; $5,55 \times 4050 \text{ lei} = 22.477,50 \text{ lei/luna}$;

Astfel concluzia la care ajunge contestatoarea este aceea că, în propunerea sa financiară, asocierea

nu a avut în vedere, în privința liderului asocierii, obligația de plată reglementată de art. 78 alin. (3) din Legea nr. 448/2006, abordare greșită și care nu este de natură a justifica prețul ofertat de această asociere pentru argumentele expuse în precedent.

Se vor reține și argumentele aduse de entitatea achizitoare în replică la cele reclamate respectiv faptul că liderul asocierii I

nu se regăsește în obligația statuată de prevederile art. 78, alin. (2) din Legea nr. 448/2006 deoarece conform declarației acestuia „Societatea nu plătește fond protecție persoane cu handicap, întrucât are un număr de angajați sub 50”.

Se vor reține și argumentele aduse de autoarea intervenției, asocierea care a explicat

următoarele:

- Sub un prim aspect, după cum de altfel o arată și contestatoarea, la data depunerii ofertei, nu-i incumba niciuna dintre cele două obligații și aceasta pentru simplul motiv că nu se regăsea în ipoteza reglementată de art. 78, alin. (2) din Legea nr. 448 / 2006 (Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care au cel puțin 50 de angajați, au obligația de a angaja persoane cu handicap într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați);

- Sub un al doilea aspect, în deplină concordanță cu abordarea aceleiași contestatoare din prezenta cauză în litigiul la care am făcut referire și, dată fiind abordarea aceleiași entități contractante din același litigiu în sensul că a dat relevanță unei declarații pe proprie răspundere a liderului de asociere, același ca și în prezenta cauză,

a pus la dispoziția entității achiziitoare o declarație pe proprie răspundere în care și-a asumat obligația ca în situația în care oferta

va fi declarată câștigătoare să se conformeze obligației instituite de legiuitor prin edictarea prevederilor art. 78, alin. (2) din Legea nr. 448 / 2006 în sensul că va proceda la angajarea de persoane cu dizabilități.

Ulterior studierii dosarului achiziției la Consiliu contestatoarea prin concluziile scrise înregistrate la Consiliu sub nr. 34487/27.05.2025 și nr. 36525/03.06.2025, aduce următoarele argumente în susținerea criticii formulate vizavi de asocierea ofertanta clasată pe locul I care nu a avut în vedere, la întocmirea propunerii sale financiare și, implicit, la fundamentarea

prețului ofertat obligația de plată a ce revine liderului asocierii, în acord cu dispozițiile Legii nr. 448/2006, respectiv:

- astfel, în raport de propunerea financiară depusă de liderul asocierii
numărul de agenți de pază luat în calcul este:

- $4,43 \text{ agenți de pază/post} + 0,37 \text{ agenți de pază necesari pentru asigurarea concediului de odihnă} = 4,80 \text{ agenți de pază necesari/post}$; $4,80 \text{ agenți de pază/post} \times 29 \text{ de posturi (cele menționate ca fiind executate cu agenții de pază ai liderului asocierii)} = 139,20 \text{ agenți de pază necesari pentru acoperirea celor 29 de posturi}$;

- or, astfel cum anterior am arătat, în cuprinsul propunerii tehnice, persoanele nominalizate drept personalul responsabil pentru îndeplinirea contractului a fost de 97 de agenți de pază în total pentru asociere, deci un număr inferior celui necesar prestării corespunzătoare a serviciului contractat;

- în raport de această declarație, este de observat că, în situația în care asocierea este declarată câștigătoare, liderul asocierii
va fi nevoit să angajeze 139,20 agenți de pază pentru prestarea serviciului aferent celor 29 de posturi de pază și, deci, implicit un număr de 5,57 persoane cu handicap;

- concluzionând, în situația dată, liderul asocierii va proceda la angajarea unui număr de 5.57 persoane cu handicap, pentru a menține propunerea financiară, cu cost zero pentru fondul de handicap;

- ne menținem punctul de vedere în sensul că numărul de 97 de agenți de securitate astfel indicat în propunerea tehnică nu este suficient pentru acoperirea serviciului de pază aferent celor 30 de posturi (în cazul, asocierii, 29 de posturi executate cu agenți ai liderului asocierii
și 1 post executat cu agenți ai societății

în condițiile în care, în propunerea financiară, nu au fost estimate și avute în vedere orele suplimentare necesar a fi executate;

- în acest sens, urmează a se observa că, analizând propunerea financiară depusă de asocierea
din cuprinsul căreia rezultă că aceasta înțelege a utiliza un număr de 4,43 agenți / post (pagina 14 din anexa nr. 3 a procesului - verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice nr. 7811 /04.04.2025), rezultă că asocierea nu plătește ore suplimentare;

- astfel, calculând numărul de agenți indicați, și având în vedere și numărul de agenți de pază necesari pentru perioada asigurării concediului de odihnă, rezultă că:

✓ $4,43 \text{ agenți / post} + 0,37 \text{ agenți pentru concedii} = 4,80 \text{ agenți necesari / post}$;

✓ $4,80 \text{ agenți / post} \times 30 \text{ de posturi} = 144 \text{ agenți necesari asocierii pentru acoperirea posturilor}$.

- or, astfel cum anterior am arătat, în cuprinsul propunerii tehnice, asocierea
a precizat și a nominalizat un număr de 97 de agenți de securitate care vor executa serviciile de pază ce formează obiectul contractului de achiziție publică, în vreme ce, din analiza propunerii financiare, rezultă un număr de 144 de agenți de pază necesari, fiind evident, așadar, că, în cazul asocierii, propunerea tehnică nu se corelează cu propunerea financiară, aspect omis a fi avut în vedere de autoritatea contractantă.

- de subliniat este faptul că, în situația în care, în cuprinsul propunerii financiare, asocierea
ar fi prevăzut (luat în considerare) ore suplimentare (costurile acestora), ar fi putut acoperi serviciul de pază pentru cele 30 de posturi cu un număr de 97 de agenți de pază astfel cum au menționat în cuprinsul propunerii tehnice, însă, astfel cum am arătat, în cuprinsul propunerii financiare, aceștia nu au inclus acordarea de ore suplimentare, ceea ce determină o imposibilitate de efectuare a serviciului de pază cu un număr de 97 de agenți, fiind necesar un număr de 144 de agenți, după cum am arătat.

Asocierea intervenientă, prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 34953/28.05.2025, a susținut în replică la cele reclamate următoarele:

- cu titlu prealabil, după cum arată de altfel și contestatoarea, la art. IV.5.1 din Fișa de date a achiziției se precizează : Operatorii economici au obligația asigurării unui număr

de 90 agenți de securitate, atestați conform Lege 333 / 2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, (...);

- din această prevedere a documentației de atribuire rezultă că entitatea contractantă a avut în vedere asigurarea serviciilor cu un număr de 3 agenți de securitate / post de pază;

- în fapt, numărul de agenți necesar pentru asigurarea unui post de pază cu program de 24 / 24 este de cu totul altul anume 3,23 agenți / post ;

- ergo, în condițiile în care ne-am asumat prestarea serviciilor cu un număr de numai 97 agenți de securitate arătând totodată că pentru fiecare post ar fi fost necesari un număr de 4.43 agenți / post, rezultând astfel un total de 132,9 agenți de securitate/post, conduce la o singură concluzie anume că achitarea contravalorii muncii suplimentare desfășurată de cei 97 de agenți de securitate a fost avută în vedere.

Din economia celor mai sus reținute Consiliul determină că diferendul supus analizei constă în stabilirea corectitudinii/incorectitudinii modului de prestare a serviciilor de pază de către asocierea

vizavi de numărul de agenți de pază luat în calcul de asociere pentru prestarea serviciilor de pază aferente celor 30 de posturi, prin raportare la prevederile din cadrul caietului de sarcini.

Se are în vedere că, pe parcursul derulării etapei de evaluare a ofertelor, achizițarea a adresat următoarele solicitări de clarificare asocierii

- prin intermediul adresei nr. 6347 din 19.03.2025 printre altele și următoarele solicitări de clarificare:

PROPUNEREA TEHNICA

1. Referitor Cerința:

"Ofertatul are obligația asigurării unui număr de 90 agenți de securitate, din care: Minim 4 agenți de securitate care să dețină certificat de competențe profesionale pentru postul de șef de tură; baza legală : art. 36 din Legea 333/2003 care stipulează calificarea profesională coroborat cu Art. 33 din Normele metodologice de aplicare a Legii 333/2003, pentru nr. personalului de control;

18 agenți să fie deținători de permis auto"

Prestatorul va asigura personalul pentru paza patrimoniului C.N. ACN S.A, prezentând în acest sens o listă a personalului responsabil cu îndeplinirea contractului"

S-a prezentat ;

> Declarația pentru asigurarea cu personal responsabil pentru îndeplinirea contractului, de către membrii asocierii, respectiv de către (lider asociere) și SC

asigura personalul responsabil pentru îndeplinirea contractului

Se solicita.

Prezentarea Declarației pentru asigurarea cu personal responsabil pentru îndeplinirea contractului din care să rezulte îndeplinirea cerinței respectiv nominalizarea cu mențiunea : agent de paza / agent de paza _șef tura I agenți de securitate _detinatori permis auto , după caz.

(...)

PROPUNERE FINANCIARA Se solicita următoarele:

Formular nr.15 a, S

(...)

PROPUNERE FINANCIARA Se solicita următoarele:

Formular nr.15a,

1 .agent paza post fix/ora

A2.Salariu și alte venituri supuse taxării Spor de noapte = 6,12 lei

Sporul de noapte reprezintă 1/3 din 24 ore , adică $6,12 : 3 = 2,04$ lei.Solicitam punct de vedere și refacerea formularului, după caz.

B.taxa salar

B2.Fond protecție persoane cu handicap = 0.00 lei/ora

Se vor prezenta documente justificative :Formular 100 luna ianuarie 2025 + contracte angajați de la șomaj

- asocierea

a

transmis răspunsul furnizat precizând următoarele:

DECLARAȚIE

privind asigurarea cu personal responsabil pentru îndeplinirea contractului

Subsemnatul, (...), în calitate de reprezentant legal al operatorului economic :

, declar pe proprie răspundere în calitatea mea de Ofertant lider la procedura de licitație deschisă pentru atribuirea contractului: "SERVICII DE PAZA CIVILA FIXA SI PAZA PRIN PATRULARE AUTO LA OBIECTIVELE C.N. A.C.N. S.A." sub sancțiunile aplicate faptei de fals în acte publice ca voi asigura personalul responsabil pentru îndeplinirea contractului conform cerințelor Caietului de Sarcini si Documentației de Atribuire.

Total 97 agenți de securitate

(...)

Formular nr. 15a

Modul de calcul care a stat la baza determinării tarifului agent paza post fix/oră - :

(...)

B2. Fond protecție persoane cu handicap 0,00 lei lei/oră

Societatea nu plătește fond protecție persoane cu handicap, intrucat are un număr de angajați sub 50.

(...)

- prin intermediul adresei nr. 6347/19.03.2025 următoarele solicitări de clarificare:

În urma verificării informațiilor aferente adresei înregistrată la sediul entității contractante sub nr. 5789/12.03.2025 transmise în urma răspunsului la solicitarea de clarificări nr.5470/10.03.2025, comisia identifică solicitarea transmiterea următoarelor:

1. punct de vedere cu privire la discrepanța dintre următoarele documente prezentate :

> Declarația pentru asigurarea cu personal responsabil pentru îndeplinirea contractului conform careia reprezentantul legal al operatorului S.A. declara "voi asigura personalul responsabil pentru îndeplinirea contractului conform cerințe caiet sarcini si documentație atribuire " si nominalizează un număr de 97 agenți de Securitate.

> Răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 5470/10.03.2025 conform careia

nu plătește fond protecție persoane cu handicap, intrucat numărul de angajați este sub 50"

> Extrasul REVISAL din care reiese ca :

de 16 angajați (incluzând expert contabil, dispecer, inspector SSM , etc)

2. Revenire la adresa nr.5470/10.03 prin care se solicita prezentarea Formular 100 luna ianuarie 2025

3. Se solicita explicitarea extras-ului REVISAL, respectiv dacă documentul reflectă numărul total de angajați si numărul de persoane cu dizabilitati, dacă există si cum înțelegeți să faceți dovada acestora.

4. Se va face dovada personalului angajat.

Termen de răspuns la solicitarea entității contractante: 20.03.2025

Menționez că în conformitate cu art. 140 alin. (4) din HGR nr. 394/2016, cu modificările și completările ulterioare, „în cazul în care ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările / completările solicitate sau clarificările / completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă".

- asocierea

a

transmis răspunsul furnizat precizând următoarele:

Urmare a adresei Dvs. nr. 6347 din 19.03.2025 va transmitem amatoarele clarificari:

, va asigura personalul necesar pentru îndeplinirea obligațiilor contractuale în deplină concordanță cu cerințele expuse în documentația de atribuire, conform tabelului nominal transmis în documentul "Declarație privind asigurarea cu personal responsabil pentru îndeplinirea contractului", pentru personalul nominalizat în acesta ; pentru situația în care oferta va fi declarată castigatoare persoanele nominalizate în acest tabel ne-au pus la dispoziție declarații de disponibilitate în care își asumă irevocabil obligația ca la solicitarea societății să încheie un contract individual de muncă .

2. Conform Legii 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, art. 78, alin. (2) "Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care au cel puțin 50 de angajați, au obligația de a angaja persoane cu handicap într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați. "

Potrivit Instrucțiunilor din 13.10.2022 pentru aplicarea art. 78 alin. (2) și (3) din Legea nr. 448/2006, aprobate prin Ordinul nr. 1001 / 2022 al Autorității Naționale pentru Protecția Drepturilor Persoanelor cu Dizabilități, art. 6 " Sumele prevăzute la art. 78 alin. (3) lit. a) și b) reprezintă obligații de plată la bugetul de stat, în conformitate cu Nomenclatorul obligațiilor de plată la bugetul de stat, aprobat prin anexa nr. 3 la Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 587/2016 pentru aprobarea modelului și conținutului formularelor utilizate pentru declararea impozitelor și taxelor cu regim de stabilire prin autoimpunere sau reținere la sursă, cu modificările și completările ulterioare, poziția 24: Vărsăminte de la persoanele juridice, pentru persoanele cu handicap nefnecadrate. " Având în vedere cele expuse mai sus, în condițiile în care la acest moment, dat fiind numărul de salariați, respectiv 16, nu-i incumbă obligațiile statuate de art. 78, alin. (3).

3. Extrasul REVISAL reflecta numărul total de angajați ai societății la data înaintării ofertei, fără a avea angajate persoane cu dizabilități.

4. Anexam prezentei declarații de disponibilitate pentru personalul alocat de către -----, cat și raport Revisal pentru personalul alocat de -----

S.N.L.

va fi

În cazul în care oferta Asocierii I

declarată castigatoare, declarăm pe proprie răspundere că vom angaja persoane cu handicap, structura tarifului oferit nu va suferi modificări.

Precizăm că declarațiile de disponibilitate conțin date cu caracter personal motiv pentru care considerăm că aceste documente au caracter confidențial.

Data: 20.03.2025

(...)

Răspunsurile furnizate de asocierii I

au fost analizat la data de 04.04.2025 ocazie cu care a fost elaborat *Procesul-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice nr. 7811/04.04.2025*, concluzia la care au ajuns membrii comisiei fiind de concludență a răspunsurilor furnizate și implicit a admisibilității propunerii financiare prezentate, potrivit *Anexei nr. 3 la PV nr. 7811/04.04.2025*.

Raționamentul conturat de autoarea contestației

În favoarea faptului că numărul de 97 de agenți de securitate astfel indicat în propunerea tehnică nu este suficient pentru acoperirea serviciului de pază aferent celor 30 de posturi (în cazul, asocierii, 29 de posturi executate cu agenți ai liderului asocierii și 1 post executat cu agenți ai societății), în condițiile în care, în propunerea financiară, nu au fost estimate și avute în vedere orele suplimentare necesare a fi executate și intervenienta nu a avut în vedere, la întocmirea propunerii sale financiare și, implicit, la fundamentarea prețului oferit obligația de plată ce revenea liderului asocierii, în acord cu dispozițiile Legii nr. 448/2006 este judicios și va fi reținut de Consiliu în soluționare din considerentele mai jos expuse.

- așa cum a fost anterior reținut: Pentru prestarea serviciilor de pază sunt necesare un număr de posturi, astfel:

- 23 posturi fixe - agent de pază, 24 h din 24 h;
- 1 post fix șef de tură, 24 h din 24 h - cerința în conformitate cu prevederile Art. 33, alin. 2 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor;

- 6 posturi - pază prin patrulare auto, 24 h din 24 h, distanța zilnică de parcurs la obiectivele companiei fiind de 360 km/24 ore;

- potrivit răspunsului furnizat la solicitarea adresată, asocierii reclamată a justificat faptul că, la data depunerii ofertei, ofertanta

nu se regăsea în ipoteza reglementată de art. 78,

alin. (2) din Legea nr. 448/2006 (Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care au cel puțin 50 de angajați, au obligația de a angaja persoane cu handicap într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați) nu-i incumba niciuna dintre cele două obligații. De asemenea, a depus o declarație pe proprie răspundere în care și-a asumat obligația ca în situația în care oferta asocierii

va fi declarată câştigătoare să se conformeze obligaţiei instituite de legiuitor prin edictarea prevederilor art. 78 alin. (2) din Legea nr. 448/2006, în sensul că va proceda la angajarea de persoane cu dizabilităţi.

Sunt juste susţinerile asocierii reclamate, potrivit cărora la solicitare adresată a argumentat cuantificarea cu 0 lei vizavi de componenta fondului de handicap, pe considerentul că liderul asocierii

SRL nu se regăseşte în situaţia obligaţiei statuată de prevederile art. 78, alin. (2) din Legea nr. 448/2006 deoarece conform declaraţiei acestuia „Societatea nu plăteşte fond protecţie persoane cu handicap, întrucât are un număr de angajaţi sub 50”, însă contrar celor susţinute de entitatea contractantă şi de autoarea intervenţiei, potrivit cărora Prin raportare la dispoziţiile legale invocate, a declaraţiei depuse de către operatorul economic, precum şi a documentelor anexate, apreciem că obligaţia de plată lunară a uneia dintre sumele menţionate la art.78 alin.3 lit. a) şi b) din Legea nr.448/2006 nu există în toate situaţiile şi nici în sarcina tuturor angajatorilor, ci este o sancţiune aplicabilă numai angajatorului care, având peste 50 de angajaţi, nu şi-a îndeplinit obligaţia prevăzută la art.78 alin.2 din Legea nr.448/2006, respective pentru a angaja persoane cu handicap într-un procent de cel puţin 4% din numărul total de angajaţi şi prin asumarea aducerii la îndeplinire a obligaţiei impuse de a angaja persoane cu dizabilităţi,

nu va fi ținută a angaja o cheltuială în niciuna dintre formele statuate de prevederile art. 78 alin. (3) din Legea nr. 448/2006, așa cum a susținut și autoarea contestației, în condițiile în care prestarea serviciului de pază poate fi realizată cu un număr superior față de numărul de salariați deținuți, aspect care conduce la angajarea de personal nou și ceea ce atrage în mod obligatoriu luarea în considerare a contribuției reglementate de art. 78 al. 3 din Legea nr. 448/2006, simpla susținere în sensul angajării și a unor persoane încadrate în grad de handicap neputând înlătura obligația de a avea în vedere la formarea costului a contribuției reclamată.

Așadar, împrejurarea că așa cum a declarat asocieria reclamată în cazul în care oferta Asocierii I va fi declarată câştigătoare, declarăm pe proprie răspundere că vom angaja persoane cu handicap, structura tarifului oferit nu va suferi modificări, nu este de natură a conduce la validarea obligațiilor care îi revin asocierii, în calitate de operator economic care trebuie să respecte dispozițiile Legii nr. 448/2006.

În mod similar aceeași concluzie de netemeinicie va fi reținută și în ceea ce privește susţinerile autoarei intervenţiei care a argumentat în favoarea temeiniciei modului de elaborare a propunerii financiare faptul că Ergo, în condițiile în care ne-am asumat prestarea serviciilor cu un număr de numai 97 agenți de securitate arătând totodată că pentru fiecare post ar fi fost necesari un număr de 4.43 agenți / post, rezultând astfel un total de 132,9 agenți de securitate / post, conduce la o singură concluzie anume că achitarea contravalorii muncii suplimentare desfășurată de cei 97 de agenți de securitate a fost avută în vedere.

În stabilirea acestei finalități, analizând propunerea financiară depusă de asocieria Consiliul constată că aceasta înțelege a utiliza un număr de 4,43 agenți / post, aspect reținut și de membrii comisiei de evaluare (pagina 14 din anexa nr. 3 a Procesului – verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice nr. 7811 /04.04.2025) și faptul că asocieria a cuantificat "0 lei" rubrica aferente

elementului de cost "*spor ore suplimentare*", ceea ce conduce la concluzia ca asocierea nu plătește ore suplimentare;

-Aspectul anterior redat a fost subliniat de contestatoare care a precizat Ne menținem punctul de vedere în sensul că numărul de 97 de agenți de securitate astfel indicat în propunerea tehnică nu este suficient pentru acoperirea serviciului de pază aferent celor 30 de posturi (în cazul, asocierii, 29 de posturi executate cu agenți ai liderului asocierii , și 1 post executat cu agenți ai societății , în condițiile în care, în propunerea financiară, nu au fost estimate și avute în vedere orele suplimentare necesar a fi executate;

Prin raportare la cele anterior reținute, Consiliul achiesează la raționamentul calculului efectuat și a susținerilor contestatoarei vizavi de propunerea financiară depusă și de numărul de agenți de pază luat în calcul respectiv: *4,43 agenți de pază / post + 0,37 agenți de pază necesari pentru asigurarea concediului de odihnă = 4,80 agenți de pază necesari / post; S 4,80 agenți de pază / post x 29 de posturi (cele menționate ca fiind executate cu agenții de pază ai liderului asocierii) = 139,20 agenți de pază necesari pentru acoperirea celor 29 de posturi.*

Față de cele reținute, numărul persoanelor nominalizate drept personalul responsabil pentru îndeplinirea contractului care a fost de 97 de agenți de pază este inferior celui necesar prestării corespunzătoare a serviciului contractat.

În considerarea celor antemenționate sunt relevante argumentele contestatoarei care a susținut următoarele:

De subliniat este faptul că, în situația în care, în cuprinsul propunerii financiare, asocierea ar fi prevăzut (luat în considerare) ore suplimentare (costurile acestora), ar fi putut acoperi serviciul de pază pentru cele 30 de posturi cu un număr de 97 de agenți de pază astfel cum au menționat în cuprinsul propunerii tehnice, însă, astfel cum am arătat, în cuprinsul propunerii financiare, aceștia nu au inclus acordarea de ore suplimentare, ceea ce determină o imposibilitate de efectuare a serviciului de pază cu un număr de 97 de agenți, fiind necesar un număr de 144 de agenți, după cum am arătat.

De asemenea, sunt judicioase și susținerile contestatoarei vizavi de faptul că asocierea în discuție va fi nevoită să angajeze 139,20 agenți de pază pentru prestarea serviciului aferent celor 29 de posturi de pază și, deci, implicit un număr de 5,57 persoane cu handicap.

Prin urmare, în vederea prestării acestor servicii cu personal propriu, ar trebui să încheie noi contracte individuale de muncă, peste numărul minim de 50 de salariați, născându-se, astfel, în sarcina sa, obligația reglementată de art. 78 alin.(2) din Legea nr. 448/2006.

Cu alte cuvinte asocierea va proceda la angajarea unui număr de 5.57 persoane cu handicap, pentru a menține propunerea financiară, cu cost zero pentru fondul de handicap.

Ori față de raționamentul conturat, împrejurarea relatată de entitatea contractantă și de autoarea intervenției vizavi de faptul că

Services S.R.L. a pus la dispoziția entității achizițioare o declarație de proprie răspundere în care și-a asumat obligația ca în situația în care oferta

va fi declarată câștigătoare să se conformeze obligației instituite de legiuitor prin edictarea prevederilor art. 78, alin. (2) din Legea nr. 448 / 2006 în sensul că va proceda la angajarea de persoane cu dizabilități nu conduce la validitatea celor susținute, întrucât toate riscurile ce decurg din întocmirea ofertei aparțin ofertanților, entitatea contractantă trebuind să realizeze evaluarea ofertelor pe documente și informații care pot fi probate, și nu pe asigurările date de un ofertant atunci

când se dovedește faptul că documentele prezentate în ofertă nu susțin cele declarate.

Așadar evaluarea realizată de achizitoare, prin membrii comisiei de evaluare a înregistrat abateri de la cadrul legal, motiv pentru care se impune reevaluare propunerii financiare a asocierii

prin determinarea modului în care asocierea va asigura, potrivit fundamentării prețului ofertat, prestarea serviciilor de pază cu personalul nominalizat și a obligației de plată în acord cu dispozițiile Legi nr. 448/2006.

Autoarea contestației formulează și critici vizavi de pretinsa nesustenabilitate a propunerilor financiare a asocierii și a asocierii

respectiv că nu ar include o serie de costuri, sens în care, cu trimitere la Reglementările contabile cuprinse în anexa Ordinului Ministrului Finanțelor Publice nr. 1826/2003, se apreciază că pentru cheltuielile indirecte nu s-ar putea avea în vedere o valoare inferioară unei sume de 0,170 lei/oră.

Argumentele avute în vedere de contestatoare, în favoarea criticii se bazează pe următoarele aspecte:

- în condițiile în care, astfel cum am arătat, nu am avut acces la propunerile financiare ale ofertanților clasati pe locurile I și III, exemplificăm ca fiind costuri minime necesare ducerii la îndeplinire a obiectului contractului: echipament de lucru: 250 lei: 24 luni: 165,334 ore / lună = 0,063 lei / oră; medicina muncii: 30 lei / an : 12 luni: 165,334 ore / lună = 0,015 lei / oră; dotări post: 10 lei /lună : 730 ore / post = 0,014 lei / oră; comunicații: 10 lei / lună : 730 ore / post = 0,014 lei / oră; alte cheltuieli (monitorizare și intervenție, controale agenți, asigurări, pregătire continuă, personal TESA, chirii, utilități etc.): 1400 lei / lună : 21.900 ore total contract /lună = 0,064 lei/oră;

- rezultă, astfel, un minim al acestor cheltuieli de 0,170 lei / oră, adică un total de 44.676 lei pentru toate cele 262.800 ore ale contractului, cheltuieli minime obligatorii în absența cărora obiectul contractului nu s-ar putea realiza și pe care cei doi ofertanți nu le-au avut în vedere la întocmirea propunerilor lor financiare orj, dacă le-au avut în vedere, le-au avut în vedere într-un quantum mult mai redus și, deci, imposibil de justificat.

Din lecturarea formularelor puse la dispoziție de entitatea achizitoare Consiliul reține că la estimarea valorii contractului entitatea contractanta a integrat toate cheltuielile minime obligatorii necesare desfasurarii contractului sectorial in conformitate cu dispozițiile legale si cu cerințele minime prevăzute in caietul de sarcini, prin documentația de atribuire nu s-a solicitat/detaliat modul in care a fost determinata cota de cheltuieli indirecte si nici cota de profit, achizitoarea a explicat faptul că nu este reglementată o limită minimă generală impusă prin lege pentru aceste costuri în cadrul contractelor sectoriale sau ai altor tipuri de contracte.

Modul de calcul realizat de contestatoare nu va fi reținut de Consiliu în soluționare ca fiind un reper în analizare criticii aduse, Consiliul apreciază că valoarea cheltuielilor indirecte și a profitului se stabilește de fiecare ofertant în parte, iar legislația în materia achizițiilor sectoriale nu se impune o valoare minimă a acestora, relevant fiind caracterul oneros al contractului de achiziție

sectorială astfel încât nu pot fi reținute susținerile contestatoarei referitoare la un pretins caracter nesustenabil al acestora.

În considerare celor antemenționate sunt relevante și precizările intervenientei care a susținut: Nu putem să nu observăm considerentele, cel puțin aleatorii și empirice, care au determinat-o pe contestatoare să aprecieze de maniera în care a făcut-o, de observat fiind alegația potrivit cu care "exemplificăm ca fiind costuri minime necesare ducerii la îndeplinire a obiectului contractului"

Astfel, nu putem să nu ne întrebăm care sunt motivele pentru care contestatoarea, dincolo de faptul că valorile prezentate sunt, după cum o arată chiar aceasta, unele exemplificative și nesustținute în niciun fel, stabilește, de la sine putere, contravaloarea minimă a unor bunuri și servicii necesare aducerii la îndeplinire a contractului, cel puțin simptomatice fiind suma de 10 lei / lună dotări post, suma de 10 lei / lună comunicații și suma de 1.400 lei / lună alte cheltuieli.

Din conținutul ofertei depusă de asocierea

, Consiliul reține că asocierea ofertantă a prevăzut

C1. Costuri indirecte 0,07 ron/pe oră (componenta orara fixa) și a detaliat componenta cheltuielilor indirecte.

Referitor la pretinsa nejustificare a costurilor reclamate, Consiliul reține că așa cum a fost anterior arătat asocierea reclamată

a prevăzut în cadrul cheltuielilor indirecte:

echipament agenți, echipament post, cost logistica și dotare post de pază, cheltuieli cu comunicațiile, cheltuieli de administrare (regie), cheltuieli salarii TESA cheltuieli cu personalul desemnat pentru coordonarea și controlul dispozițivului de pază, cheltuieli cu registre, cheltuieli școlarizare și pregătire, alte cheltuieli lunare neprevăzute.

În analiza acestei critici, Consiliul reține că, în conformitate cu dispozițiile art. 3 alin (1) lit. k) din Legea nr. 99/2016, „contract sectorial” este „contractul cu titlu oneros, asimilat, potrivit legii, actului administrativ, încheiat în scris între unul sau mai mulți operatori economici și una sau mai multe entități contractante, care are ca obiect execuția de lucrări, furnizarea de produse sau prestarea de servicii în scopul realizării activității lor principale în unul dintre domeniile definite de prezenta lege ca fiind relevante”, iar în conformitate cu art. 1172 alin. (1) din Codul Civil, „contractul cu titlu oneros” este „contractul prin care fiecare parte urmărește să își procure un avantaj în schimbul obligațiilor asumate”.

Consiliul mai reține că, în conformitate cu prevederile art. 4 alin. (1) din Legea concurenței nr. 21/1996, cu modificările și completările ulterioare „prețurile produselor și tarifele serviciilor și lucrărilor se determină în mod liber prin concurență, pe baza cererii și ofertei”, aspect care este susținut și de propunerile financiare depuse în cadrul procedurii de atribuire în cauză care reflectă eforturile operatorilor economici de a depune oferte competitive și preocupările lor pentru controlul și optimizarea costurilor, precum și pentru menținerea pe piața de profil, dobândirea experienței similare care le va oferi posibilitatea de a câștiga noi contracte în viitor.

În raport de cele mai sus reținute se constată caracterul nefondat al criticii aduse privind *cuantumul* cheltuielilor minime obligatorii.

Din conținutul ofertei depusă de asocierea

, Consiliul constată că asocierea a ofertat un procent de 0,01/agent de securitate permanent aferent elementului de cost cheltuieli indirecte (cheltuieli administrative): *Costuri indirecte 0,01 lei (pe oră) componenta orara fixa.*

Niciunde nu se regăsește componenta acestui cost, sub aspectul detalierii acestuia.

Așa cum s-a reținut anterior Consiliul a constatat temeinicia criticilor vizavi de faptul că, în situația în care asocierea este declarată câștigătoare, liderul asocierii va fi nevoit să angajeze 139,20 agenți de pază pentru prestarea serviciului aferent celor 29 de posturi de pază și, deci, implicit un număr de 5,57 persoane cu handicap.

Concluzionând, în situația dată, liderul asocierii va proceda la angajarea unui număr de 5.57 persoane cu handicap, pentru a menține propunerea financiară, cu cost zero pentru fondul de handicap.

Angajarea ulterioară a celor 5,57 persoane cu handicap va genera și costuri, acestea trebuind să fie prevăzute în propunerea financiară la rubrica cheltuieli indirecte.

În considerarea celor antementionate sunt juste argumentele aduse de contestatoare în favoarea criticii, respectiv:

7.2. Apoi, din cuprinsul anexei nr. 3 a procesului - verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. 7735/03.04.2025, s-a stabilit drept cerință *"Dotarea minimă pentru agenții de pază: uniformă adecvată sezonului; baston de cauciuc sau tonfă; pulverizator de substanțe iritant - lacrimogene de capacitate medie (50 ml); mijloace de avertizare sonore și luminoase (fluier, lanternă); mijloace de comunicare - telefon mobil, stație radio"*.

În propunerea tehnică, asocierea a menționat că agenții de pază vor fi dotați cu uniformă adecvată sezonului; baston de cauciuc sau tonfă; pulverizator de substanțe iritant - lacrimogene de capacitate medie (50 ml); mijloace de avertizare sonore și luminoase (fluier, lanternă); mijloace de comunicare - telefon mobil, stație radio. În cuprinsul propunerii financiare, asocierea nu a făcut vreo referire la niciunul dintre costurile aferente echipamentelor / dotărilor sus menționate.

În raport de cele mai sus reținute se impune clarificarea cu asocierea sub aspectul detalierii elementelor componente din cuprinsul cheltuielilor indirecte.

În continuare, autoarea contestației precizează faptul că din studiul dosarului achiziției sectoriale, a rezultat că ofertantul clasat pe locul al III lea (asocierea) a prezentat, pentru prestarea serviciilor de pază umană, *Acordul de subcontractare nr. 1508/24.02.2025* încheiat cu subcontractantul. Astfel contestatoare susține că deși, potrivit acordului arătat, acest subcontractant ar trebui să presteze și servicii de pază pentru 3 posturi de pază permanente, din opisul înscrisurilor depuse de această asociere la dosarul achiziției, nu rezultă, să fi fost depusă, pentru acest subcontractor, propunerea financiară și documentele justificative ale tarifului orar ofertat.

Din examinarea propunerii financiare depusă de asocierea, Consiliul constată că propunerea financiară a respectat elementele de formare a prețurilor solicitate de entitatea contractanta conform legislației în vigoare, respectiv ale prevederilor art. 1 din HG nr. 1506/2024 coroborat cu dispozițiile prevăzute de Codul muncii și care au fost incluse în modele de Formulare (Formular nr. 15; 16; 17; 18; 19; 20) din cadrul secțiunii IV a documentației de atribuire, modele propuse tocmai în scopul unei abordări unitare de către toți ofertanții la elaborarea propunerilor financiare.

Contrar celor susținute de autoarea contestației, așa cum a explicat și achizitoarea, propunerea financiară reprezintă manifestarea de voință a ofertantului de a se angaja din punct de vedere juridic în contractul de

achiziție sectorială, astfel subcontractantul neavând obligația depunerii propunerii financiare întocmite de către acesta precum nici a documentelor justificative aferente tarifului orar, subcontractantul, aflându-se în raport juridic cu ofertantul nu cu entitatea contractantă.

În raport de cele reținute se constată caracterul nefondat al criticii aduse.

Referitor la oferta clasată pe locul al IV –lea l contestatoarea reclamă modalitatea de calcul pentru elementul de cost - indemnizație minimă pentru concediul de odihnă.

Argumentele aduse în favoarea criticii se bazează pe următoarele aspecte:

- potrivit art. 1 din HG nr. 1506/2024, "Începând cu data de 1 ianuarie 2025, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește în bani, fără a include sporuri și alte adaosuri, la suma de 4.050 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 165,334 ore pe lună, reprezentând 24,496 lei/oră";

- rezultă, astfel, că și indemnizația de concediu de odihnă nu poate fi mai mică de 4050 lei, astfel că aceasta ar fi trebuit să se reflecte într-o cheltuială cu concediile de odihnă convenite salariaților de minim 2,041 lei / oră, astfel: $4050 \text{ lei} : 12 \text{ luni} : 165,334 \text{ oră} / \text{lună} / \text{agent} = 2,041 \text{ lei} / \text{oră}$ - indemnizație minimă pentru concediul de odihnă;

- cu toate acestea, urmează a se observa că, în propunerea sa financiară, ofertantul clasat pe locul IV a avut în vedere numai 1,98 lei / oră ca reprezentând cheltuială cu indemnizația aferentă concediului de odihnă convenit salariaților.

Raționamentul conturat de contestatoare nu este just, Consiliul are în vedere faptul că așa cum a fost mai sus arătat, entitatea achizitoare a pus la dispoziția ofertanților *Formularul 15 - Modul de calcul care a stat la baza determinării tarifului agent/oră* și *Formularul 16 - Modul de calcul care a stat la baza determinării tarifului șef tură/oră*, ambele parte integrantă a documentației de atribuire înregistrată la entitatea contractantă sub nr. 1677/27.01.2025 în care se arată:

A3.Salariul brut orar pentru zile de concediu lei/oră

Zile de concediu/an: 20 zile, minim, conform Codului muncii

Costul CO pentru un salariat se împarte la numărul de luni din an 12 și la numărul de ore lucrate în medie pe lună:

$(20 \text{ zile} \times 8 \text{ ore/zi} \times \text{lei/oră}) / (12 \text{ luni} \times 165,334 \text{ ore/lună}) = \text{lei/oră}$

Cheltuiala cu indemnizația aferentă concediului de odihna convenita salariaților, în conformitate cu dispozițiile art. 145 (1) din Codul Muncii "Durata minimă a concediului de odihnă anual este de 20 de zile lucrătoare"

Consiliul achiesează la modul de calcul redat de achizitoare, astfel:

Drept urmare, calculatia concediului de odihna presupune raportarea la salariul minim de 4.050 lei, astfel: calculul concediului de odihnă este $(20 \text{ zile} \times 8 \text{ ore /zi} \times 24,50 \text{ lei/ora}) / (12 \text{ luni} \times 165.334 \text{ ore/luna}) = 1,98 \text{ lei/ora}$.

Având în vedere ca se plătesc 20 zile de CO, fata de media de 20,67 zile cat prevede media lunara de ore CO ($165,334 \text{ ore/luna} / 8 \text{ ore/zi} = 20,67$ medie zile luna). Aspecte privind elementele formarii preturilor au fost clarificate in urma transmiterii solicitărilor de clarificari necesare si detaliate in procesul verbal privind evaluarea propunerilor financiare nr. 7811/04.04.2025.

Ținând cont de aceste considerații, Consiliul constată a fi corect calculată indemnizația pentru concediul de odihnă de ofertant

În mod similar a explicat și asocierea intervenientă, respectiv:

Astfel, potrivit aceluiași Formulare 15 și 16, entitatea contractantă a impus în sarcina ofertanților, din considerente lesne de înțeles, ca atunci când determină tariful orar / agent să nu pornească de la un salariu minim brut inferior celui de 4.050 lei, salariul minim brut garantat în plată la nivel național aplicabil începând cu data de 01.01.2025.

Pe cale de consecință, date fiind, pe de o parte, prevederile art. 145, alin. (1) din Codul muncii (Durata minimă a concediului de odihnă anual este de 20 de zile lucrătoare.) și, pe de altă parte, faptul că la determinarea tarifului orar / agent toți cei 4 ofertanți au pornit de la salariul minim brut garantat în plată la nivel național apare ca pe deplin justificat modul de calcul al entității achizitoare și, cu toate că se apreciază de către contestatoare că modul de calcul ar fi unul nelegal, nu ni se precizează care ar putea fi dispozițiile legale înfrânate de modalitatea de calcul a entității achizitoare.

Ergo :

4.050 lei / lună : 165,334 ore / lună = 24,50 lei / oră

20 zile x 8 ore/zi x 24,50 lei/oră) / (12 luni x 165,334 ore/lună) - 1,98 lei/oră.

În raport de cele reținute se constată caracterul nefondat al criticii aduse.

Sunt formulate și critici vizavi de faptul că, în mod greșit, entitatea contractantă a reținut că ofertele financiare depuse de ofertanții clasați pe locurile I, III și IV ar fi conforme și admisibile, câtă vreme, anexat propunerilor tehnice, aceștia nu au prezentat toate documentele cerute de documentația de atribuire. Astfel sunt avute în vedere aspecte legate de pretinsa lipsă:

În considerarea celor de mai sus, la Secțiunea III-" informații juridice, financiare și tehnice" din Fișa de date a achiziției, pct. III.1.3. - "Capacitatea tehnică și/sau profesională", s-a instituit cerința 2 - "Utilaje, instalații și echipament tehnic" care ar fi trebuit probată cu documentele justificative enumerate în Fișa de date, precum și cu avizul de înființare a dispeceratului de zonă pentru monitorizarea sistemelor de alarmare emis de IGPR, astfel încât să se poată opera cu echipajele mobile de intervenție, conform art. 33 din Legea nr. 333/2003 coroborat cu art. 90 și anexa nr. 1 b) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 333/2003, în localitățile în care se află obiectivele CN ACN SA, respectiv Agigea, Cernavoda, Ovidiu, Năvodari, Medgidia, Murfatlar, Poarta Albă, Mircea Vodă, Saligny.

Or, niciunul dintre ofertanții clasați pe locurile I, III și IV nu au făcut dovada îndeplinirii cerinței mai sus arătate, în cuprinsul documentelor ce au însoțit propunerile lor tehnice nefiind prezentat avizul mai sus arătat.

Referitor la criticile aduse Consiliul constată caracterul nefondat al acestora, întrucât așa cum a susținut și achizitoarea, respectivele documente pretinse a fi lipsă fac obiectul analizei documentelor de calificare, fapt adus la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați de participarea la procedura de achiziție sectorială conform documentației de atribuire, respectiv fișa de date, *Cap. 1.2) Comunicare:*

MODALITATEA DE TRANSMITERE A OFERTELOR:

„NOTA ATENȚIE ! OFERTA CARE VA FI TRANSMISĂ numai în format pdf. la adresa de e-mail achizitii@acn.ro VA CONȚINE NUMAI documentele solicitate prin Fișa de date, Cap. IV.5.3 Modul de prezentare a ofertei.

ULTERIOR aplicării criteriului de atribuire, entitatea contractantă în conformitate cu prevederile art. 205. alin (1)/Legea 99/201, va solicita **DOAR OFERTANTULUI CLASAT PE PRIMUL LOC**, prezentarea documentelor justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare, respectiv documentele solicitate prin Fișa de date, conform:

- Cap. III. 1.1 Situația personală a ofertantului;
- Cap. II 1.1.2 Capacitatea de exercitare a activității profesionale;
- Cap. III. 1.3 Capacitatea tehnică și/sau profesională;
- Cap. III. 1.4 Standarde de asigurare a calitatii"

Aceeași abordare a avut și asocierea intervenientă, care a susținut următoarele:

Sub un prim aspect, contestatoarei pare că îi sunt necunoscute nu numai dispozițiile legale dar și prevederile Fișei de date a achiziției în cuprinsul pct. 1.2 din aceasta arătându-se, *expressis verbis* : "ULTERIOR aplicării criteriului de atribuire, entitatea contractantă, în conformitate

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge celelalte critici din contestația formulată de _____, în calitate de lider al asocierii

Față de cele reținute mai sus cu prilejul soluționării contestației depusă de _____, în calitate de lider al asocierii

_____, Consiliul va respinge cererea de intervenție depusă de _____ în calitate de lider al asocierii _____, privitor la aceasta.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite, în parte, contestația formulată de _____, în calitate de lider al asocierii

_____, în contradicție cu COMPANIA NAȚIONALĂ ADMINISTRAȚIA CANALELOR NAVIGABILE SA, sub aspectul modului în care asocieria va asigura, potrivit fundamentării prețului oferit, prestarea serviciilor de pază cu personalul nominalizat și a obligației de plată în acord cu dispozițiile Legii nr. 448/2006.

Anulează, în parte, *Procesul-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice nr. 7811/04.04.2025, și Raportul procedurii nr. 9268/24.04.2025*, în secțiunea aferentă evaluării ofertei asocierii

_____, și obligă COMPANIA NAȚIONALĂ ADMINISTRAȚIA CANALELOR NAVIGABILE SA, în termen de 20 zile de la data primirii prezentei decizii, la reevaluarea ofertei asocierii

_____, și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare și cu respectarea documentației de atribuire și a legislației privind achizițiile publice.

În baza aceluiași temei legal, anulează adresele autorității contractante de comunicare către ofertanți a rezultatului procedurii, subsecvente și dependente de raportul procedurii și obligă COMPANIA NAȚIONALĂ ADMINISTRAȚIA CANALELOR NAVIGABILE SA să le comunice noul rezultat al procedurii de atribuire, conform Legii nr. 98/2016 și normelor de aplicare.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca nefondate, celelalte critici din contestația formulată de _____, în calitate de lider al asocierii

În conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de
, în calitate de lider al asocierii
, și o respinge.

Prezentă decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

**PREȘEDINTE,
Isabela-Maria
GAVRILĂ**



**MEMBRU,
GrațIELA-Magdalena
GAIDARGI**

A handwritten signature in black ink, appearing to read "Gaidargi", written over the printed name.

**MEMBRU,
Maria Marinela
PĂUN**

A handwritten signature in black ink, appearing to read "Păun", written over the printed name.

Redactată în 5 exemplare originale, conține 48 pagini.