

DOMNULE PREȘEDINTE,

Subscrisa, **COMPANIA NAȚIONALĂ ADMINISTRĂȚIA CANALELOR NAVIGABILE SA** prin liderul asocierii **COMPANIA NAȚIONALĂ ADMINISTRĂȚIA CANALELOR NAVIGABILE SA**, cu sediul în Constanța, bd. Mamaia nr. 122bis, jud. Constanța, înregistrată în registrul comerțului de pe lângă Tribunalul Constanța sub nr. J13/3385/2016, având cod unic de înregistrare RO11087755 legal reprezentată prin administrator **CRISTIAN FIȘAN**, reprezentată convențional prin avocat **Cristiana Filîșan**, având datele profesionale / de contact înscrise în subsol, în contradictoriu cu pârâtul autoritate contractantă **COMPANIA NAȚIONALĂ ADMINISTRĂȚIA CANALELOR NAVIGABILE SA**, cu sediul în Agigea, strada Ecluzei nr. 1, județul Constanța, înregistrată în registrul comerțului de pe lângă Tribunalul Constanța sub nr. J13/2361/1998, având cod unic de înregistrare RO11087755 și cu pârâtul **COMPANIA NAȚIONALĂ ADMINISTRĂȚIA CANALELOR NAVIGABILE SA**, cu sediul în Constanța, strada Primăverii nr. 67C, județul Constanța, cu sediul ales în Constanța, strada Constantin Brătescu nr. 5, apartament 11, județul Constanța, înregistrată în registrul comerțului de pe lângă Tribunalul Constanța sub nr. J13/2591/1997, cod unic de înregistrare fiscală RO11087755 legal reprezentată prin administrator **CRISTIAN FIȘAN** - Constanța, în temeiul disp. art. 29 și urm. din Legea nr. 101/2016, în termen legal, formulăm:

PLÂNGERE

împotriva deciziei Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor nr. 1771/C4/1719 din data de 23.08.2022 prin care a fost soluționată contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 36060/21.07.2022, formulată de societatea **COMPANIA NAȚIONALĂ ADMINISTRĂȚIA CANALELOR NAVIGABILE SA** împotriva procedurii proprii simplificate on line privind atribuirea contractului având ca obiect "*Servicii de pază civilă fixă și pază prin patrulare auto la obiectivele CN ACN SA*", organizată de **COMPANIA NAȚIONALĂ ADMINISTRĂȚIA CANALELOR NAVIGABILE SA**.

MOTIVELE PLÂNGERII

Considerăm că, în mod eronat, prin decizia atacată a fost admisă în parte contestația mai sus arătată și s-a dispus obligarea entității contractante la anularea raportului de evaluare nr. 14496/15.07.2022, la anularea adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și la reevaluarea ofertei depuse de **COMPANIA NAȚIONALĂ ADMINISTRĂȚIA CANALELOR NAVIGABILE SA** în cadrul procedurii de atribuire, fiind, totodată, respinsă cererea de intervenție formulată de **COMPANIA NAȚIONALĂ ADMINISTRĂȚIA CANALELOR NAVIGABILE SA**.

Astfel cum rezultă din considerentele deciziei atacate, pentru a dispune în sensul celor mai sus arătate, **Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor a găsit întemeiat doar unul dintre cele șase motive de (pretinsă) nelegalitate a actelor autorității contractante atacate pe calea contestației formulate în temeiul art. 8 din Legea nr. 101/2016 de participantul _____, reținând, în esență, că autorizația seria F nr. _____ pe care am prezentat-o nu ar face dovada că societatea noastră "îndeplinește cerința minimă din caietul de sarcini solicitată de către entitatea contractantă și anume <autorizație deținere armament și muniție letală pentru desfășurarea transportului de valori>".**

Cu trimitere la considerentele pentru care, prin decizia atacată, a fost admisă în parte contestația formulată de participantul _____ și a fost respinsă cererea de intervenție formulată de asocieria noastră, subliniem, mai întâi, **obiectul contractului de achiziție publică pentru a cărui atribuire s-a organizat și s-a desfășurat procedura atacată în cauza de față, respectiv serviciile de pază civilă fixă și pază prin patrulare auto la obiectivele CN ACN SA arătate în cuprinsul documentației de achiziție.**

În cuprinsul caietului de sarcini, la Capitolul 6 – "*Obligațiile prestatorului*", pct. 6.3. – "*Alte obligații de îndeplinit ale prestatorului*", la lit. a), s-a arătat că se înscrie între acestea "*Însoțirea transportului de valori al CN ACN SA ori de câte ori este solicitat, în mod gratuit*".

Pentru îndeplinirea acestei cerințe, autoritatea contractantă a solicitat:

- dovada deținerii unui autovehicul de transport valori;
- permis de port armă pentru minim 4 agenți de securitate dintre cei nominalizați la capitolul 4;
- **autorizația de deținere armament și muniție letală pentru desfășurarea transportului de valori.**

În cauza de față, autoritatea a reținut că, prin înscrisurile depuse anexat ofertei noastre, **am făcut dovada îndeplinirii cumulative a tuturor celor trei cerințe mai sus arătate, oferta societății noastre fiind declarată acceptabilă și conformă, iar îndeplinirea primelor două dintre condițiile mai sus arătate nu a fost contestată în procedura reglementată de art. 8 din Legea nr. 101/2016.**

Ceea ce s-a contestat de ofertantul clasat pe locul al doilea a fost faptul că asocieria noastră nu ar îndeplini cea de-a treia condiție dintre cele mai sus enumerate, susținându-se, în esență, că, **deși, în denumirea autorizației seria F nr. _____ eliberată de Inspectoratul de Poliție al Județului Constanța în beneficiul societății Transguard Security SRL, s-ar face trimitere la arme letale, în cuprinsul acesteia ar fi enumerate arme neletale, iar această critică a fost singura considerată întemeiată de organul cu atribuții jurisdicționale care a reținut argumentul mai sus sintetizat, prezentat de contestatorul din procedura administrativă.**

Raportat la considerentele deciziei atacate, urmează a se observa, mai întâi, că, fie și în situația în care operatorii economici interesați de participarea la procedura de atribuire nu au solicitat clarificări în etapa premergătoare ofertei, cerința / cerințele documentației de atribuire nu pot fi apreciate ca fiind "consolidate" fără a se avea în vedere necesitățile entității contractante indicate chiar de aceasta a fi fost avute în vedere la efectuarea unor achiziții în acord cu procedura reglementată de art. 129 din Legea nr. 99/2016, într-un sens contrar dispozițiilor legale care guvernează materia și în contra principiilor reglementate de art. 2 al. 2 lit. a) și b) din Legea nr. 99/2016.

Considerăm, așadar, sub un prim aspect, că, în mod eronat, Consiliul a interpretat cerința din cuprinsul caietului de sarcini privitoare la "autorizația de deținere armament și muniție letală pentru desfășurarea transportului de valori" (în referire la care a reținut că autoritatea nu a indicat cuantumul valorii transportate și faptul că emiterea unei autorizații de natura celei solicitate este condiționată de existența unui contract) fără a avea în vedere poziția autorității contractante exprimată în punctul de vedere înaintat față de contestația formulată în procedura administrativă, pe de o parte, dar și celelalte prevederi ale documentației de achiziție, pe de altă parte.

În cazul de față, autoritatea contractantă a arătat că procedura de achiziție analizată este o procedură proprie, organizată în temeiul art. 129 din Legea nr. 99/2016, așadar, pornind de la necesitățile sale de asigurare a serviciilor de pază civilă fixă și pază prin patrulare, acestea fiind serviciile indicate ca făcând obiectul contractului de achiziție publică. La momentul întocmirii documentației de atribuire, serviciile de pază ale transporturilor de valori nu au fost considerate de autoritatea contractantă o "necesitate" de natură a determina organizarea și desfășurarea unei proceduri proprii, dovadă în acest sens fiind faptul că serviciile de această natură au fost menționate la rubrica "alte obligații ale prestatorului" din cuprinsul caietului de sarcini, acolo unde nu s-a arătat nici frecvența acestui serviciu, făcându-se mențiune că acesta urmează a fi prestat "ori de câte ori este solicitat" și, mai mult, că acesta urmează a fi prestat "în mod gratuit".

Aceste aspecte, coroborate cu faptul că autoritatea nu a arătat, în cuprinsul documentației de achiziție, valoarea minimă / maximă a transportului de valori pentru care a solicitat prestarea ocazională și gratuită a serviciilor de pază, fundamentează poziția expusă de aceasta în cuprinsul răspunsului la care ne-am referit anterior, privitoare la incidența art. 57 al. 2 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 333/2003, iar nu a celor reglementate de art. 57 al. 1 lit. a) și b) din aceleași Norme metodologice la care a făcut trimitere Zip Escort SRL în contestația sa.

În atare situație, chiar și în absența solicitării de clarificări de către ofertanți, cerința a cărei neîndeplinire s-a reținut de către organul jurisdicțional nu poate fi interpretată într-un sens contrar celui care rezultă din reglementarea de ansamblu a documentației de achiziție și indicat de autoritate în procedura jurisdicțională.

Apoi, urmează a se observa că, sub nicio formă, nu ar putea fi primită susținerea formulată pe calea contestației administrative, în sensul că asocierea noastră nu ar fi autorizată a presta serviciile de pază inclusiv în ceea ce privește paza transporturilor de valori, întrucât aceste servicii se autorizează în condițiile art. 19 din Legea nr. 333/2003, astfel:

- potrivit art. 19 al. 1 din Legea nr. 333/2003, "*Societățile specializate de pază și protecție sunt societăți reglementate de Legea nr. 31/1990, republicată, cu modificările și completările ulterioare, private care se constituie și funcționează potrivit legislației comerciale și prevederilor prezentei legi, având ca obiect de activitate paza obiectivelor, bunurilor sau valorilor, paza transporturilor de bunuri și valori, în condiții de maximă siguranță a acestora, precum și protecția persoanelor*";
- potrivit art. 19 al. 2 din Legea nr. 333/2003, "*Societățile specializate de pază și protecție funcționează în baza licenței eliberate de Inspectoratul General al Poliției Române, cu avizul prealabil al Serviciului Român de Informații, pentru cel puțin unul dintre obiectele de activitate prevăzute la alin. (4), care poate fi reînnoită la fiecare 3 ani. Retragerea avizului prealabil al Serviciului Român de Informații poate constitui temei pentru anularea licenței de funcționare*";
- potrivit art. 19 al. 4 din Legea nr. 333/2003, "*Societățile specializate de pază și protecție pot avea unul sau mai multe dintre următoarele obiecte de activitate: a) servicii de pază a obiectivelor, bunurilor și valorilor, precum și servicii de consultanță în domeniu; b) servicii de pază a transporturilor de bunuri și valori, precum și servicii de consultanță în domeniu; c) servicii de protecție personală specializată, denumită gardă de corp, și servicii de consultanță în domeniu*";
- potrivit art. 23 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 333/2003, aprobate prin HG nr. 301/2012, "*Societățile specializate de pază și protecție sunt societăți comerciale care au înscris ca obiect principal de activitate codul CAEN 8010, un sediu înregistrat și autorizat pentru organizarea administrativă și coordonarea operativă a personalului angajat și care au dobândit dreptul de a presta serviciile prevăzute de Lege, conform licenței acordate de Inspectoratul General al Poliției Române, cu avizul prealabil al Serviciului Român de Informații*".

Așadar, dreptul de a presta servicii de pază și protecție se dobândește pe bază de licență eliberată de Inspectoratul General al Poliției Române, cu avizul prealabil al Serviciului Român de Informații; eliberarea licenței conferă titularului său dreptul de a presta serviciile de pază și protecție menționate în cuprinsul său (dintre cele arătate la art. 19 al. 4 din Legea nr. 333/2003), iar societatea Transguard Security SRL (liderul asocierii) este îndreptățită a presta toate cele trei tipuri de servicii de protecție și pază reglementate de art. 19 al. 4 din Legea nr. 333/2003, potrivit licenței de funcționare nr. 1000/P din 25.04.2007 eliberată de Inspectoratul General al Poliției Române.

Pe de altă parte, urmează a se observa că, în mod vădit eronat, fără o analiză pertinentă a dispozițiilor legale incidente și în lipsa unor probe care să-i fundamenteze concluzia, Consiliul a reținut că autorizația seria F nr. _____ / _____, eliberată de Inspectoratul de Poliție al Județului Constanța în beneficiul societății noastre, deși denumită "autorizație

de folosire arme și muniții letale”, ar avea enumerate în conținutul său arme și muniții neletale, mai exact pe cele arătate la pct. 1 din categoria C din anexa Legii nr. 295/2004.

Sub aspectul dispozițiilor legale incidente, este de observat, mai întâi, că, în analiza sa, Consiliul nu a avut în vedere prevederile art. 2 pct. I. – “Definiții generale” din Legea nr. 295/2004, text potrivit căruia “arma de foc” este “orice armă portabilă cu țeavă care poate arunca, este concepută să arunce sau poate fi transformată să arunce alice, un glonț ori un proiectil prin acțiunea unui combustibil de propulsie; se consideră că un obiect poate fi transformat pentru a arunca o alice, un glonț sau un proiectil prin acțiunea unui combustibil de propulsie dacă are aspectul unei arme de foc și, ca urmare a construcției sale sau a materialului din care este confecționat, poate fi transformat în acest scop; în înțelesul prezentei legi, nu sunt incluse în definiția armelor de foc armele prevăzute în categoriile D și E din anexă”. Per a contrario, armele incluse în categoriile A, B și C din anexa Legii nr. 295/2004 sunt arme de foc.

Apoi, potrivit art. 2 pct. II – “Categorii de arme” din Legea nr. 295/2004, sunt “arme și muniții letale - armele și munițiile prevăzute în categoria B din anexă, prin a căror utilizare se poate cauza moartea persoanelor” (subpct. 2), sunt “arme și muniții neletale - armele și munițiile destinate pentru un scop utilitar sau pentru agrement, confecționate astfel încât, prin utilizarea lor, să nu se cauzeze moartea persoanelor (subpct. 3), “arme și muniții cu potențial letal - armele și munițiile prevăzute în categoria C din anexă, prin a căror utilizare se poate cauza moartea ori rănirea gravă a persoanelor; sunt asimilate acestei categorii și armele vechi” (subpct. 3).

Armele menționate în cuprinsul autorizației mai sus arătate, chiar dacă sunt “cu bilă” (care pot fi confecționate inclusiv din metal), sunt “arme de foc” ce fac parte din categoria celor arătate la pct. 2 din anexa B a Legii nr. 295/2004, fiind “arme portabile cu țeavă care pot arunca, sunt concepute să arunce sau pot fi transformate să arunce (...) un proiectil prin acțiunea unui combustibil de propulsie”.

De altfel, considerentele deciziei Consiliului sunt lipsite de orice trimitere la vreo probațiune menită a-i forma convingerea că armele “cu bilă” sunt cele “confecționate special pentru a arunca proiectile din cauciuc”, pe de o parte.

Pe de altă parte, urmează a se observa că autorizația analizată este un act administrativ care se bucură de prezumția de legalitate, astfel că eventualele neconcordante dintre denumirea și conținutul său (în sensul că, deși ar fi fost eliberată, potrivit denumirii, pentru folosirea unor arme letale, în conținutul său, s-ar fi făcut trimitere la arme neletale supuse autorizării) nu ar putea fi nici reținute și nici sancționate altfel decât pe căile reglementate de Legea nr. 554/2004.

Așadar, contrar considerentelor deciziei atacate, autorizația seria F nr. [redacted], eliberată de Inspectoratul de Poliție al Județului Constanța în beneficiul societății noastre

face, până la momentul anulării sau încetării valabilității sale în alt mod prevăzut de lege, dovada dreptului societății noastre de a folosi arme letale.

În plus, nu există niciun argument pentru a se susține că autoritatea competentă în eliberarea autorizației arătate, respectiv Inspectoratul de Poliție al Județului Constanța, ar fi eliberat greșit o autorizație de folosire a armelor letale, în cuprinsul căreia ar fi enumerată însă arme neletale, în schimb **organul cu atribuții jurisdicționale** – ignorând atât prezumția de legalitate mai sus arătată, cât și în absența oricărei probe să-i fundamenteze concluzia – **ar putea proceda la reîncadrarea armelor indicate în cuprinsul unei autorizații de folosire a armelor letale ca fiind letale în categoria celor neletale.**

În susținerea punctului nostru de vedere, înțelegem a arăta și faptul că înscrisurile care atestă dreptul de deținere și folosire a armelor letale, prevăzute în categoria B din anexa Legii nr. 295/2004 și cele care atestă dreptul de deținere și folosire a armelor neletale prevăzute în categoria C din aceeași anexă sunt diferite, căci, în acord cu Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 295/2004, aprobate prin HG nr. 11/2018, **dreptul de deținere și folosire a armelor letale se recunoaște în temeiul unor autorizații având conținutul reglementat de anexele nr. 27 și 28 la aceste Norme, iar dreptul de deținere și folosire a armelor neletale se recunoaște în temeiul unui certificat având conținutul reglementat de anexa nr. 30 a Normelor.**

Sub acest aspect, subliniem că nu poate fi primit nici argumentul expus în cuprinsul contestației administrative de participantul _____ în sensul că formularul utilizat la eliberarea autorizației prezentate de societatea noastră ar fi cel prevăzut de normele în vigoare la data eliberării sale (13.02.2014) și că acest formular nu ar fi fost diferit în cazul autorizării dreptului de a folosi arme letale sau neletale, utilizând, în ambele situații, aceeași denumire, categoria armelor a căror folosire s-a autorizat rezultând însă din cuprinsul său, întrucât nu numai că acest operator economic a prezentat un formular similar în dovedirea acestei cerințe, dar **Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 295/2004 aprobate prin HG nr. 130/2005 și abrogate odată cu intrarea în vigoare a HG nr. 11/2018 reglementau aceleași documente diferite menite a dovedi dreptul de deținere și folosire a armelor letale (autorizațiile având conținutul prevăzut la anexele nr. 19 și 20 din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 130/2005) și a celor neletale (certificatul având conținutul prevăzut la anexa nr. 23 din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 130/2005).**

Raportat la aceste aspecte, apreciem că, în mod eronat, Consiliul a apreciat că autorizația seria F nr. _____ prezentată de asocieria noastră nu ar face dovada îndeplinirii cerinței analizate, întrucât *"nu denumirea documentului, ci conținutul acestuia stabilește în ce condiții și pentru ce tip de armament este folosit documentul respectiv"*, iar *"Denumirea autorizației seria F nr. _____ în acest caz nu concordă cu conținutul acestuia, prin urmare, nu denumirea, ci conținutul documentului este relevant"*, deoarece, pe de o parte, Consiliul nu avea atributul analizei legalității acestui act administrativ (căci sesizarea unor pretinse neconcordanțe între denumirea și conținutul unui act administrativ, mai ales atunci când

legea impune anumite condiții de formă ale eliberării acestuia, echivalează cu o nelegalitate a actului administrativ), iar, pe de altă parte, **Consiliul nu a arătat probele pe baza cărora a procedat la reîncadrarea armelor enumerate de autoritatea emitentă a autorizației în cuprinsul acesteia ca fiind arme letale în categoria armelor neletale.**

În fine, sunt de subliniat dispozițiile **art. 81** din Legea nr. 295/2004 și cele ale **art. 96 al. 2 lit. e)** din Normele metodologice de aplicare a acestui act normativ, texte potrivit cărora:

- "Autorizația de procurare, deținere și folosire a armelor letale și a muniției pentru societățile specializate de pază se acordă pentru fiecare contract de prestări servicii încheiat de acestea potrivit Legii nr. 333/2003, republicată, valabilitatea autorizației neputând depăși durata contractului";
- "În vederea autorizării corespunzătoare, persoana juridică interesată trebuie să depună la organul de poliție în a cărui rază de competență teritorială se află sediul sau, după caz, punctul de lucru, o cerere pentru eliberarea autorizației de deținere sau, după caz, de folosire a armelor și munițiilor al cărei model este prevăzut în anexa nr. 25, împreună cu următoarele documente: (...) e) în cazul unei societăți specializate de pază, contractul de prestări de servicii, în original și în copie, încheiat de aceasta potrivit Legii nr. 333/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare, din care să rezulte faptul că urmează să desfășoare una dintre activitățile prevăzute la art. 80 alin. (2) din Lege, care necesită folosirea de arme letale sau arme neletale supuse autorizării, respectiv a munițiilor corespunzătoare, precum și planul de pază, în original și în copie, aprobat de structura de ordine publică din cadrul organului de poliție competent, anexat la fiecare contract de prestări de servicii pentru pază și protecție, în care este prevăzut în mod obligatoriu numărul de posturi pentru care se solicită pază înarmată; (...)".

Drept urmare, în ipoteza în care punctul de vedere anterior expus nu ar fi găsit întemeiat, reținându-se că autorizația pe care am prezentat-o ar fi fost eliberată pentru arme cu potențial letal / neletale, ar însemna ca, în considerarea dispozițiilor mai sus citate, să se rețină că **autorizația de procurare / deținere și folosire a armelor cu potențial letal nici nu ar putea fi solicitată și eliberată mai înainte de încheierea unui contract de prestări servicii de pază, aceasta urmând a fi emisă ca fiind aferentă respectivului contract.**

Prin urmare, autorizația menționată în cerința documentației de atribuire analizată **nici nu ar putea fi solicitată și eliberată mai înainte de încheierea contractului de achiziție publică**, iar cerința nu ar putea fi interpretată în sensul că, în dovedirea ei, participanții s-ar putea prevala de autorizațiile emise urmare încheierii altor contracte de prestări servicii de pază ori în scopul amenajării și funcționării unui poligon, căci, **într-o atare interpretare, cerința ar încălca principiile reglementate de dispozițiile art. 2 al. 2 din Legea nr. 99/2016, respectiv cel al nediscriminării și cel al tratamentului egal**, permițând participarea la procedură doar a acelor operatori economici care dețin autorizații de deținere / folosire a armelor letale urmare încheierii altor contracte de pază sau în scopul amenajării și funcționării unui poligon.

În atare condiții, urmează a se observa că cerința analizată nu ar fi îndeplinită nici de participantul contestator în procedura juridictională – art. 6.3. lit. a) – căci nici acesta nu a prezentat o autorizație de deținere / folosire a armelor și munițiilor letale eliberată care să îi permită transportul valorilor în contractul supus achiziției.

Față de argumentele anterior expuse, apreciem că, în mod eronat, prin decizia atacată, s-a reținut că societatea noastră nu ar fi făcut dovada îndeplinirii cerinței prevăzute la **art. 6.3. lit. a)** din caietul de sarcini privitoare la prezentarea "autorizației de deținere armament și muniție letală pentru desfășurarea transportului de valori", astfel că **solicităm admiterea plângerii, modificarea deciziei Consiliului, în sensul respingerii contestației formulate de** **art. 6.3. lit. a)** **împotriva procedurii proprii simplificate on line privind atribuirea contractului având ca obiect "Servicii de pază civilă fixă și pază prin patrulare auto la obiectivele CN ACN SA", organizată de Compania Națională Administrația Canalelor Navigabile SA.**

În temeiul disp. **art. 453** din Codul de procedură civilă, solicităm obligarea pârâtului Zip Escort SRL la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta plângere.

ÎN DREPT, art. 29 și urm. din Legea nr. 101/2016.

ÎN DOVEDIRE, solicităm încuviințarea probei cu înscrisuri, sens în care anexăm prezentei:

- decizia nr. 1771/C4/1719/23.08.2022, emisă de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor;
- certificat constatator eliberat de oficiul registrului comerțului cu privire la societatea noastră.

În cadrul probei cu înscrisuri, solicităm a se pune în vedere Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor a înainta, la dosarul cauzei, în integralitate, în copie semnată pentru conformitate cu originalul, dosarul achiziției publice.

ANEXĂM prezentei:

- ✓ împuternicire avocațială.

DOMNULUI PREȘEDINTE AL CURȚII DE APEL CONSTANȚA

Constanța, 2022

Tel./fax