



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. :

Data: 23.08.2022

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 36060/21.07.2022, depusă de către _____, jud. Constanța, având sediul în Constanța, str. _____, SRL cu sediul în Constanța, str. _____ și Cod Unic de Înregistrare _____, reprezentată legal de dl. ing. _____ -administrator, formulată împotriva procedurii proprii simplificate online privind atribuirea contractului având ca obiect „Servicii de pază civilă fixă și pază prin patrulare auto la obiectivele CN A.C.N. SA”, organizată de către COMPANIA NAȚIONALĂ ADMINISTRAȚIA CANALELOR NAVIGABILE SA, cu sediul în Agigea, str. Ecluzei nr. 1, județul Constanța, în calitate de entitate contractantă, s-a solicitat:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 14498/15.07.2022;
- anularea raportului procedurii nr. 14496/15.07.2022;
- anularea procesului verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini nr. 13117/29.06.2022;
- anularea procesului verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice nr. 13640 / 04.07.2022;
- anularea deciziei entității contractante de desemnare a ofertei depusă de Asocieria _____ SRL drept câștigătoare.

- anularea decizia entității contractante de a declara oferta depusă de Asocierea SRL drept acceptabilă, conformă și admisibilă,

- anularea tuturor actelor subsecvente raportului procedurii nr. 14496/15.07.2022,

- obligarea entității contractante la continuarea procedurii cu emiterea unui nou rezultat al acesteia.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 37667/29.06.2022, Asocierea SRL - SRL, cu sediul în Constanța, jud. Constanța, a

formulat cerere de intervenție, în susținerea autorității contractante, prin care solicită încuviințarea în principiu și admiterea cererii de intervenție voluntară în interesul autorității contractante, iar pe fondul cauzei, respingerea contestației ca nefondată și, pe cale de consecință, finalizarea procedurii prin semnarea contractului de achiziție cu ofertantul câștigător.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația nr. 36060/21.07.2022, SC SRL în calitate de operator economic participant la procedura de atribuire în cauză, critică decizia autorității contractante de declarare a ofertei asocierii SC SRL - SC SRL ca fiind câștigătoarea procedurii.

Contestatoarea, menționează că în mod incorect oferta depusă de către Asocierea SC - SC SRL ar fi fost declarată acceptabilă, conformă și admisibilă și că ar îndeplini cumulativ toate cerințele din documentația de atribuire și, pe cale de consecință, dând relevanță criteriului de departajare a ofertelor financiare, s-a stabilit că oferta depusă de acest ofertant este cea câștigătoare a procedurii.

I) Conform documentației de atribuire entitatea contractantă a statuat în sensul că unele dintre serviciile achiziționate vizează efectuarea de transporturi de valori ori de câte ori acest serviciu este solicitat - art. 6.3, lit. a) caiet de sarcini.

În acest sens s-a solicitat ca ofertanții să facă dovada dreptului de deținere de muniție și armament letale.

În susținerea îndeplinirii cerinței Asocierea SC SRL a depus Autorizația F0005809 / 13.02.2014 din cuprinsul căreia se poate lesne observa că este autorizat să utilizeze *numai arme de foc cu bilă de cauciuc*, chiar dacă în denumirea formularului apare mențiunea

conform cu care acesta ar viza dreptul de deținere și utilizare a armelor letale.

Conform prevederilor art. 2, pct. II), subpct. 2) din Legea nr. 295/2004 privind regimul armelor și munițiilor prin arme și muniții letale se înțelege armele și munițiile prevăzute în categoria B din anexa la actul normativ, prin a căror utilizare se poate cauza moartea persoanelor.

Conform prevederilor art. 2, pct. II), subpct. 4) din Legea nr. 295/2004 privind regimul armelor și munițiilor prin arme și muniții cu potențial letal se înțeleg armele și munițiile prevăzute în categoria C din anexă, prin a căror utilizare se poate cauza moartea ori rănirea gravă a persoanelor, la punctul 1) al acestei categorii de armament fiind precizat: *Armele scurte (pistol sau revolver) confecționate special pentru a arunca proiectile din cauciuc.*

Conform prevederilor art. 57, alin. (1) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, aprobate prin HG nr. 301/2012, cu modificările și completările ulterioare, derularea transporturilor bunurilor și valorilor se realizează cu respectarea următoarelor cerințe minime:

a) transporturile bunurilor și valorilor în quantum sau cu o valoare de peste 500.000 euro ori echivalentul în lei se asigură cu mijloace de transport blindate și se realizează, după caz, cu jandarmi sau agenți ai unei societăți specializate de pază și protecție, înarmați cu arme de foc letale, în condițiile legii,

b) transporturile bunurilor și valorilor în quantum sau cu o valoare cuprinsă între 150.000 și 500.000 euro ori echivalentul în lei se asigură cu mijloace de transport blindate sau semiblandate și se realizează, după caz, cu jandarmi ori agenți ai unei societăți specializate de pază și protecție, înarmați cu arme de foc letale în condițiile legii.

Conform Autorizației F2017/02.07.2010, SC SRL este autorizată să dețină și să utilizeze arme de foc cu bilă de cauciuc (cu potențial letal) cât și arme de foc cu glonț (letale). Deși în ceea ce privește categoriile de armament autorizate, diferența dintre cele două Autorizații este una mai mult decât semnificativă, formularul Autorizației deținute de SC SRL este unul și același cu cel prezentat de Asocieria SC

SC SRL acesta fiind de altfel singurul pe care emitentul îl putea utiliza la datele la care au fost emise cele două Autorizații. Ulterior, după data de 28.02.2018, dată la care a intrat în vigoare HG nr. 11/2018 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 295/2004 privind regimul armelor și munițiilor, legiuitorul a reglementat distinct cele două tipuri de autorizații sens în care a și prevăzut formulare distincte (Anexele nr. 27 și 28 pentru arme și muniții letale și Anexa nr. 30 pentru arme neletale).

Astfel, având în vedere cele precizate anterior, rezultă că oferta tehnică a Asocierii a fost apreciată în mod cu totul eronat de către comisia de evaluare ca fiind una conformă în condițiile în care este evidentă ipoteza

reglementată de art. 143, alin. (3), lit. a) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 394/2016 (oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini).

II) Conform documentației de atribuire entitatea contractantă a statuat în sensul că ofertanții trebuie să facă dovada deținerii unei polițe de asigurare de răspundere civilă în valoare (sumă asigurată) de minim 2.000.000 lei (Cap. 7, lit. b) caiet de sarcini) .

În dovedirea îndeplinirii acestei cerințe, Asocieria SC

SRL a depus o poliță de asigurare emisă de Omniasig Vienna Insurance Group SA pentru o sumă asigurată de 500.000 euro, pentru asociatul SC

L care conform acordului de asociere va executa 20% din serviciile contractate, respectiv activitatea de patrulare cu autoturisme, nefiind depusă nicio astfel de poliță de răspundere civilă.

Este evident că nu se poate vorbi nicidecum despre aplicabilitatea prevederilor art. 199, alin. (1) din Legea nr. 99/2016 și aceasta motivat după cum urmează :

- polița de asigurare nu se circumscrie nicidecum criteriilor privind capacitatea tehnică și profesională, nefiind un astfel de criteriu, așa cum sunt acestea prevăzute de Ordinul Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice nr. 509/2011,

- în lumina prevederilor art. 2.223, alin. 1 Cod civil, conform cu care *„în cazul asigurării de răspundere civilă, asigurătorul se obligă să plătească o despăgubire pentru prejudiciul de care asiguratul răspunde potrivit legii față de terțele persoane prejudiciate și pentru cheltuielile făcute de asigurat în procesul civil”*, răspunderea civilă pentru pagubele provocate autorității contractante este una eminentamente personală a fiecăruia dintre cei doi membrii ai Asocierii, fiecare dintre aceștia răspunzând în nume propriu sau pentru prejudiciile cauzate de prepușii proprii.

Astfel, având în vedere Acordul de asociere nr. 3331/12.05.2022 în care sunt precizate contribuțiile fiecăruia dintre cei doi asociați la aducerea la îndeplinire a contractului de achiziție publică (80% de către SC

SRL și 20% de către), în situația în care entitatea contractantă va înregistra un prejudiciu pentru care se va reține în mod exclusiv răspunderea civilă a /prepușilor acesteia, în lumina dispozițiilor art. 2.224, alin. (2) Cod civil conform cu care *„Asigurătorul poate fi chemat în judecată de persoanele păgubite în limitele obligațiilor ce îi revin acestuia din contractul de asigurare”*, este de o evidentă dezarmantă că Omniasig VIG SA (asigurătorul nu va achita niciun fel de despăgubire pentru prejudiciile cauzate de prepușii SC SRL atâ timp cât, conform principiului *pacta sunt servanda* transpus în dispozițiile art. 1.270, alin. (1) Cod civil, coroborate cu prevederile art. 2.199, alin. (1) din același Cod, contractul de asigurare produce efecte numai între SC SRL și Omniasig VIG SA.

Nu se poate susține nicidecum în sensul că ar fi ipoteza dispozițiilor art. 3, alin. (1), lit. ii) din Legea nr. 99 / 2016 în sensul că Asocieria ar deține calitatea de operator economic motiv pentru care s-ar putea spune că prejudiciile cauzate autorității contractante de prepușii ar fi acoperite de polița/ de asigurare încheiată de SC SRL cu Omniasig VIG SA.

O astfel de susținere nu poate fi decât rezultatul unei confuzii în sensul că, pe de o parte, în accepțiunea Legii nr. 99/2016 asocierea temporară formată între două ori mai multe entități nu determină nicidecum formarea unei noi persoane juridice care să poată răspunde în nume propriu pentru prejudiciile suferite de entitatea contractantă și, pe de altă parte, răspunderea membrilor Asocierii pentru prejudiciile provocate de prepușii proprii este una eminentamente personală a fiecăruia dintre aceștia.

În egală măsură, de reținut ar fi și că nu există nicio prevedere legală sau contractuală din care să rezulte că Omniasig VIG SA (emitent al poliței emise pentru SC SRL) și-ar asuma plata de despăgubiri pentru prejudicii cauzate de prepușii SC. O atare prevedere nici nu ar putea exista, dată fiind răspunderea contractuală a acestui asigurator și condițiile în care a înțeles să emită polița de asigurare.

În același timp, nu se poate susține că prin contractul de achiziție publică entitatea contractantă poate impune ca răspunderea să fie solidară, iar Asocieria să răspundă pentru pagubele produse de prepușii oricărui dintre cei doi asociați și aceasta pentru simplul motiv că dispozițiile art. 1.373 Cod civil sunt mai presus de orice interpretare, indiferent de cât de rău-voitoare și malițioasă s-ar dori a fi aceasta.

Contestatoarea susține că relevante în cauză sunt și dispozițiile art. st al

doilea aspect, oferta tehnică a Asocierii a fost apreciată în mod cu totul eronat de către comisia de evaluare ca fiind una conformă în condițiile în care sunt aplicabile prevederile art. 143, alin. (3), lit. a) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 394 / 2016 (oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini).

În sensul celor de mai sus, cu titlu de jurisprudență relevantă, este Decizia CNSC nr. : 06.2017, definitivă prin sentința civilă nr. 181/06.09.2017 pronunțată de Curtea de Apel Constanța în cauza ce a făcut obiectul dosarului nr. 379/36/2017.

III) Conform documentației de atribuire entitatea contractantă a statuat în sensul că ofertanții trebuie să facă dovada deținerii unui număr de minim 6 autovehicule cu tracțiune integrală dotate cu sisteme de urmărire GPS pentru monitorizarea și evidența activității.

În susținerea îndeplinirii acestei cerințe s-au depus, pentru asociatul SC : -, pe de o parte, Cărți de identitate și certificate de înmatriculare pentru autovehiculele cu numerele de înmatriculare IF 16

:

1

i

și, pe

de altă parte, contractul nr. 1884 / 24.10.2018 și un act adițional la acesta vizând achiziționarea și instalarea unui număr de 8 sisteme de urmărire a autovehiculelor prin tehnologia GPS fără însă ca primul dintre aceste înscrisuri, respectiv contractul, să fie depus integral în sensul că nu s-au depus Anexele 2 și 3.

Ultima dintre aceste două anexe este una extrem de relevantă motivat de faptul că în conținutul său se regăsesc identificate, cu numere de înmatriculare, autovehiculele ce au făcut obiectul contractului, respectiv cele la bordul cărora au fost instalate sistemele de urmărire prin tehnologia GPS și, pe cale de consecință, comisia de evaluare nu a efectuat o verificare pentru a stabili, în concret, dacă autovehiculele cu care se susține că asociatul *[nume]* va presta serviciile de patrulare, anume cele cu numerele de înmatriculare evocate mai sus, sunt cele la care face trimitere Anexa nr. 3 la contractul nr. 1884/24.10.2018.

În măsura în care s-ar fi efectuat o astfel de verificare, mai mult decât necesară, iar rezultatul ar fi fost în sensul că nu toate autovehiculele nominalizate de asociatul *[nume]* au montate sisteme de urmărire prin tehnologia GPS concluzia nu putea fi decât una singură anume că, și din acest al-treilea considerent, oferta tehnică a Asocierii este una neconformă în condițiile în care sunt aplicabile prevederile art. 143, alin. (3), lit. a) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 394/2016 (oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini).

IV) Entitatea contractantă a solicitat prezentarea unui extras din Revisal cu personalul asignat derulării contractului numai din partea SC *[nume]* SRL cu toate că, având în vedere existența Acordului de asociere, o astfel de solicitare se impunea a fi transmisă și cu privire la personalul pe care asociatul *[nume]* SRL înțelege să îl desemneze pentru aducerea la îndeplinire a acelei părți din obiectul contractului pe care și-a asumat-o, anume paza prin patrulare cu autovehicule.

Prezentarea de către *[nume]* a unui extras din Revisal era mai mult decât necesară dat fiind faptul că acest asociat/ofertant operează pe raza județului Ilfov având un singur punct de lucru declarat, respectiv în mun. București, situație în raport de care s-ar fi impus ca comisia de evaluare, după prezentarea extrasului din Revisal, să verifice dacă persoanele nominalizate au domiciliul pe raza județului Constanța iar în cazul în care acestea domiciliau în afara acestei unități administrativ - teritoriale să constate că sunt aplicabile dispozițiile art. 45 din Codul muncii, situație ce atrage după sine o serie de costuri suplimentare pentru angajator art. 46, alin. 4) Codul muncii, așa cum sunt acestea stabilite, la un nivel minimal, prin art. 1, alin. (1) și (2) din Anexa la HG nr. 714 /2018:

(1) Persoana delegată într-o localitate situată la o distanță cuprinsă între 5 și 50 km de localitatea în care își are locul permanent de muncă beneficiază de o indemnizație de delegare, în cuantum de 20 lei/zî, indiferent de funcția pe care o îndeplinește și de autoritatea sau instituția publică în care își desfășoară activitatea.

(2) Persoana delegată într-o localitate situată la o distanță mai mare de 50 km de localitatea în care își are locul permanent de muncă și care nu se poate înapoia la sfârșitul zilei de lucru beneficiază de o alocație zilnică de delegare compusă din :

a) o indemnizație de delegare, în cuantum de 20 lei/zi, indiferent de funcția pe care o îndeplinește și de autoritatea sau instituția publică în care își desfășoară activitatea;

b) o alocație de cazare, în cuantum de 230 lei/zi, în limita căreia trebuie să își acopere cheltuielile de cazare.

Aceste costuri nu au fost avute în vedere la stabilirea valorii ofertei financiare și influențează mai mult decât semnificativ valoarea ofertei financiare depuse de Asocieri. Plecând de la faptul că posturile aferente patrulării cu autovehicule au un program de 24/24 ore, *exempli gratia* :

-în condițiile art. 1, alin. (1) din Anexa la H.G. nr. 714 / 2018 - 3 agenți de securitate / autovehicul x 6 autovehicule x 365 zile x 50 lei / zi = 328.500 lei;

-în condițiile art. 1, alin. (2) din Anexa la H.G. nr. 714 / 2018 - 3 agenți dg securitate / autovehicul x 6 autovehicule x 365 zile x 250 lei = 1.642.500 lei.

În sensul celor de mai sus, cu titlu de jurisprudență relevantă, este evocată Decizia CNSC nr. 81 / C7 / 2639 / 2642 / 2643 / 2644 / 2645 / 2646, definitivă prin neexercitarea căii de atac.

V) În stabilirea valorii ofertei financiare cei doi asociați s-au prevalat de prevederile Legii nr. 448/2006 în sensul că, susținând că au angajat persoane cu dizabilități într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați, nu le sunt aplicabile prevederile art. 78, alin. (3) din actul normativ, mai exact nu achită către bugetul de stat o sumă reprezentând salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap.

Prin adresa nr. 13119/29.06.2022, transmisă la data de 01.07.2022, comisia de evaluare a solicitat transmiterea certificatelor de încadrare în grad de handicap pentru persoanele angajate însoțite de extrase din Revisal.

Asociatul SC SRL s-a conformat, alăturat adresei înregistrată la entitatea contractantă sub nr. 13567/04.07.2022, punând la dispoziția comisiei de evaluare certificatele de încadrare în grad de handicap pentru un număr de 17 persoane angajate în cadrul Asocierii SC SRL, în condițiile în care:

- conform Acordului de asociere activitatea de pază prin patrulare se va efectua numai de către angajații SC

- toate cele 17 persoane pentru care au fost depuse certificate de încadrare în grad de handicap sunt angajații SC SRL, niciuna dintre aceste persoane nefiind angajatul SC)

Efectuând o verificare judicioasă și completă a documentației depuse, comisia de evaluare ar fi fost în măsură a observa faptul că, după

cum rezultă din devizul justificativ agent de patrulare post permanent 24 /24, tariful orar pentru serviciile ce se vor presta de SRL a fost diminuat cu 0,61 lei/oră și aceasta deși singurul asociat care beneficiază de facilitatea recunoscută de legiuitor este SC SRL, pentru SC SRL nefiind depuse niciun fel de înscrisuri din care să rezulte că ar avea angajate persoane cu dizabilități și, pe cale de consecință, ar beneficia, la rândul său, de facilitatea oferită de legiuitor.

Or, în aceste condiții, apare ca mai mult decât evident faptul că oferta financiară este una nereală, costurile totale angajate de asociatul SC SRL pentru serviciile de patrulare cu autovehicule impunându-se a fi majorate cu suma de 32.061,10 lei (0,61 lei / oră x 24 ore x 365 zile x 6 autovehicule).

În același timp, comisia de evaluare a considerat relevantă declarația FN / 03.07.2022 conform cu care cei doi asociați, prin liderul de asociere, și-au asumat obligația de a respecta prevederile art. 78, alin. (2) din Legea nr. 448/2006 în sensul că numărul de persoane încadrate în grad de handicap angajate și declarate în ofertă se va menține constant și fără fluctuații pe întreaga perioadă de derulare a contractului astfel încât să beneficieze de facilitățile fiscale acordate de lege deși, SC SRL nu beneficiază de o astfel de facilitate.

În încercarea de a oferi un preț cât mai scăzut, operatorii economici nu pot face reduceri de cheltuieli în baza unor simple prezumții, a unor situații a căror apariție în viitor este una eminentemente incertă și aceasta deoarece în orice moment oricare dintre contractele de muncă încheiate cu persoanele cu dizabilități poate înceta din diverse cauze și, pe cale de consecință, nici asociatul SC SRL nu va mai beneficia de facilitatea oferită de legiuitor.

Din însăși definiția legală a contractului de achiziție publică, art. 3, alin. (1), lit. I) din Legea nr. 99/2016 coroborată cu dispozițiile art. 1.172 Cod Civil, care reglementează contractul oneros, se desprind caracterile juridice ale acestuia, între care și acela de contract patrimonial (conținutul său este evaluabil în bani) cu titlu oneros, respectiv fiecare dintre părți urmărește un folos, o contraprestație. Un contract în care furnizorul, prestatorul sau executantul oferă anumite servicii în mod gratuit nu este de achiziție publică, ci are altă natură (donație, comodat, sponsorizare, mecenat, voluntariat etc.).

Ținând cont de cele de mai sus, entitatea contractantă avea obligația de a verifica dacă ofertantul a cărui ofertă a fost declarată câștigătoare și care s-a prevalat de o astfel de facilitate, a ținut cont în elaborarea propunerii financiare aferente contractului cadru de prestări servicii ce a făcut obiectul procedurii, de toate prevederile legale deoarece trebuie avut în vedere și faptul că tipul/felul contractului de servicii în speță este un contract de servicii cu executare succesivă ceea ce implică executarea prestațiilor/serviciilor într-o perioadă lungă de timp și nu este un contract

cu executare „uno ictu” și nu de a desemna oferta, în mod automat, drept conformă și admisibilă.

În lipsa unor justificări concludente asupra fundamentării tarifelor ofertate, oferta declarată câștigătoare nu putea fi declarată admisibilă.

Ofertele depuse reprezintă angajamente asumate de către ofertanți în scopul realizării obiectului contractului, astfel prețul nu este un element pur formal al ofertei, ci reprezintă elementul esențial al propunerii tehnice și financiare a cărui realitate și sustenabilitate trebuie verificată de comisia de evaluare, în baza respectării principiilor asumării răspunderii, tratamentului egal și nediscriminării și confirmat de ofertanți prin documentele înaintate autorității contractante. Or, este împotriva logicii a accepta ofertarea unui tarif pentru un contract care se va implementa în viitor având la bază costuri care nu vor putea fi respectate.

VI) Dat fiind faptul că la determinarea valorii ofertei financiare pentru posturile de pază fixă asociatul SC SRL s-a prevalat de facilitatea de care se prezumă că ar putea beneficia în temeiul Legii nr. 76/2002 în baza unor convenții încheiate cu AJOFM Constanța, contestatoarea învederează următoarele:

În extrasul Revisal depus, la poziția 100, este identificat numitul dorel, aceeași persoană pentru care, în temeiul convenției nr. 18016/17.12.2021 încheiată cu AJOFM Constanta, SC SRL a diminuat tarifele orare în cadrul procedurii de achiziție publică inițiată de Direcția Generală de Asistentă Socială și Protecția Copilului Constanta prin anunțul publicitar nr. ADV1273114/20.05.2022, procedură în care oferta sa financiară a fost declarată câștigătoare, legalitatea rezultatului acestei proceduri fiind supusă controlului Consiliului în cadrul dosarului nr. 1578/2022, aflat pe rolul completului 10.

În raport de situația dată, este neclar, în cazul în care SC SRL va încheia contracte de prestări servicii cu DGASPC Constanța cât și cu CN Administrația Canalelor Navigabile SA, pentru care dintre aceste două autorități/entități contracta va desfășura în mod efectiv activități numitul I dorel.

Sintagma „ajutor de stat” din cadrul art. 222 alin. (5) din Legea nr. 99/2016, nu poate fi interpretată decât în sensul prevăzut de dispozițiile art. 2, alin. (1), lit. d) din OUG. nr. 77 / 2014 privind procedurile naționale în domeniul ajutorului de stat, precum și pentru modificarea și completarea Legii concurenței nr. 21/1996, respectiv „avantaj economic acordat din surse sau resurse de stat ori gestionate de stat; sub orice formă, care denaturează sau amenință să denatureze concurența prin favorizarea anumitor întreprinderi sau sectoare de producție, în măsura în care acesta afectează schimburile comerciale dintre statele membre”.

În raport de cele de mai sus și în condițiile în care:

- textul art. 85, alin. (2) din Legea nr. 76 / 2002 legiuitorul a înțeles să utilizeze sintagma „facilitate” și nicidecum pe cea de „ajutor de stat”,

- Capitolul III din OUG nr. 77/2014 reglementează procedura de acordare a ajutorului de stat, evident fiind că facilitatea recunoscută de legiuitor prin edictarea prevederilor art. 85 din Legea nr. 76 / 2002 nu este dintre cele supuse acestei proceduri de acordare,

- dispozițiile art. 222, alin.(5) din Legea nr. 99 / 2016, mai sus evocate, nu recunosc ofertanților posibilitatea de a se prevala, atunci când formulează oferta financiară, de vreo „facilitate” sau „înlesnire” ci numai de un „ajutor de stat”,

rezultă faptul că atunci când un ofertant beneficiază de „facilitatea” statuată de art. 85, alin. (1) din Legea nr. 76/2002 aceasta nu este nicidecum de natură a atrage după sine posibilitatea diminuării tarifelor orare ofertate sub cele minimale determinate cu luarea în considerare a tuturor prevederilor legislației incidente (Codul fiscal, Codul muncii, Legea nr. 333 / 2003, etc.).

În alt considerent pentru care „facilitatea” evocată de asociatul SC SRL nu poate fi nicidecum avută în vedere la întocmirea unei oferte financiare prin diminuarea costurilor aferente forței de muncă vizează faptul că, de o manieră irefragabilă, pe parcursul derulării contractului de prestări servicii convențiile încheiate cu AJOFM pot înceta din diverse cauze neimputabile angajatorului (demisia angajatului, decesul angajatului, etc.) și astfel tarifele orare percepute în continuare, după momentul încetării convențiilor, vor fi unele cu mult inferioare costurilor aferente și astfel vor trebui a fi susținute de ofertantul /contractant din alte surse, situație evident inacceptabilă.

În egală măsură, văzând:

- prevederile art. 85, alin. (1) din Legea nr. 76/2002 (*Angajatorii care încadrează în muncă, pe perioadă nedeterminată, șomeri în vârstă de peste 45 de ani, șomeri care sunt părinți unici susținători ai familiilor monoparentale, șomeri de lungă durată sau tineri NEET primesc lunar, pe o perioadă de 12 luni, pentru fiecare persoană angajată din aceste categorii, o sumă în cuantum de 2.250 lei, cu obligația menținerii raporturilor de muncă sau de serviciu cel puțin 18 luni.*

- prevederile art. 85, alin. (4) din Legea nr. 76/2002 (*Angajatorii care încetează raporturile de muncă sau de serviciu ale persoanelor prevăzute la alin. (1) și (2) anterior termenului de 18 luni sunt obligați să restituie, în totalitate, agențiilor pentru ocuparea forței de muncă sumele încasate pentru fiecare persoană pentru care a încetat raportul de muncă sau de serviciu anterior termenului menționat - s.n., plus dobânda de referință a Băncii Naționale a României în vigoare la data încetării raporturilor de muncă sau de serviciu, dacă încetarea acestora a avut loc din motivele prevăzute la art. 83 alin. (2).),*

În condițiile în care, mai înainte de împlinirea termenului de 18 luni calculat de la data încheierii contractelor individuale de muncă cu persoanele pentru care au fost perfectate convenții cu AJOFM, contractele

individuale de muncă vor înceta în temeiul următoarelor prevederi din Codul muncii :

- art. 55, lit. b) - acordul părților,
- art. 56, lit. d) - constatarea nulității absolute a contractului individual de muncă,
- art. 56, lit. e) - ca urmare a admiterii cererii de reintegrare în funcția ocupată de salariat a unei persoane concediate nelegal sau pentru motive neîntemeiate,
- art. 61, lit. d) - salariatul nu corespunde profesional locului de muncă în care este încadrat,
- art. 65 - ca urmare a desființării locului de muncă ocupat de salariat, din unul sau mai multe motive fără legătură cu persoana acestuia, asociatul SC SRL va fi ținut a restitui integral sumele încasate în temeiul acestor convenții, plus dobânda de referință a Băncii Naționale a României în vigoare la data încetării raporturilor de muncă.

În raport de toate cele de mai sus rezultă, pe cale de consecință, că „facilitatea” de care s-a prevalat asociatul SC SRL este una caracterizată printr-un grad extrem de ridicat de incertitudine, la întocmirea ofertei financiare avându-se în vedere două simple prezumții :

- în perioada de valabilitate a contractului de prestări servicii niciunul dintre contractele individuale de muncă încheiate și avute în vedere la perfectarea convențiilor cu AJOFM nu vor înceta, din motive neimputabile angajatorului (demisie, deces, etc.) și astfel ofertantul se va putea prevala de „facilitate” pe toată perioada de valabilitate a contractului de prestări servicii, sau
- niciunul dintre contractele individuale de muncă încheiate și avute în vedere la perfectarea convențiilor cu AJOFM nu vor înceta mai devreme de 18 luni de la data încheierii lor, din motivele prevăzute la art. 83, alin. (2), lit. a) din Legea nr. 76 / 2002 și astfel SC SRL nu va ținută a restitui integral sumele încasate în temeiul acestor convenții.

În același timp, este de remarcat importanța pe care comisia de evaluare a dat-o, încă o dată, declarației FN / 03.07.2022 conform cu care cei doi asociați, prin liderul de asociere, și-au asumat obligația ca în cazul în care oferta va fi declarată câștigătoare să mențină valoarea acesteia pe întreaga perioadă de derulare a contractului chiar dacă Convențiile încheiate cu AJOFM vor expira.

Astfel, în cazul mai mult decât probabil, ca cel puțin una, dacă nu chiar toate convențiile încheiate de SC SRL cu AJOFM să înceteze în cursul derulării contractului se va ajunge în situația în care tariful orar ofertat (18,85 lei/oră) să nu acopere nici măcar cheltuielile angajate cu forța de muncă (cheltuielile de natura salarială) dat fiind faptul că prin aplicarea noului nivel al salariului minim brut garantat în plată la nivel național, aplicabil începând cu data de 01.01.2022, respectiv de

2.550 lei/lună conform HG nr. 1.071 / 2021 și dând relevanță prevederilor art. 123, 125, 126, 137, 139, 144, 145 și 160 din Codul muncii și a dispozițiilor art. 2, alin. 2 și ale Titlului V - Contribuții sociale obligatorii - din Codul fiscal aprobat prin Legea nr. 227/2015, cu modificările și completările ulterioare, rezultă, cu o marjă de profit de 0% și cu cheltuieli indirecte de 0%, după cum urmează :

-un tarif orar de 19,39 lei / oră pentru un post cu program permanent 24 ore /zi;

-un tarif orar de 20,69 lei / oră pentru un post cu program de 12 / 24 ore;

-un tarif orar de 17,43 lei / oră pentru un post cu program de 8 / 24 ore / zi.

În sensul celor de mai sus, cu titlu de jurisprudență relevantă, este și Decizia nr. 446 / C1 / 389 din 02.03.2017, Decizia nr. 1002 / C6 / 1055 din 05.05.2017, Decizia nr. 1525 / C6 / 1723 din 21.06.2017, Decizia nr. 1999 / C2 / 2080 din 08.09.2021 - definitive.

Autoritatea contractantă a depus în copie, dosarul achiziției, cu adresa de înaintare înregistrată la Consiliu sub nr. 37158/27.07.2022, precum și punctul de vedere nr. 15280/26.07.2022, prin care solicită respingerea contestației formulată de către SC SRL.

1. în ceea ce privește primul motiv invocat și anume lipsa dovezii dreptului de deținere de muniție și armament letal, entitatea contractantă nu a menționat valoarea bunurilor ce vor face obiectul prestării transportului de valori, ceea ce poate face aplicabile în cauză prevederile art. 57 alin. (2) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, aprobate prin HG nr. 301/ 2012, cu modificările și completările ulterioare, „(2) Pentru bunurile și valorile în cuantum de sub 10.000 euro sau echivalentul în lei nu este obligatorie organizarea transportului de valori, în condițiile legii”.

Indicarea exhaustivă a prevederilor art. 57, lit a) și b) limitează și interpretează voința entității contractante, fără niciun argument de natură obiectivă.

Mai mult decât atât, cerința menționată în caietul de sarcini nr. 6997/01.04.2022 - Cap. 6.3. Alte obligații de îndeplinit ale Prestatorului: „autorizația deținere armament și muniție letală pentru desfășurarea transportului de valori” este îndeplinită prin documentul justificativ prezentat de către Asocieria SC SRL - SC

SRL, document consemnat conform Anexa nr. 1 a Procesului-verbal de analiză nr. 13117/ 29.06.2022, Autorizație de folosire arme și muniții letale (persoane juridice) seria F nr. 0005809 emisă de către Ministerul Internelor și Reformei Administrative/ Inspectoratul de Poliție al județului Constanța pentru SC SRL.

În conformitate cu Acordul de asociere nr. 3331 încheiat la data 12.05.2022 între SC SRL și SC SRL acest serviciu urmează a se asigura de către asociatul SC SRL.

Față de această situație, motivul de contestare este neîntemeiat și se impune respingerea sa.

2. Referitor la neîndeplinirea cerinței referitoare la Asigurarea de răspundere civilă, entitatea contractantă nu a stabilit cerințe privind situația economică și financiară a ofertanților la momentul ofertării:

Ofertanții aveau obligația conform caietului de sarcini nr. 6997/01.04.2022, cap. 7- Responsabilitățile Prestatorului, lit. 7 b) „să suporte toate pagubele pricinuite ca urmare a neasigurării serviciului de pază, asigurării defectuoase a acestuia neglijenței în efectuarea serviciului precum și altor situații neprevăzute care generează pagube din vina Prestatorului de servicii, făcând dovada că deține în acest sens Polița de Asigurare de Răspundere Civilă în valoare de minim 2.000.000 Lei”.

Această cerință este preluată și în Contractul de servicii - model art. 14.1.a): „Prestatorul are obligația de a deține și a prezenta Achizitorului Poliță de Asigurare de Răspundere Civilă în valoare de minim 2.000.000,00 lei, încheiată cu o societate de asigurare, asigurând valabilitatea acesteia pe toată perioada derulării prezentului contract plus minim 14 zile, privind suportarea tuturor pagubelor pricinuite ca urmare a neasigurării serviciului de pază civilă fixă și pază prin patrulare auto, asigurării defectuoase a acestuia, neglijenței în efectuarea serviciului, precum și altor situații neprevăzute care generează pagube Achizitorului și terților”.

Din aceasta reiese că ofertantul câștigător are obligația prezentării dovezii la momentul semnării contractului, garantând entitatea contractantă pe toată perioada derulării contractului.

Documentul Asigurare de răspundere civilă, seria G nr. 1023591, emis de Omniasig Vienna Insurance Group SA pentru SC

SRL, cu limita de răspundere agregat, pe perioada de asigurare 15.10.2021 - 14.10.2022, în valoare de 500.000 euro - consemnat de către comisia de evaluare ca document prezentat suplimentar în procesul - verbal de analiză nr. 13117/ 29.06.2022 face dovada îndeplinirii cerinței, urmând ca ofertantul câștigător/prestatorul, la momentul semnării contractului, să facă dovada plății ratelor scadente reprezentând prima de asigurare.

Deși membrii asocierii își păstrează individualitatea ca subiecți de drept conform documentului *Declarația ofertantului* (Formular nr. 4), pct. 7 - membrii Asocierii SC SRL - SC

SRL declară că își asumă: „răspundere solidară și indivizibilă față de Entitatea Contractantă în privința participării atât în procedura de atribuire, cât și în ceea ce privește derularea contractului”, astfel entitatea contractantă putându-se îndrepta asupra oricărui membru al asocierii pentru obținerea reparării prejudiciul suferit, chiar dacă

prejudiciul a fost cauzat prin acțiunea/omisiunea unui alt membru al asocierii respective.

3. În ceea ce privește cerința referitoare la dovada deținerii unui număr de autovehicule cu tracțiune integrală dotate cu sisteme de urmărire GPS, cerința prevăzută în fișa de date Cap III.1.3 Capacitatea tehnică și/sau profesională: Cerința 2: Utilaje, instalații și echipament tehnic: *Ofertanții trebuie să facă dovada că dețin următoarele resurse tehnice necesare îndeplinirii contractului: „minim 6 autovehicule dotate corespunzător pentru serviciile de patrulare, control și intervenție, tip 4 x 4 tracțiune integrală, sisteme de urmărire GPS pentru monitorizare (în proprietate, închiriere, comodat, alte forme de punere la dispoziție)”*

Pentru demonstrarea cerinței, ofertantul Asociera SC

SRL - ȘC

SRL a prezentat în

răspunsul la solicitarea de clarificări transmis în termen, în data de 28.06.2022 prin adresa nr. 4447/28.06.2022 înregistrată la sediul entității contractante sub nr. 13097/28.06.2022:

- contract de vânzare - cumpărare înregistrat sub nr. 1884/24.10.2018 încheiat între SC

CENTER SRL și

SRL având ca obiect contractual „5 bucăți de sisteme de urmărire autovehicule prin tehnologie GPS/GPRS, marca BOOMERANG”. Documentul este însoțit de:

- Anexa nr. 1, document de unde reies specificațiile tehnice precum și tipul de conectare standard incluzând montarea unităților, montarea antenelor, conectare alimentare;

- Act adițional nr. 1/25.03.2019 la contract nr. 1884/24.10.2018. Din document reiese „se modifică art. 2.1. în sensul în care numărul de bucăți de sisteme de urmărire autovehicule prin tehnologia GPS/GPRS marca Boomerang se completează cu încă 3, numărul total devenind 8”.

Deoarece în documentația de atribuire entitatea contractantă nu a menționat cerința ca sistemele de urmărire să fie încorporate (fixe) autovehiculelor, ci ca autovehiculele să fie „dotate”, ofertantul face dovada deținerii a min. 6 sisteme de urmărire GPS pentru monitorizare (a prezentat 8 buc), iar în conformitate cu documentul Anexa nr. 1 a contractului nr. 1884/24.10.2018 prezentată, face dovada îndeplinirii cerinței deoarece sistemele de urmărire GPS sunt aparatură montabilă transferabilă, respectiv acestea putând a fi montate atât pe mașinile ce fac obiectul Anexei nr. 3 a contractului cât și ulterior pe alte mașini dorite de către beneficiarul contractului.

4. În ceea ce privește critica adusă modului de evaluare a îndeplinirii cerinței referitoare la personal:

În conformitate cu cerința prevăzută în caietul de sarcini Cap IV Cerințe pentru asigurarea pazei: „Prestatorul va asigura personalul pentru paza patrimoniului C.N. ACN S.A, prezentând în acest sens o listă a personalului responsabil cu îndeplinirea contractului” și Cap. - cerințe

pentru asigurarea pazei: „Ofertantul are obligația asigurării unui număr de 90 agenți de Securitate”.

Ofertantul Asocierea SC

SRL - SC

S.L., prin răspunsul transmis în data de 10.06.2022 sub nr. 11941/10.06.2022 face dovada îndeplinirii cerinței prin documentul „Lista cu personal propus”.

Așa cum rezultă din documentul personalul nominalizat, respectiv un număr de 146 de agenți - este personal angajat al SC

SRL prestarea serviciilor fiind efectuată integral de personal SC

SRL, iar în conformitate cu documentul - Declarație privind asigurarea cu utilaje, instalații și echipamente tehnice pentru îndeplinirea contractului - asociatul SC

SRL participă în cadrul asocierii cu autovehiculele necesare prestării serviciului de pază prin patrulare.

Din acest punct de vedere, comisia de evaluare a analizat și apreciat în mod corect ca fiind îndeplinită cerința.

Sușinerile contestatoarei în referire la eventuale costuri suplimentare ale asociatului SC SRL (diurna, indemnizație de delegare etc.) sunt simple supoziții care exced informațiilor pe care comisia de evaluare le-a avut la dispoziție.

5. În ceea ce privește aplicarea Legii nr. 448/2006 situația este similară, în sensul că la evaluare, comisia a analizat documentele care i-au fost puse la dispoziție și conformitatea acestora prin raportare la cerințe.

Comisia de evaluare are obligația de a analiza toate documentele depuse în cadrul ofertei și nu le poate respinge argumentat de o prezumție sau incertitudine legislativă.

Entitatea contractantă a analizat propunerea financiară și a rezultat conformitatea acesteia, neavând argumente pentru a o respinge, cu atât mai puțin pentru motivul invocat de contestatoare, că ar avea la bază costuri care nu vor putea fi respectate.

6. În ceea ce privește critica referitoare la fundamentarea ofertei depuse de SC SRL la altă entitate contractantă, numitul loret se regăsește în lista cu personal propus, respectiv lista nominală cu cei 146 de agenți, prezentată de către SC SRL la solicitarea entității contractante, dar nu se regăsește și în convențiile încheiate cu A.J.O.F.M., fapt pentru care argumentele invocate de către contestatoare nu sunt întemeiate.

În opinia entității contractante, există posibilitatea ca anumite contracte de muncă să înceteze pe parcursul derulării contractului și să nu mai subziste facilitățile fiscale și pe cale de consecință să afecteze prețul contractului.

Acest aspect este subiectiv, ofertantul câștigător asumându-și prețul contractului, entității contractante nefiindu-i opozabile motive de majorare a prețului pentru asemenea situații.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 37055/27.07.2022, SC T SRL formulează note scrise față de punctul de vedere emis de către entitatea contractantă, învederează următoarele:

I) Cu privire la faptul că în mod incorect s-a apreciat de către comisia de evaluare că oferta depusă de Asocieria SRL -

SRL ar fi acceptabilă, conformă și admisibilă în condițiile în care aceasta nu este autorizată să efectueze acele transporturi de bunuri și valori reglementate de art. 57, alin. (1), lit. a) și b) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 333 / 2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, aprobate prin H.G. nr. 301 / 2012, cu modificările și completările ulterioare:

a) entitatea contractantă nu a precizat valoarea bunurilor și valorilor ce vor face obiectul acestui tip de servicii „... ceea ce poate face aplicabile în cauză prevederile Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 333 / 2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, aprobate prin H.G. nr. 301 / 2012, cu modificările și completările ulterioare” (Pentru bunurile și valorile în cuantum de sub 10.000 euro sau echivalentul în lei nu este obligatorie organizarea transportului de valori, în condițiile legii).

Deși, s-ar putea spune că afirmația ar fi una în concordanță cu realitatea, în sensul că, într-adevăr, în caietul de sarcini nu se regăsesc precizate valori pentru care entitatea contractantă va solicita ofertantului declarat câștigător efectuarea de transporturi, se poate lesne observa însă evidenta fractură în logica autorității contractante și aceasta pentru simplul motiv că același caiet de sarcini, statuează *expressis verbis* că pentru îndeplinirea acestei cerințe se solicită autorizația deținere armament și muniție letală pentru desfășurarea transportului de valori (s.n.) [art. 6.3, lit. a), alin. (2), pct. 3 caiet de sarcini] . Or, în aceste condiții, admitând prin absurd, că ar fi ipoteza reglementată de art. 57, alin. (2) evocată de entitatea contractantă și astfel ar fi posibil să se solicite a se efectua numai acest tip de transporturi, respectiv cu o valoare de sub 10.000 euro fiecare, apare ca evident faptul că solicitarea ca ofertanții să fie autorizați a utiliza armament și muniție letală ar fi una eminamente nejustificată.

În același timp, după cum o arată chiar entitatea contractantă, efectuarea de transporturi de bani și valori de sub 10.000 euro fiecare este posibilă nefiind însă exclusă necesitatea efectuării unor astfel de transporturi cu valori cuprinse între 10.000 euro și 150.000 euro, situație în care agenții de securitate se impune a fi dotați cu arme de foc.

În realitate și în totală contradicție cu susținerile din punctul de vedere, atât timp cât nu a înțeles să precizeze în mod expres în caietul de sarcini un nivel maxim al valorilor pentru care va solicita ofertantului declarat câștigător efectuarea de transporturi, entitatea contractantă nu a urmărit nimic altceva decât a se asigura că ofertanții sunt autorizați a

efectua serviciul indiferent de cuantumul sumelor de bani și/sau valorilor ce vor face obiectul acestor transporturi.

b) cerința ar fi îndeplinită de către ofertantul _____, evocându-se în acest sens „Autorizația de folosire arme și muniții letale (persoane juridice) seria F nr. 005809”, în opinia contestatoarei este neadevărat, deoarece Asociera _____ S.R.L. -

S.R.L. este autorizată să utilizeze numai armament și muniție cu potențial letal (pistoale cu glonț de cauciuc) și nicidecum armanent și muniție letale (pistoale cu glonț), relevantă nefiind nicidecum denumirea înscrisurilor ci conținutul acestora, unul care, de o manieră irefragabilă, confirmă pe deplin susținerile contestatoarei.

Admițând, ad absurdum, punctul de vedere al autorității ar presupune că Asociera _____ S.R.L. -

S.R.L. ar fi în măsură să utilizeze armament și muniție letală prevalându-se de faptul că denumirea formularului i-ar permite așa ceva deși tipul de armament și muniție precizat în cuprinsul autorizației nu sunt unele letale ci numai cu potențial letal. O astfel de abordare nu este numai illogică și nelegală ci și aberantă de-a dreptul, consecințele de natură penală pe care le-ar putea suferi personalul Asocierii _____ S.R.L. -

_____ n S.R.L. care ar utiliza armament și muniție letală dar și reprezentantul legal al acesteia fiind evidente, mai puțin pentru entitatea contractantă [art. 342, alin. 1) Cod penal - Deținerea, portul, confecționarea, precum și orice operațiune privind circulația armelor letale, a munițiilor, mecanismelor sau dispozitivelor acestora sau funcționarea atelierelor de reparare a armelor letale, fără drept, se pedepsesc cu închisoarea de la unu la 5 ani].

II) Referitor la critica contestatoarei care viza faptul că, în totală contradicție cu documentația de atribuire și cu înscrisurile depuse de Asociera, cerința care statua în sensul că ofertanții trebuie să facă dovada deținerii unei polițe de asigurare de răspundere civilă în valoare (sumă asigurată) de minim 2.000.000 lei [Cap. 7, lit. b) caiet de sarcini] nu este nicidecum îndeplinită, se formulează un număr de 2 susțineri:

a) nu s-ar fi solicitat ca ofertanții să facă dovada deținerii poliței de asigurare în faza de analiză a ofertelor ci numai la momentul semnării contractului, aspect care din punctul de vedere al contestatoarei este neadevărat.

Potrivit dispozițiile art. 7, lit. b) din caietul de sarcini, nu se face vorbire nicidecum despre faptul că polița de asigurare se va prezenta la încheierea contractului.

Din formularea utilizată de chiar entitatea contractantă rezultă exact contrariul anume că deținerea unei polițe de asigurare de răspundere civilă a prestatorului de servicii de pază și protecție cu o sumă asigurată de minim 2.000.000 lei este o condiție prealabilă pe care ofertanții trebuie să o îndeplinească a priori încheierii contractului deci în faza de analiză a capacității tehnice și profesionale a fiecăruia dintre aceștia.

Entitatea contractantă susține pe de-o parte că polița s-ar fi impus a fi prezentată la momentul încheierii contractului și, pe de altă parte, se susține că la momentul încheierii contractului urma a se solicita a se face dovada plății ratelor de primă de asigurare.

b) se susține că în conformitate cu pct. 7 din Declarația ofertantului (Formular nr. 4) membrii Asocierii răspund în solidar față de entitatea contractantă și astfel aceasta se poate îndrepta împotriva oricărui dintre membrii acesteia în vederea obținerii reparării prejudiciilor.

O astfel de afirmație, deși corectă, este una care denotă un singur lucru anume că susținerile contestatoarei nu au fost nici măcar lecturate și cu atât mai puțin aprofundate.

III) Referitor la critica privind faptul că nu s-au făcut verificări în ceea ce privește îndeplinirea cerinței conform cu care ofertanții sunt ținuți a face dovada deținerii unui număr de minim 6 autovehicule cu tracțiune integrală dotate cu sisteme de urmărire GPS pentru monitorizarea și evidența activității, se susține că în documentația de atribuire nu s-a solicitat ca aceste sisteme să fie încorporate autovehiculelor de patrulare.

Astfel, contestatoarea învederează faptul că nu a susținut nicidecum în sensul că s-ar fi impus ca sistemele de urmărire prin GPS a autovehiculelor să fie încorporate și, pe cale de consecință, nu a exclus posibilitatea utilizării unor sisteme mobile.

Ceea ce a susținut contestatoarea a fost cu totul altceva, anume că din contractul de vânzare - cumpărare nr. 1884 / 24.10.2018 încheiat de cu SRL se poate lesne observa că cele 5 sisteme, suplimentate ulterior cu încă 3 conform actului adițional nr. 1/ 25.03.2019, sunt fixe și încorporate celor 8 autovehicule, pentru cele care au făcut obiectul contractului inițial nefiind depuse Anexele nr. 2 și 3 la contract spre a fi posibilă astfel identificarea corespondenței dintre aceste 5 autovehicule și autovehiculele cu care asociatul și-a asumat obligația de a efectua serviciul de patrulare (

Faptul că aceste sisteme de urmărire prin GPS, încorporate în autovehiculele despre care se face vorbire în Anexele la contractul nr. 1884/24.10.2018 (nedepuse) și în actul adițional la acesta, ar putea face la un moment dat obiectul demontării și încorporării în alte autovehicule nu prezintă niciun fel de relevanță și aceasta motivat de faptul că verificarea se impunea a fi efectuată în scopul de a se determina dacă la data depunerii ofertei cele 6 autovehicule cu care asociatul și-a asumat obligația de a efectua serviciul de patrulare sunt într-adevăr dotate cu sisteme de urmărire prin GPS. Or, o astfel de verificare nu se putea face decât în condițiile în care alăturat contractului nr. 1884 / 24.10.2019 s-ar fi depus sau entitatea contractantă ar fi solicitat ofertantului să se depună Anexele la acest contract în cuprinsul cărora se regăsesc

precizate numerele de înmatriculare ale autovehiculelor în care au fost încorporate sistemele ce au făcut obiectul contractului.

În opinia contestatoarei, cel puțin unul dintre autovehiculele cu care asociatul X S.R.L. și-a asumat obligația de a efectua serviciul de patrulare (IT 10 XCS, IT 15 XCS, IT 14 XCS, IT 11 XCS, IT 12 XCS și IT 100 XCS), nu este dintre cele care au făcut obiectul contractului încheiat de acesta cu Delta Auto Center SRL, aspect de care acest ofertant are pe deplin cunoștință iar faptul că a „uitat” să depună și Anexele la contract nu este nimic altceva decât o încercare de a ascunde entității contractante această stare de lucruri. În schimb, total de neînțeles este atitudinea comisiei de evaluare care a verificat în mod cu totul formal îndeplinirea de către ofertantul X S.R.L. a condiției, una extrem de relevantă date fiind prevederile Cap. 8, alin. (1) din caietul de sarcini și cele ale art. 8.3, lit. a), art. 13.1 și art. 13.5 din contractul de prestări servicii.

IV) Referitor la faptul că nu s-a solicitat ca ofertantul X S.R.L. să depună, la rândul său, un extras din Revisal cu personalul alocat contractului și astfel nu s-au efectuat verificări cu privire la existența unei situații ce se circumscrie dispozițiilor art. 45 din Codul muncii, în sensul de a se identifica dacă la întocmirea ofertei financiare au fost avute în vedere costurile suplimentare angajate de acest ofertant [46, alin. 4) Codul muncii], așa cum sunt acestea stabilite, la un nivel minimal, prin art. 1, alin. (1) și (2) din Anexa la H.G. nr. 714 / 2018, se susține că X S.R.L. nu ar pune la dispoziție personal propriu în vederea desfășurării activității de patrulare ci numai autovehiculele necesare acestuia.

Caracterul nefondat al unei astfel de alegații rezultă din Acordul de asociere încheiat între X S.R.L. și Y S.R.L. conform căruia X S.R.L. și-a asumat prestarea cu angajați proprii a unui procent de 20% din serviciile ce fac obiectul procedurii cu trimitere expresă la activitatea de patrulare și nicidecum că ar pune la dispoziție doar autovehiculele necesare.

Prin această afirmație entitatea contractantă, pe de o parte, pervertește Acordul de asociere și îl transformă, în mod nepermis, într-un angajament de susținere și, pe de altă parte, modifică, la fel de nepermis, calitatea de co-ofertant a X S.R.L. în aceea de terț susținător și astfel, deși evidența nu poate fi negată în sensul că este o ofertă comună a Asocierii.

Confuzia în care se găsește entitatea contractantă este lesne de decelat deoarece conform prevederilor art. 196, alin. (3) din Legea nr. 99 /2016 *„În cazul în care operatorul economic își demonstrează situația economică și financiară și/sau capacitatea tehnică și/sau profesională invocând și susținerea acordată, în conformitate cu prevederile alin. (1) și (2), de către unul sau mai mulți terți, atunci operatorul economic are obligația de a dovedi entității contractante că a luat toate măsurile necesare pentru a avea acces în orice moment la resursele necesare, prezentând un angajament în acest sens din partea terțului/terților (s.n.)*

Aceeași confuzie, evident voită, este la fel de lesne de decelat conform prevederilor art. 3, alin. (1), lit. ii) din aceeași Lege nr. 99/2016:

ii) operator economic - orice persoană fizică sau juridică, de drept public ori de drept privat, sau grup ori asociere de astfel de persoane, inclusiv orice asociere temporară formată între două ori mai multe dintre aceste entități (s.n.), care oferă în mod licit pe piață executarea de lucrări, furnizarea de produse ori prestarea de servicii ...

Atunci când susține în sensul că X. S.C. nu ar pune la dispoziție personal propriu în vederea desfășurării activității de patrulare ci numai autovehiculele necesare prestării acestuia entitatea contractantă dă dovadă de o incoerență și inconsecvență, având în vedere:

- faptul la verificarea îndeplinirii cerinței vizând experiența similară comisia de evaluare a avut în vedere serviciile de pază prin patrulare cu personal uman pe care X. S.C. le-a prestat pentru CN Aeroporturi București în temeiul Acordului - cadru nr. 221/22.06.2018 și a contractelor subsecvente la acestea. Admițând, prin absurd, că Acordul de asociere ar fi în fapt un angajament de susținere iar X. S.C. nu ar fi un co-ofertant ci un simplu terț susținător, comisia de evaluare s-ar fi impus a da relevanță prevederilor art. 196, alin. (2) din Legea nr. 99/2016, lucru pe care însă nu l-a făcut;

- faptul că, după cum rezultă din Devizul justificativ agent patrulare post permanent 24/24, tariful orar nu a fost diminuat cu facilitatea prevăzută de art. 85 din Legea nr. 76/2002 și aceasta pentru simplul motiv că X. S.C. nu beneficiază de o astfel de facilitate. Pentru comparație se impune a se observa faptul că la întocmirea Devizului justificativ agent pază post permanent 24/24 și care privește paza umană cu posturi fixe ce se va asigura, conform Acordului de asociere, în mod exclusiv de către angajații X. S.C., tariful orar a fost diminuat cu facilitatea prevăzută de art. 85 din Legea nr. 76/2002.

V) Referitor la faptul că la întocmirea *Devizului justificativ agent patrulare post permanent 24/24* tariful orar a fost diminuat în temeiul art. 78, alin. (3) din Legea nr. 448/2006 în condițiile în care X. S.C. nu beneficiază de facilitatea oferită de legiuitor, nefiind depuse niciun fel de înscrisuri din care să rezulte că acest co-ofertant ar avea angajate persoane cu dizabilități, se arată că onorata comisie de evaluare ar fi analizat documentele ce i-au fost puse la dispoziție.

Însă, activitatea desfășurată de comisia de evaluare a fost una cel puțin necorespunzătoare și care nu se subsumează nicidecum obligațiilor impuse în sarcina acesteia de prevederile art. 139 din Normele aprobate prin HG nr. 394/2016.

Referitor la declarația FN/03.07.2022 conform cu care cei doi asociați X. S.C. și Y. S.C., prin liderul de asociere Z. S.C., și-au asumat obligația de a respecta prevederile art. 78, alin. (2) din Legea nr. 448/2006 în sensul că numărul de persoane cu dizabilități angajate și declarate în ofertă se va menține constant și fără fluctuații pe întreaga perioadă de derulare a contractului astfel încât să beneficieze de facilitățile fiscale acordate de lege, tocmai incertitudinea posibilității menținerii de către

....., pe toată perioada de derulare a contractului, a numărului de persoane cu dizabilități angajate și, pe cale de consecință, prezumtiva posibilitate de a beneficia de facilitatea în cauză pe aceeași perioadă de derulare a contractului, s-ar fi impus a determina comisia de evaluare a stabili în sensul că la întocmirea ofertei financiare au fost avute în vedere costuri care, cu siguranță, nu vor putea fi respectate pe viitor.

VI) Referitor la critica conform căreia tarifele orare nu pot face obiectul diminuării cu facilitățile de care un ofertant beneficiază în temeiul art. 85 din Legea nr. 76/2002 și, pe de altă parte, faptul că numitul Mocanu Tudorel a fost nominalizat drept una dintre persoanele care vor aduce la îndeplinire obiectul contractului în procedura derulată de entitatea contractantă dar și în procedura inițiată de Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Constanța prin anunțul publicitar nr. ADV1273114 / 20.05.2022 :

a) se arată că numitul nu este una dintre persoanele pentru care a depus convenții încheiate cu AJOFM.

În cazul în care T..... va încheia contracte de prestări servicii cu DGASPC Constanța cât și cu CN Administrația Canalelor Navigabile S.A., nu este clar pentru care dintre aceste două autorități/entități contractante va desfășura în mod efectiv activități numitul

Totodată, în măsura în care sus-numitul va desfășura activități în mod efectiv pentru entitatea contractantă și nu pentru autoritatea contractantă DGASPC Constanța, nu se cunoaște care este temeiul în baza căruia valoarea ofertei financiare depusă de în cadrul procedurii derulate de DGASPC Constanța a fost determinată prin raportare la facilitatea de care acest ofertant beneficiază ca urmare a încheierii convenției cu AJOFM Constanța pentru numitul

Având în vedere faptul că la această dată SC Z..... SRL și Asocieria SRL - SRL sunt implicate în calitate de ofertanți și în alte proceduri de achiziție publică aflate în derulare și vizând servicii de pază cu personal uman (e.g. - procedură inițiată prin anunțul publicitar nr. ADV1283979) și în cadrul acestor proceduri Asocieria SRL -

..... SRL se va prevala de aceleași dispoziții legale astfel încât să nu permită identificarea acelor situații în care aceleași convenții încheiate cu AJOFM Constanța sunt utilizate pentru diminuarea tarifelor orare în mai multe proceduri.

b) se reiterează opoziția la susținerile contestatoarei conform cu care există posibilitatea ca unele dintre contractele de muncă să înceteze pe parcursul derulării contractului de prestări servicii și, pe cale de consecință, convențiile încheiate de Asocieria S.P.I. - SRL cu AJOFM Constanța să înceteze la rândul lor și astfel, nemaisubzistând facilitățile fiscale, prețul contractului să fie afectat în consecință.

O astfel de alegație denotă faptul că susținerile contestatoarei ori nu au fost analizate cu atenție ori nu au fost percepute în mod corespunzător.

Ceea ce a susținut contestatoarea este faptul că în cazul ca cel puțin una dintre convențiile încheiate de Asocieria

SRL cu AJOFM Constanța (dacă nu chiar toate) să înceteze în cursul derulării contractului se va ajunge în situația în care tariful orar ofertat (18,85 lei/oră) să nu acopere nici măcar cheltuielile angajate cu forța de muncă (cheltuielile de natură salarială) ceea ce va avea drept consecință îndubitabilă și imediată încălcarea de maniera cea mai flagrantă cu putință de către Asocieria

SRL a legislației incidente (H.G. nr. 1.071/2021, art. 123, 125, 126, 137, 139, 144, 145 și 160 din Codul muncii, art. 2, alin. 2 și Titlului V - Contribuții sociale obligatorii - din Codul fiscal aprobat prin Legea nr. 227/2015).

În referire la aceeași declarație FN / 03.07.2022 conform cu care cei doi asociați , prin liderul de asociere și-au asumat obligația de a menține valoarea ofertată în același cuantum pe perioada de derulare a contractului chiar dacă Convențiile încheiate cu AJOFM vor expira, tocmai incertitudinea posibilității menținerii de către , pe toată perioada de derulare a contractului, a valabilității contractelor individuale de muncă și implicit a convențiilor încheiate cu AJOFM Constanța și, pe cale de consecință, prezumtiva posibilitate de a beneficia de facilitatea în cauză pe aceeași perioadă de derulare a contractului, s-ar fi impus a determina comisia de evaluare a stabili în sensul că la întocmirea ofertei financiare au fost avute în vedere prezumții vizând costuri care, cu siguranță, nu vor putea fi respectate pe viitor.

Prin cererea de intervenție accesorie în susținerea entității contractante, formulată de Asocieria SRL -

SRL, se solicită încuviințarea în principiu și admiterea cererii de intervenție voluntară în interesul entității contractante, iar pe fondul cauzei, respingerea contestației ca nefondată și, pe cale de consecință, finalizarea procedurii prin semnarea contractului de achiziție cu ofertantul câștigător.

Cu titlu preliminar, intervenienta arată că, potrivit raportului procedurii, oferta sa a fost desemnată admisibilă și câștigătoare a procedurii, cu o propunere financiară de 5.383.282,80 lei, fără TVA, învederând astfel că interesul său în formularea cererii de intervenție este născut și actual.

1. În ceea ce privește prima critică din contestație, referitoare la prezentarea dovezii de deținere de muniție și armament letale arată că, potrivit pct. 6.3 - Alte obligații de îndeplinit ale prestatorului din caietul de sarcini, entitatea contractantă a solicitat:

- *Însoțirea transportului de valori al C.N. ACN S.A. ori de câte ori de câte ori este solicitat, în mod gratuit. În acest sens, pentru îndeplinirea acestei cerințe se solicită:*

- *dovada deținerii unui autovehicul de transport valori,*
- *permis de port arma pentru min. 4 agenți de securitate din cei nominalizați la Cap. 4,*
- *autorizația deținere armament și muniție letală pentru desfășurarea transportului de valori".*

Intervenienta subliniază că entitatea contractantă nu a detaliat în solicitarea sa sintagma „*armament și muniție letală*".

Aceasta face precizarea că pentru îndeplinirea acestei cerințe a prezentat avize pentru dotarea cu armă pentru 4 agenți de pază angajați ai liderului asocierii, SC SRL, nominalizați în cadrul ofertei, dovada deținerii autovehiculului de transport valori dar și Autorizația de folosire arme și muniție letală (persoane juridice) seria F nr. 0005809.

Această autorizație a fost eliberată de Inspectoratul de Poliție al județului Constanța sub nr. 130957 din data de 13.02.2014, în acord cu prevederile Legii nr. 295/2004, privind regimul armelor și al munițiilor, este însoțită de anexa 1 cu armele și muniția letală autorizate spre folosire și poartă toate avizele acordate succesiv de aceeași instituție la fiecare 2 ani, conform prevederilor legale.

Aceasta învederează că ultima viză a fost acordată în data de 09.03.2021, astfel că Autorizația de folosire arme și muniție letală (persoane juridice) este perfect valabil, o apreciere contrară nefiind în măsură decât să pună la îndoială forța juridică a acestui document.

De asemenea, face precizarea că articolul 81 din Legea nr. 295/2004, privind regimul armelor și al munițiilor stabilește, fără echivoc, condițiile în care o societate specializată de pază și protecție poate solicita autorizația/avizul privind deținerea, folosirea armelor letale și a muniției, autorizație care este condiționată de existența unui contract de prestări servicii deja încheiat și, implicit de natură să producă efecte juridice, iar această autorizație nu poate depăși durata contractului.

Totodată, arată că prin Normele Metodologice din 17 ianuarie 2018 de aplicare a Legii nr. 295/2004, privind regimul armelor și al munițiilor, sunt reglementate condițiile în care o societate specializată de pază poate solicita avizarea/autorizarea personalului, precum și documentele ce trebuie prezentate organelor de Poliție, așa cum se regăsesc în cuprinsul art. 96 alin. (2) lit. e).

Așadar, autorizația privind deținerea sau folosirea armelor letale și a muniției pentru societățile de pază specializate nu se acordă în orice condiții, legiuitorul condiționând acordarea de îndeplinirea următoarelor condiții:

- existența unui contract de prestări servicii încheiat;
- autorizarea nu poate depăși durata contractului de prestări servicii pentru care se solicită autorizarea;
- prezentarea contractului de prestări servicii valabil încheiat;
- planul de pază în original și copie avizat de către organele de Poliție competente.

Potrivit art. 57 alin. 1 din Normele metodologice din 11 aprilie 2012 de aplicare a Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor cu privire la transportul bunurilor și valorilor „Derularea transporturilor bunurilor și valorilor se realizează cu respectarea următoarelor cerințe minime:

a) transporturile bunurilor și valorilor în quantum sau cu o valoare de peste 500.000 euro ori echivalentul în lei se asigură cu mijloace de transport blindate și se realizează, după caz, cu jandarmi sau agenți ai unei societăți specializate de pază și protecție, înarmați cu arme de foc letale, în condițiile legii;

b) transporturile bunurilor și valorilor în quantum sau cu o valoare cuprinsă între 150.000 și 500.000 euro, ori echivalentul în lei, se asigură cu mijloace de transport blindate sau semiblandate și se realizează, după caz, cu jandarmi ori agenți ai unei societăți specializate de pază și protecție, înarmați cu arme de foc letale, în condițiile legii;

c) transporturile bunurilor și valorilor în quantum sau cu o valoare cuprinsă între 10.000 și 150.000 euro ori echivalentul în lei se asigură cu mijloace de transport blindate, semiblandate sau special amenajate, însoțite cu personal de pază propriu calificat și atestat ori agenți ai unei societăți specializate de pază și protecție, înarmați cu arme de foc, în condițiile legii”, iar organizatoarea procedurii nu a indicat în cuprinsul documentației de atribuire quantumul valorilor transportate.

Pentru considerentele arătate apreciază că în vederea desfășurării transportului de valori din cadrul viitorului contract, ofertantul câștigător al procedurii va trebui să solicite entităților competente o nouă autorizație sau să solicite completarea acesteia, să depună toate documentele arătate mai sus și să indice inclusiv quantumul valorilor transportate.

Având în vedere condiționarea legală privind acordarea autorizației privind folosirea armelor și a muniției letale pentru societățile de pază specializate, nimeni nu poate pretinde că deține o autorizație valabilă care să îi permită transportul valorilor în cadrul contractului supus achiziției.

Intervenienta arată că autorizația de deținere și folosință a armelor și muniției letale prezentată în cadrul ofertei de acest ofertant i-a fost acordată ca urmare a deținerii unui poligon de tragere autorizat, autorizație care nu poate fi utilizată în viitorul contract tocmai din motivele expuse anterior.

Având în vedere că în cadrul ofertei a prezentat „Autorizația de folosire arme și muniție letale (persoane juridice)” nr. 130957 din data de 13.02.2014, vizată la zi, iar entitatea contractantă nu a menționat pentru ce tip de armament sau muniție letale să fie acordată această autorizație, intervenienta consideră că a îndeplinit cerința entității contractante așa cum aceasta a fost formulată în caietul de sarcini și că în mod corect propunerea sa a fost declarată conformă.

2. În ceea ce privește critica privind neprezentarea pentru asociatul SRL a poliței de asigurare de răspundere civilă

il

solicitată prin documentația de atribuire, învederează Capitolul 7 „Responsabilități prestator” pct. b) din caietul de sarcini (p. 9) care prevede că „suportarea tuturor pagubelor pricinuite ca urmare a neasigurării serviciului de pază, asigurării defectuoase a acestuia, neglijenței în efectuarea serviciului, precum și altor situații neprevăzute care generează pagube din vina prestatorului de servicii, făcând dovada că deține în acest sens Polița de asigurare de răspundere civilă în valoare de minim 2.000.000 lei”.

Intervenienta arată că cerința de mai sus trebuie coroborată cu clauzele proiectului de contract, parte a documentației de atribuire care prevede la art. 14 Asigurări că „14.1. a) Prestatorul are obligația de a deține și a prezenta achizitorului Polița de Asigurare de Răspundere Civilă în valoare de minim 2.000.000,00 lei, încheiată cu o societate de asigurare, asigurând valabilitatea acesteia pe toată perioada derulării prezentului contract plus minim 14 zile, privind suportarea tuturor pagubelor pricinuite ca urmare a neasigurării serviciilor de pază civilă fixă și pază prin patrulare auto, asigurări defectuoase a acestuia, neglijenței în efectuarea serviciului, precum și altor situații neprevăzute care generează pagube Achizitorului și terților.

b) Prestatorul are obligația de a face dovada plății ratelor scadente la data semnării prezentului contract.

c) Prestatorul are obligația ca în termen de 10 zile de la achitarea ratelor scadente privind Polița de Asigurare de Răspundere Civilă, ulterior semnării prezentului contract, să facă dovada plății acestora”.

Aceasta susține că din interpretarea textelor de mai sus reiese că polița în discuție se solicită prestatorului de servicii la data semnării contractului, nicidecum la data depunerii ofertei.

Totodată, arată că Asociatul ăm SRL are încheiată polița de asigurare de răspundere civilă nr. 571130398/27.10.2021 cu Allianz-Țiriac Asigurări SA, cu valabilitate de 12 luni, din care reiese felul răspunderii asigurate, răspunderea civilă legală față de terți în valoare de 250 000 euro, respectiv răspunderea civilă legală a societăților de pază și protecția în valoare de 250 000 euro, polița fiind încheiată ca urmare a obligațiilor impuse societăților de pază prin dispozițiile Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor.

Aceasta consideră că ar fi fost lipsit de rațiune și neeconomic ca un ofertant să încheie o poliță de asigurare care să acopere posibilele prejudicii suferite de achizitoare în viitorul contract, în condițiile în care acesta nu are certitudinea ca oferta sa va fi declarată câștigătoare. Astfel, cheltuielile generate de încheierea poliței de asigurare ar aduce un prejudiciu ofertantului în ipoteza în care, fiind pus în situația de a plăti anticipat și nejustificat o poliță de asigurare, oferta sa nu ar fi declarată câștigătoare.

Față de cele evocate, concluzionează că obligația de a prezenta o astfel de poliță incumbă, în mod exclusiv, ofertantului desemnat câștigător deoarece numai acesta, cu ocazia derulării contractului aferent, ar fi singura entitatea juridică care s-ar putea afla în ipotezele descrise de către entitatea contractantă.

Mai mult, la pct. IV.5.1 - Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției sunt enumerate documentele pe care ofertanții au obligația de a le prezenta în cadrul propunerii tehnice, iar polița de asigurare nu figurează printre aceste documente.

În susținere, intervenienta invocă că prin Decizia C4 emisă în dosarul 1332/2021, în legătură cu o procedura de atribuire similară celei de față, organizată de aceeași entitate contractantă, plângerea referitoare la lipsa de validitate a poliței depusă chiar de SRL în cadrul ofertei a fost respinsă, în condițiile în care această poliță a fost solicitată de entitatea contractantă în termeni perfect identici celor din prezenta procedură.

3. Referitor la a treia critică, intervenienta solicită reținerea că toate cele 6 autovehicule cu tracțiune integrală nominalizate în cadrul ofertei ca fiind dotate cu sisteme de urmărire GPS pentru monitorizarea și evidențierea activității fac obiectul contractului nr. 1884/24.10.2018, încheiat de asociatul SC SRL cu SC Center SRL, societatea care a furnizat și instalat sistemele de urmărire GPS.

La finele contractelor de leasing autoturismelor au fost înmatriculate de noul proprietar, SC SRL, și au primit numere de înmatriculare noi, conform certificatelor de înmatriculare depuse în cadrul ofertei.

Având în vedere că nu sunt dubii cu privire la dotarea autovehiculelor nominalizate cu sisteme de urmărire GPS, apreciază că cerința din caietul de sarcini este pe deplin îndeplinită, iar critica societății contestatoare se impune a fi respinsă.

4. Referitor la cea de-a patra critică, arată că toți agenții de securitate implicați în contract au domiciliul pe raza județului Constanța, întrucât forța de muncă este asigurată de liderul de asociere, SC SRL care, așa cum reiese din acordul de asociere, va desfășura serviciul de monitorizare a evenimentelor prin dispecerat precum și intervenția rapidă a echipajelor, serviciul de pază umană fixă, serviciile de pază prin patrulare auto, control, intervenție și transport valori la cererea beneficiarului.

Asociatul SC SRL va fi implicat în serviciile de pază prin patrulare auto doar prin punerea la dispoziția asocierii a autovehiculelor de patrulare.

Cu adresa nr. 11537/06.06.2022, entitatea contractantă a solicitat declarația pe proprie răspundere privind asigurarea personalului pentru paza patrimoniului CN A.C.N. S.A., însoțită de lista cu nominalizarea personalului de pază.

Intervenienta susține că s-a conformat solicitării, iar cu adresa nr. 4114/10.06.2022 a prezentat documentele solicitate, lista cu personalul propus fiind întocmită cu preluarea datelor de identificare ale agenților din REVISAL, toți agenții nominalizați având domiciliul pe raza județului Constanța, apreciind că nu sunt incidente dispozițiile legale cu privire la delegare și detașare, astfel că și această critică este apreciată ca neîntemeiată.

Totodată, învederează că dispozițiile H.G. nr. 714/2018, privind drepturile și obligațiile personalului entităților și instituțiilor publice pe perioada delegării și detașării în altă localitate, precum și în cazul deplasării în interesul serviciului, invocate de contestatoare în cuprinsul contestației nici nu sunt aplicabile în speță dedusă judecătii din motive mai mult decât evidente, aceste prevederi legale fiind aplicabile personalului entităților și instituțiilor publice, agenții de securitate nefăcând parte din această categorie.

5. Față de critica referitoare la lipsa din tariful ofertat a contribuției la fondul de handicap, reiterează că forța de muncă este asigurată în exclusivitate de liderul asocierii, SC _____ SRL, asociatul SC _____ SRL fiind implicat doar în activitatea de patrulare și doar cu punerea la dispoziția asocierii și implicit a contractului a autovehiculelor necesare acestei activități.

Intervenienta arată că în domeniul serviciilor de pază costurile ofertanților sunt preponderent formate din costul cu personalul angajat pentru prestarea muncii, iar contribuția la fondul de handicap este o componentă a cheltuielii cu salarizarea agenților de pază implicați în contract. În speță, asociatul SC _____ SRL nu are angajați implicați în contract, prin urmare, nu poate fi obligat să plătească contribuție la fondul de handicap pentru angajații asociatului său, cheltuială care să mai fie și inclusă în prețul ofertat.

În privința liderului de asociere, SC _____ SRL, arată că au fost depuse suficiente documente care atestă posibilitatea utilizării unei cote nule pentru fondul de handicap, respectiv Declarația 100, calculație vărsăminte pentru persoanele cu handicap neîncadrate, extras din Revisal pentru persoanele cu handicap, certificatele de încadrare în grad de handicap.

Cât privește conținutul declarației FN/03.07.2022, învederează că nu reprezintă motiv de respingere a ofertei, mai ales că aceasta a fost solicitată expres de entitatea contractantă prin adresa nr. 13119/29.06.2022.

Intervenienta consideră că a demonstrat în cadrul ofertei că beneficiul ajutorului de stat de care liderul de asociere beneficiază în baza Convențiilor încheiate cu AJOFM, pe care are dreptul să îl deducă din prețul ofertat, s-a realizat prin raportare la data estimată de începere a derulării contractului, așa cum s-a solicitat în documentația de atribuire dar și la data împlinirii termenului de valabilitate a acestor convenții, astfel că

încetarea acestor convenții la atingerea la termen nu afectează prețul contractului.

De asemenea, precizează că politica internă a liderului de asociere este aceea de a angaja și menține angajate în cadrul firmei numărul de persoane încadrate în grad de handicap impus de art. 78 alin. (2) din Legea nr. 448 din 6 decembrie 2006, privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap.

În ceea ce privește temerea contestatoarei legată de măsura în care această obligație va fi respectată în situația în care pe parcursul derulării contractului legiuitorul român elimină posibilitatea agenților economici de a mai beneficia de această facilitate prin abrogarea, expresă sau tacită, a dispozițiilor legale care o reglementează, intervenienta învederează prevederile art. 240 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, coroborate cu prevederile art 158 (4) din H.G. nr. 394/2016 și prevederilor art. 8 din Instrucțiunea ANAP nr. 1/2021.

6. Referitor la critica referitoare la faptul că la determinarea valorii ofertei financiare pentru posturile de pază fixă asociatul SC T _____ SRL s-a prevalat de facilitatea acordată în temeiul Legii nr. 76/2002, învederează că respectivele convenții încheiate cu AJOFM, certificatele de încadrare în grad de handicap și extrasele din REVISAL au fost declarate expres confidentiale în acord cu prevederile art. 57 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, întrucât acestea conțin date cu caracter personal protejate prin lege, nicidecum pentru a ascunde o anumită situație.

Aceasta învederează Consiliului că în prezenta procedură nu utilizează Convenția nr. 18016/17.12.2021 încheiată cu AJOFM Constanța care îl are ca titular pe numitul _____, tocmai pentru că această Convenție a fost deja utilizată într-o altă procedură aflată încă în derulare.

Intervenienta solicită reținerea că din beneficiul ajutorului de stat pe care SC _____ SRL avea dreptul să îl deducă din prețul ofertat, prin raportare la data estimată de începere a derulării contractului, așa cum a fost menționată în documentația de atribuire (în cadrul procedurii organizate de D.G.A.S.C. Constanța - dosar nr. 1578/2022) dar și la data împlinirii termenului de valabilitate a acelei convenții, acesta nu a dedus întreaga sumă cuvenită, așa cum rezultă din propunerea financiară.

De asemenea, mai solicită să se observe că în caietul de sarcini aferent procedurii de față (p. 8), C.N. ACN S.A. a solicitat un număr total de 90 de agenți de securitate, iar ea a prezentat în propunerea tehnică 146 agenți, cu mult mai mare decât cel strict necesar pentru prestarea serviciilor.

Cei 146 de agenți de securitate nominalizați reprezintă personalul propus pentru prestarea serviciilor de pază, fără ca aceasta să însemne că toți cei 146 de angajați vor fi alocați în permanență contractului, în cuprinsul propunerii tehnice sau al declarației pe proprie răspundere nefiind afirmat că se alocă toți acești agenți în permanență contractului,

intenția propunerii fiind de a demonstra capacitatea tehnică a societății de a asigura prestarea serviciilor și continuitatea acestora.

Cât privește solicitarea contestatoarei ca [redacted] să nu fie nominalizat în această procedură întrucât a fost nominalizat în alta, aceasta este apreciată ca fiind absurdă în condițiile în care societățile de pază își sporesc șansele de a deveni câștigătoare ale contractelor ce fac obiectul procedurilor de achiziție tocmai participând la aceste proceduri. În calitatea lor de salariați, agenții de securitate trebuie să desfășoare activitatea proprie pentru a fi remunerați, însă contestatoarea consideră că aceste persoane ar trebui să nu presteze niciun fel de activitate, urmând a nu fi salarizate în consecință, ci doar să aștepte ca angajatorul lor să câștige vreun contract iar ele să fie angrenate în vreo activitate în derularea contractului respectiv.

În susținere arată următoarele:

-convenția nr. 18016/17.12.2021, încheiată cu AJOFM Constanța, al cărei titular este [redacted] SRL în cadrul procedurii organizată de D.G.A.S.P.C. Constanța, nu a fost utilizată și în procedura de față;

-din beneficiul ajutorului de stat pe care asociatul avea dreptul să îl deducă în mod legal din prețul ofertat în respectiva procedură, nu a fost dedusă întreaga sumă cuvenită;

-respectiva procedură se află încă în derulare și nu există nicio certitudine că oferta SC [redacted] SRL va rămâne definitiv câștigătoare, în procedura de față Asocierea nominalizând un număr de 146 agenți cu mult mai mare decât numărul de 90 de agenți solicitat prin caietul de sarcini, tocmai pentru a asigura agenți de rezervă pentru continuitatea activității în cazuri excepționale.

Pentru aceste considerente, intervenienta solicită respingerea criticii astfel cum a fost formulată.

De asemenea solicită reținerea că a demonstrat faptul că SC [redacted] SRL beneficiază în mod legal de subvențiile acordate în baza Legii nr. 76/2002 pentru angajarea persoanelor care se încadrează în prevederile art. 85 din actul normativ evocat. Toți cei 10 titulari ai convențiilor încheiate cu AJOFM au fost incluși în Lista cu personalul alocat executării contractului, iar domnul [redacted] SRL nu se numără printre ei. Asociatul SC T [redacted] SRL este direct interesat să mențină raporturile de muncă cu aceste persoane pe întreaga perioadă stabilită de legiuitor, în caz contrar asumându-și riscul returnării sumelor încasate.

Autoarea intervenției susține că a atașat la documentația ce a stat la baza ofertei toate cele 10 convenții încheiate de SC [redacted] SRL cu AJOFM Constanța în baza cărora a dedus din tariful ofertat subvențiile obținute, prezentând în cadrul propunerii financiare un calcul cât se poate de elocvent care demonstrează corectitudinea acestor sume.

Totodată, consideră că a demonstrat că beneficiul ajutorului de stat pe care are dreptul să-l deducă din prețul ofertat prin raportare la data

estimată de începere a derulării contractului, așa cum a fost menționată în documentația de atribuire și la termenul împlinirii termenului de valabilitate ale acestor convenții, este de 69.753,71 lei din care a utilizat în contract 69.700 lei, obținând o reducere a tarifului cu 0,33 lei/oră. Suma astfel subvenționată reprezintă un venit suplimentar pe care să îl folosească în procedură în susținerea exclusivă a costurilor ce decurg din prestarea serviciilor solicitate de entitatea contractantă.

În ceea ce privește alegația contestatoarei precum că „facilitatea” statuată de art. 85 alin. (1) din Legea nr. 76 / 2002, nu este nicidecum de natură a atrage după sine posibilitatea diminuării tarifelor orare oferite sub cele minimale determinate cu luarea în considerare a tuturor prevederilor legislației incidente, întrucât nicio prevedere legală nu interzice, ca atare, că sumele rezultate din convențiile acordate în condițiile Legii nr. 76/2002 pentru angajarea persoanelor nominalizate la art. 85 alin. (1) din acest act normativ să fie utilizate pentru susținerea contractelor în care ofertanții sunt implicați, după cum nicio prevedere legală nu se opune dreptului societăților de a-și alege propriile strategii financiare.

În replică, SC _____ SRL a formulat note scrise, prin intermediul cărora, față de susținerile expuse în cererea de intervenție accesorie, învederează următoarele:

1) În ceea ce privește criticile cu privire la modul eronat în care s-a apreciat că oferta depusă de Asocieria _____ SRL -

_____ SRL ar fi acceptabilă, conformă și admisibilă în condițiile în care SC _____ SRL nu este autorizată să efectueze acele transporturi de bunuri și valori reglementate de art. 57, alin. (1), lit. a) și b) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 333/2003, aprobate prin H.G. nr. 301/2012, raportat la alegațiile intervenientei, apreciază că acestea nu pot fi primite întrucât:

a) în ceea ce privește susținerea că entitatea contractantă nu a detaliat în solicitarea sa sintagma armament și muniție letală:

- având în vedere regimul special aplicabil armelor și munițiilor, pe de deplin justificat de altfel, nicio entitate/entitate contractantă nu este în măsură a defini după propriul plac noțiuni în mod expres reglementate de legiuitor;

- Asocierii îi sunt cvasi-necunoscute prevederile legislației specifice care îi sunt aplicabile, respectiv că legiuitorul a definit clar armele și munițiile interzise, armele și munițiile letale, armele și munițiile neletale și armele și munițiile cu potențial letal (art. 2, pct. II din Legea nr. 295/2004).

b) În ceea ce privește susținerea că Autorizația seria F nr. 0005809 este însoțită de Anexa 1 cu armele și muniția letale autorizate spre folosire, aceasta este infirmată de însăși conținutul Autorizației în cauză, în care sunt enumerate *numai* pistoale cu glonț de cauciuc, conform prevederilor art. 2, pct. II), subpct. 4) din Legea nr. 295/2004, acestea

fiind arme cu potențial letal și nicidecum arme letale, fiind prevăzute în categoria C din anexa la lege.

c) În ceea ce privește evocarea prevederilor art. 81 din Legea nr. 295/2004, se induce ideea că SC SRL va obține autorizarea de a utiliza arme și muniție letale numai după semnarea contractului cu entitatea contractantă, astfel că se admite explicit că susținerile din contestație sunt unele pe deplin întemeiate.

Totodată, consideră că o astfel de susținere vine în contradicție cu prevederile caietului de sarcini în care s-a precizat *expressis verbis* că ofertanții trebuie să prezinte entității contractante „*autorizația de deținere armament și muniție letală pentru desfășurarea transportului de valori*” (art. 6.3, lit. a), alin. (2), pct. (3). Din aceste prevederi ale documentației de atribuire transpare intenția și dorința entității contractante de a efectua transporturile de bunuri și valori cu o societate care are în derulare contracte încheiate pentru astfel de servicii, asigurându-se astfel că profesionalismul ofertanților și calitatea serviciilor oferite de aceștia, atât timp cât desfășoară astfel de activități în mod constant, sunt unele reale.

Mai mult, acest aspect prezintă grad extrem de ridicat de incertitudine, în sensul că după încheierea contractului SC

SRL va încerca să obțină autorizația de utilizare a armelor și muniției letale, însă nu prezintă siguranța obținerii acesteia.

Față de acest aspect, contestatoarea atrage atenția că niciunul dintre membrii Asocierii nu a solicitat entității contractante, *a priori* depunerii ofertei, clarificări cu privire la dispozițiile art. 6.3 lit. a), alin. (2) pct. (3) din caietul de sarcini și, totodată că nu au dat relevanță prevederilor art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, în sensul de a solicita Consiliului obligarea entității contractante la adoptarea de măsuri de remediere a documentației de atribuire, în condițiile în care s-ar fi apreciat că o astfel de cerință încalcă vreunul dintre principiile legislației achizițiilor publice. De aici rezultă că cei doi membri ai Asocierii și-au asumat îndeplinirea cerințelor impuse de entitatea contractantă, astfel cum au fost acestea prevăzute în documentația de atribuire.

d) În ceea ce privește susținerea că organizatoarea procedurii nu a indicat cuantumul valorilor transportate, contestatoarea admite că entitatea contractantă nu a precizat cuantumul bunurilor și valorilor pentru care va solicita ofertantului declarat câștigător efectuarea de transporturi, însă arată că în același caiet de sarcini se statuează *expressis verbis* că pentru îndeplinirea acestei cerințe se solicită ofertanților să prezinte „*autorizația de deținere armament și muniție letală pentru desfășurarea transportului de valori* (art. 6.3, lit. a), alin. (2), pct. 3).

În opinia petentei, dacă s-ar admite că sunt incidente prevederile art. 57 alin. (2) evocat de entitatea contractantă în punctul său de vedere, respectiv că ar fi posibil să se solicite a se efectua numai acest tip de transporturi, respectiv cu o valoare de sub 10.000 euro fiecare, apare ca

evident că solicitarea ca ofertanții să fie autorizați a utiliza armament și muniție letală ar fi nejustificată.

Totodată, arată că efectuarea de transporturi de bunuri și valori de sub 10.000 euro fiecare este posibilă, însă nu este exclusă necesitatea efectuării unor astfel de transporturi cu valori cuprinse între 10.000 euro și 150.000 euro, situație în care agenții de securitate se impune a fi dotați cu arme de foc și nici efectuarea unor transporturi cu valori superioare unei sume de 150.000 euro, situație în care legiuitorul a impus obligația ca agenții să fie dotați cu arme de foc letale, în condițiile legii.

În contradicție cu susținerile din cererea de intervenție, contestatoarea arată că prin faptul că nu a fost precizat în caietul de sarcini un nivel maxim al valorilor pentru care se va solicita ofertantului declarat câștigător efectuarea de transporturi, de fapt, entitatea contractantă a urmărit asigurarea că ofertanții sunt autorizați să efectueze serviciul indiferent de quantumul sumelor de bani și/sau valorilor ce vor face obiectul acestor transporturi.

Aceasta arată că nici în acest caz membrii Asocierii nu a solicitat entității contracte, *a priori* depunerii ofertei, clarificări cu privire la quantumul bunurilor și valorilor ce vor face obiectul transporturilor, respectiv remedierea documentației de atribuire în sensul eliminării acestei cerințe, astfel că și-au asumat îndeplinirea cerințelor impuse de entitatea contractantă așa cum au fost acestea prevăzute în documentația de atribuire.

II) În ceea ce privește critica că cerința deținerii unei polițe de asigurare de răspundere civilă în valoare (suma asigurată) de minim 2.000.000 lei [Cap. 7, lit. b) Caiet de sarcini] nu este îndeplinită, raportat la susținerile că entitatea contractantă nu ar fi impus ca ofertanții să facă dovada deținerii poliței de asigurare în faza de analiză a ofertelor, ci numai la momentul semnării contractului, petenta arată că din formularea utilizată de entitatea contractantă rezultă că deținerea unei polițe de asigurare de răspundere civilă a prestatorului de servicii de pază și protecție este o condiție prealabilă pe care ofertanții trebuie să o îndeplinească, *a priori* încheierii contractului, respectiv în faza de analiză a capacității tehnice și profesionale a fiecăruia dintre aceștia.

În acest sens, contestatoarea învederează că Asocieria, prin SC SRL, a interpretat dispozițiile art. 7 lit. b) din caietul de sarcini în același mod, aspect ce rezultă din faptul că unul dintre înscrisurile depuse în dovedirea îndeplinirii acestei condiții este chiar polița de asigurare încheiată de acesta cu *Comandaj Vienna Insurance Group SA*.

În ceea ce privește trimiterile la o procedură anterioară și la Decizia CNSC nr. 1331/C4/1332 din 22.06.2021, contestatoarea arată că acestea vizează o cu totul altă procedură, desfășurată în baza unei alte documentații de atribuire, astfel că nu poate fi invocat un eventual efect pozitiv al entității de lucru judecat.

III) Referitor la cea de-a treia dintre criticile formulate, care viza faptul că nu au fost făcute verificări în ceea ce privește îndeplinirea cerinței prezentării dovezii deținerii unui număr de minim 6 autovehicule cu tracțiune integrală, dotate cu sisteme de urmărire GPS pentru monitorizarea și evidența activității, raportat la susținerile intervenientei, contestatoarea consideră că aceasta nu a observat că acestea vizau o anumită situație de fapt, anume că alăturat contractului de vânzare - cumpărare nr. 1884/24.10.2018, încheiat de SC SRL cu SC L... Auto Center SRL nu au fost depuse și anexele nr. 2 și 3 la acesta, astfel încât comisia de evaluare să fie în măsură a corobora lista cu autovehiculele propuse în vederea prestării serviciilor de pază prin patrulare (IF 15 XCC, IF 15 XCC, IF 15 XCC, IF 15 XCC, IF 15 XCC și B...), cu cele nominalizate în Anexele la contract, respectiv să verifice îndeplinirea întocmai a condiției impuse.

Contestatoarea solicită observarea că nici atașat cererii de intervenție nu au fost depuse cele două Anexe la contractul de vânzare antemenționat, considerând ca fiind certă neîndeplinirea cerinței.

În opinia sa, nedepunerea acestora denotă o încercare de a ascunde această stare de lucruri, cu atât mai mult cu cât, după cum rezultă din contractul de vânzare - cumpărare nr. 1884/24.10.2018, cele 5 sisteme de urmărire prin GPS *sunt fixe și încorporate* celor 5 autovehicule.

IV) În ceea ce privește cea de-a patra critică care viza faptul că nu s-a solicitat ca ofertantul SC SRL să depună, la rândul său, un extras din Revisal cu personalul alocat contractului, raportat la susținerea că acesta nu ar pune la dispoziție personal propriu în vederea desfășurării activității de patrulare, ci numai autovehiculele necesare acestuia, contestatoarea învederează Acordul de asociere încheiat între cei doi membrii ai asocierii, de unde rezultă că SC

SRL și-a asumat prestarea cu angajați proprii a unui procent de 20% din serviciile ce fac obiectul procedurii, cu trimitere expresă la activitatea de patrulare și nicidecum că ar pune la dispoziție doar autovehiculele necesare.

Această afirmație este considerată de contestatoare ca modificând, în mod nepermis, acordul de asociere, prin transformarea lui într-un angajament de susținere dar și modifică, la fel de nepermis, calitatea de co-ofertant a SC SRL în aceea de terț susținător, în condițiile în care, conform aceluiași Acord de asociere, SC

SRL și-a asumat prestarea unui procent de 20% din totalul serviciilor ce fac obiectul procedurii.

Față de acest aspect, contestatoarea face un calcul matematic, prin aplicarea procentului de 20% la numărul total de ore (262.800 ore), ce determină numărul de ore aferent serviciilor de pază umană prin patrulare ($262.800 \text{ ore} \times 20/100 = 52.560 \text{ ore}$), pentru a infirma susținerile referitoare la participarea la executarea serviciilor doar prin punerea la dispoziție a autovehiculelor necesare prestării serviciilor de pază umană

prin patrulare, care nu poate reprezenta nicidecum 20% din totalul serviciilor ce fac obiectul procedurii.

Contestatoarea învederează confuzia în care se află intervenienta raportat la prevederile art. 196 alin. (3) din Legea nr. 99/2016 și art. 3 alin. (1) lit. ii) din aceeași Lege.

Prin susținerea că SC SRL nu ar pune la dispoziție personal propriu în vederea desfășurării activității de patrulare, ci numai autovehiculele necesare prestării acestuia, contestatoarea consideră că intervenienta dă dovadă de incoerență și inconsecvență având în vedere că:

-în dovedirea îndeplinirii cerinței vizând experiența similară Asocierea s-a prevalat de serviciile de pază prin patrulare cu personal uman pe care SC SRL le-a prestat pentru CN Aeroporturi București, în temeiul Acordului - cadru nr. 221/22.06.2018 și a contractelor subsecvente la acestea. În condițiile în care procedura vizează servicii de pază cu personal uman, cerința experienței similare nu poate privi decât activitatea desfășurată de ofertanți în acest sens. Astfel, prin această susținere s-ar admite că cerința privind experiența similară nu este îndeplinită, asociatul SC SRL nefăcând dovada prestării de servicii cu pază umană prin patrulare, ci numai a celor de pază umană în posturi fixe;

-după cum rezultă din Devizul justificativ agent patrulare post permanent 24/24, tariful orar nu a fost diminuat cu facilitatea prevăzută de art. 85 din Legea nr. 76/2002, întrucât pentru co-ofertantul SC

SRL Asocierea nu s-a prevalat de această facilitate. În susținere, solicită observarea că la întocmirea *Devizului justificativ agent pază post permanent 24/24* și care privește paza umană cu posturi fixe ce se va asigura, conform Acordului de asociere, în mod exclusiv de către angajații SC SRL, tariful orar a fost diminuat cu facilitatea prevăzută de art. 85 din Legea nr. 76/2002.

În ceea ce privește susținerea că dispozițiile H.G. nr. 714/2018 nu și-ar găsi aplicabilitatea, deoarece acestea ar viza personalul instituțiilor și entităților publice, contestatoarea arată că invocarea dispozițiilor art. 1 alin. (1) și (2) din Anexa la HG nr. 714/2018 s-a realizat cu simplu titlu exemplificativ, evident fiind că prin contractul colectiv de muncă încheiat la nivel de societate comercială sumele pe care angajatorul trebuie să le achite salariaților pe perioada delegării acestora nu pot fi nicidecum unele inferioare celor statuate de legiuitor.

V. În ceea ce privește cea de-a cincea dintre criticile formulate în contestație, ce viza faptul că la întocmirea *Devizului justificativ agent patrulare post permanent 24/24*, tariful orar a fost diminuat în temeiul art. 78 alin. (3) din Legea nr. 448/2006, în condițiile în care SC

SRL nu beneficiază de facilitatea oferită de legiuitor, nefiind depuse niciun fel de înscrisuri din care să rezulte că acest co-ofertant ar avea angajate persoane cu dizabilități, intervenienta a reiterat

că nu prestează serviciile cu angajați proprii, însă contestatoarea consideră că aceste alegații nu pot fi primite pentru considerentele expuse mai sus.

Totodată, apreciază că trimiterile la prevederile art. 240 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, la cele ale art. 158 alin. (4) din H.G. nr. 394/2016 și la cele ale art. 8 din Instrucțiunea ANAP nr. 1/2021 sunt făcute cu rea-credință, întrucât:

-potrivit prevederilor art. 2 alin. (1) din Instrucțiunea ANAP nr. 1/2021 „în conformitate cu prevederile art. 221 alin. (1) lit. a) din Legea 98/2016, respectiv art. 236 din Legea nr. 99/2016, sunt clauze de revizuire acele clauze expres prevăzute în documentația de atribuire, respectiv în clauzele contractuale, fiind făcute cunoscute tuturor potențialilor ofertanți de la momentul derulării procedurii de atribuire a contractului/acordului-cadru în cauză”;

-în documentația de atribuire entitatea contractantă nu a inserat nicio clauză/prevedere vizând posibilitățile de revizuire a valorii contractului;

-în art. 17.1 din draft-ul de contract de servicii se precizează singurele două situații în care este permisă ajustarea prețului contractului, enumerarea fiind restrictivă și nu exemplificativă, modificarea salariului minim pe economie și modificarea legislației în domeniu.

VI. Referitor la cea de-a șasea critică ce vizează faptul că tarifele orare nu pot face obiectul diminuării cu facilitățile de care un ofertant beneficiază în temeiul art. 85 din Legea nr. 76/2002, respectiv că l... orel a fost nominalizat drept una dintre persoanele care vor aduce la îndeplinire obiectul contractului, dar și în procedura inițiată de DGASPC Constanța, raportat la afirmațiile intervenientei, contestatoarea consideră că acestea nu pot fi primite, deoarece:

a) conform dispozițiilor Capitolului III din O.U.G. nr. 77/2014, ce reglementează procedura de acordare a ajutorului de stat dar și prevederilor art. 2 alin. (1) lit. d) din același act normativ „ajutor de stat - avantaj economic acordat din surse sau resurse de stat ori gestionate de stat, sub orice formă, care denaturează sau amenință să denatureze concurența prin favorizarea anumitor întreprinderi sau sectoare de producție, în măsura în care acesta afectează schimburile comerciale dintre statele membre”;

b) referitor la accesul la o serie de înregistrări cu privire la care Asocieria s-ar fi prevalat de prevederile art. 70 alin. (4) din Legea nr. 99/2016, singurele înregistrări la care a făcut trimitere au fost convențiile încheiate cu AJOFM Constanța, nicidecum extrasele din Revisal;

c) cu referire la faptul că l... orel nu este una dintre persoanele pentru care SC... SRL a depus convenții încheiate cu AJOFM, contestatoarea învederează reaua-credință a intervenientei, motivat de faptul că nu i s-a permis studierea convențiilor încheiate cu AJOFM Constanța deoarece acestea, prevalându-se de

dispozițiile art. 70 alin. (4) din Legea nr. 99/2016, au fost declarate de co-ofertantul SC SRL drept confidentiale, deși aceste înscrisuri nu se circumscriu nicidecum prevederilor evocate.

Chiar și în aceste condiții, consideră că respectivele critici nu pot fi apreciate drept nefondate, având în vedere cazul în care SC

SRL va încheia contracte de prestari servicii atât cu DGASPC Constanța, cât și cu CN Administrația Canalelor Navigabile S.A., raportat la posibilitatea efectivă a d-lui orel de a desfășura aceste activități.

Contestatoarea, invocând procedurile de achiziție în care sunt implicate atât SC SRL, cât și SC SRL în calitate de ofertanți, aflate în derulare și vizând servicii de pază cu personal uman, apreciază/presupune că și în cadrul acestor proceduri SC SRL se va prevala de aceleași dispoziții legale astfel încât să nu permită identificarea acelor situații în care aceleași convenții încheiate cu AJOFM Constanța sunt utilizate pentru diminuarea tarifelor orare în mai multe proceduri.

d) În ceea ce privește susținerea că Asociatul SC SRL își asumă riscul returnării sumelor încasate în temeiul convențiilor încheiate cu AJOFM Constanța în situația în care contractele individuale de muncă vor înceta mai înainte de împlinirea termenului de 18 luni prevăzut de art. 85 alin. (2) din Legea nr. 76/2002, contestatoarea învederează acceptarea expresă a susținerilor sale din contestație, conform cărora:

- în cazul (mai mult decât probabil) ca cel puțin una dintre convențiile încheiate de SC SRL cu AJOFM Constanța (dacă nu chiar toate) să înceteze în cursul derulării contractului se va ajunge în situația în care tariful orar ofertat (18,85 lei/oră) să nu acopere nici măcar cheltuielile angajate cu forța de muncă (cheltuielile de natură salarială) ceea ce va avea drept consecință încălcarea legislației incidente (HG nr. 1071/2021, art. 123, 125, 126, 137, 139, 144, 145 și 160 din Codul muncii, art. 2, alin. (2) și Titlului V - *Contribuție sociale obligatorii* - din Codul fiscal aprobat prin Legea nr. 227/2015);

- operatorii economici nu pot face reduceri de cheltuieli în baza unor simple prezumții, a unor situații a căror apariție în viitor este una eminentemente incertă;

- „facilitate” de care se prevalează asociatul SC

SRL este una caracterizată printr-un grad extrem de ridicat de incertitudine, la întocmirea ofertei financiare avându-se în vedere simple prezumții.

O a doua chestiune vizează susținerile conform cu care nicio prevedere legală nu ar interzice ca sumele obținute în baza unor convenții încheiate în temeiul Legii nr. 76/2022 să fie utilizate pentru susținerea contractelor în care ofertanții sunt implicați, contestatoarea invocând prevederile statuate de art. 222 alin. (5) din Legea nr. 99/2016, raportat

la faptul că legiuitorul a avut în vedere numai ajutorul de stat (nu și subvenții, facilități, etc.).

Mai mult, solicită observarea că dispozițiile art. 222 alin. (5) din Legea nr. 99/2016 reprezintă transpunerea în legislația națională a prevederilor art. 69 alin. (4) din Directiva 2014/24/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26.02.2014 privind achizițiile publice și de abrogare a Directivei 2004/18/CE, potrivit căreia „în cazul în care o autoritate contractantă stabilește că o ofertă este anormal de scăzută pentru că ofertantul a obținut un ajutor de stat, oferta poate fi respinsă doar din acest motiv numai după consultarea ofertantului, dacă acesta nu este în măsură să demonstreze, într-un termen suficient stabilit de entitatea contractantă, că ajutorul în cauză este compatibil cu piața internă în sensul articolului 107 din TFUE”.

După depunerea contestației, contestatoarea a depus cauțiunea în valoare de 111491 lei, prin recipisa de consemnare nr. 208237598/1/19.07.2022, emisă de CEC Bank - Sucursala Constanța.

Cauțiunea constituită se va restitui contestatoarei, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost modificată și completată.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

COMPANIA NAȚIONALĂ ADMINISTRAȚIA CANALELOR NAVIGABILE SA, în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura proprie privind atribuirea contractului având ca obiect „Servicii de pază civilă fixă și paza prin patrulare auto la obiectivele CN A.C.N. SA”. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul publicitar nr. ADV1285951/15.04.2022 la secțiunea „publicitate anunțuri”, însoțit de aceasta. Valoarea estimată este de 5.574.513,60 lei, data de depunere a ofertelor stabilită la 20.05.2022, ora 12:00, iar criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”.

În cadrul prezentei procedurii de atribuire au fost depuse 2 oferte, conform raportului procedurii de atribuire nr. 14496/15.07.2022, respectiv Asocierea SC [redacted] SRL - SC SRL și SC [redacted] SRL, contestatoarea din prezenta cauză.

Potrivit raportului procedurii de atribuire, ambele oferte au fost declarate admisibile, oferta Asocierea SC [redacted] SRL - SC SRL s-a clasat pe primul loc cu 100 puncte, prin aplicarea criteriului de atribuire, iar oferta SC [redacted] SRL s-a clasat pe locul al doilea cu 97,68 puncte.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, SC [redacted] SRL a formulat prezenta contestația prin care critică decizia entității contractante de a declara admisibilă și câștigătoare oferta depusă de Asocierea SC [redacted] SRL.

solicitând anularea raportului procedurii de atribuire, inclusiv a actelor care au stat la baza stabilirii rezultatului procedurii cât și actele subsecvente acestuia și obligarea entității contractante la continuarea procedurii de atribuire cu emiterea unui nou rezultat al procedurii de atribuire.

I. Un prim aspect contestat se referă la faptul că potrivit documentației de atribuire entitatea contractată a prevăzut că unele dintre serviciile achiziționate vizează efectuarea de transporturi de valori ori de câte ori acest serviciu este solicitat, conform art. 6.3, lit. a) din caietul de sarcini, solicitând în acest sens ca ofertanții să facă dovada dreptului de deținere de muniție și armament letale.

În susținerea criticii, contestatoarea arată că SC SRL a depus Autorizația 3.02.2014 din cuprinsul căreia rezultă că este autorizată să utilizeze numai arme de foc cu bilă de cauciuc, chiar dacă în denumirea formularului apare mențiunea conform cu care acesta ar viza dreptul de deținere și utilizare a armelor letale.

În soluționarea criticii, Consiliul constată că în caietul de sarcini, la punctul 6.3., entitatea contractantă a stabilit, printre altele:

„Alte obligații de îndeplinit ale Prestatorului:

a.Însoțirea transportului de valori al C.N. CAN S.A. ori de câte ori este solicitat, în mod gratuit.

În acest sens, pentru îndeplinirea acestei cerințe se solicită:

-dovada deținerii unui autovehicul de transport valori;

-permis de port armă pentru min. 4 agenți de securitate din cei nominalizați la Cap. 4

-autorizație deținere armament și muniție letală pentru desfășurarea transportului de valori”.

Pentru a face dovada îndeplinirii acestei cerințe ofertantul declarat câștigător a prezentat documentul „AUTORIZAȚIE DE FOLOSIRE – ARME ȘI MUNIȚII LETALE (PERSOANE JURIDICE)”, seria F r emisă de Inspectoratul de Poliție al județului Constanța, unde, la punctul 1. Arme, sunt completate sub formă de tabel următoarele informații, categoriile de arme, destinația, marca, seria, calibrul, iar la punctul 2 Muniție, tot sub formă de tabel, cantitatea, calibrul și observații. În această ultimă rubrică este precizat tipul de muniție, respectiv „**cu bilă de cauciuc**”.

Potrivit prevederilor Legii nr. 295/2004 privind regimul armelor și al munițiilor, Capitolul II. Categoriile de arme și muniții, legiuitorul a stabilit astfel:

„1. arme și muniții interzise - armele și munițiile prevăzute în categoria A din anexă, a căror procurare, deținere, port și folosire sunt interzise persoanelor fizice și juridice, cu excepția instituțiilor publice care au competențe în domeniul apărării, ordinii publice și securității naționale, a unităților aflate în subordonarea sau coordonarea acestora, înființate

prin acte normative, a muzeelor, a companiilor naționale și societăților reglementate de Legea societăților nr. 31/1990, republicată, cu modificările și completările ulterioare, constituite prin acte normative în vederea producerii acestui tip de armament și muniție;

2. arme și muniții letale - armele și munițiile prevăzute în categoria B din anexă, prin a căror utilizare se poate cauza moartea persoanelor;

3. arme și muniții neletale - armele și munițiile destinate pentru un scop utilitar sau pentru agrement, confecționate astfel încât, prin utilizarea lor, să nu se cauzeze moartea persoanelor;

4. arme și muniții cu potențial letal - armele și munițiile prevăzute în categoria C din anexă, prin a căror utilizare se poate cauza moartea ori rănirea gravă a persoanelor; sunt asimilate acestei categorii și armele vechi. Se prezumă că arma poate avea potențial letal atunci când este folosită asupra unei persoane de la o distanță mai mică de 5 metri sau când se execută foc de armă asupra organelor vitale ale persoanei, în special spre zona capului”.

Consiliul constată că prin Autorizația seria F nr. _____ SC SRL nu face dovada că îndeplinește cerința minimă din caietul de sarcini solicitată de către entitatea contractantă și anume „autorizația deținere armament și muniție letală pentru desfășurarea transportului de valori”.

Pentru a stabili astfel, Consiliul va reține, contrar susținerilor intervenientei, că nu denumirea documentului, ci conținutul acestuia stabilește în ce condiții și pentru ce tip de armament și muniție este emis documentul respectiv. Denumirea autorizației seria F nr. _____, în acest caz, nu concordă cu conținutul acestuia, prin urmare, nu denumirea ci conținutul documentului este relevant. În cazul în care există o astfel de neconcordanță beneficiarul autorizației este îndreptățit la modificarea/completarea lui, în baza unei cereri către emitent, în speță către Inspectoratul de Poliție al județului Constanța.

Consiliul constată însă, că la data depunerii ofertei, SC _____ SRL nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței prin depunerea Autorizației seria F nr. _____

Potrivit prevederilor Legii nr. 295/2004 privind regimul armelor și al munițiilor, în Anexa la Categoria B se regăsesc „Arme și muniții letale supuse autorizării” iar la Categoria C se regăsesc „Arme și muniții neletale supuse autorizării”, punctul 1 „**Armele scurte (pistol sau revolver) confecționate special pentru a arunca proiectile din cauciuc**”, mai exact tipul de muniție indicat în cuprinsul autorizației depusă de SC SRL.

Raportat la cerința minimă din caietul de sarcini, așa cum a fost aceasta stabilită, în mod clar, de către entitatea contractantă, respectiv **autorizație deținere armament și muniție letală**, Consiliul constată că sunt nefondate orice fel de alte susțineri ale intervenientei referitoare

la modul în care aceasta a fost stabilită sau că ar fi trebuit să fie „detaliată” sintagma „armament și muniție letală”.

Consiliul constată că nu a fost indicat cuantumul valorii transportate nu a fost menționat faptul că emiterea unei astfel de autorizații ar fi condiționată de existența unui contract, iar operatorii economici interesați de participarea la procedura de atribuire nu au solicitat clarificări în etapa premergătoare depunerii ofertei, situație în care cerința și-a consolidat forța obligatorie, situație în care pentru îndeplinirea cerinței trebuia depusă autorizație deținere armament și muniție letală.

Mai mult decât atât, legea aplicabilă, în speță Legea nr. 295/2004 privind regimul armelor și al munițiilor, definește această sintagmă, respectiv „2. arme și muniții letale - armele și munițiile prevăzute în categoria B din anexă, prin a căror utilizare se poate cauza moartea persoanelor”, caz în care entitatea contractantă nu avea cum să detalieze sau să definească sintagma folosită în alt mod decât cel prevăzut de lege.

Trimiterile la prevederi din acte normative referitoare la valori pentru care este necesară autorizația solicitată sunt lipsite de relevanță, având în vedere că în procedura de atribuire a contractului de achiziție publică ofertanții au obligația ca la elaborarea ofertei să respecte dispozițiile art. 129 alin. (1) din HG nr. 394/2016 potrivit căroră „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)” iar evaluarea ofertei de către membrii comisiei de evaluare se face cu respectarea dispozițiilor art. 133 alin.(1) din același act normativ. Or, în documentație este stabilit doar tipul de autorizație fără a se face vreo referire la valorile ce urmează a fi transportate, document care trebuia depus, așa cum s-a solicitat.

Astfel, pentru considerațiile de mai sus, Consiliul va reține ca fondate criticile contestatoarei referitoare la neîndeplinirea cerinței la data depunerii ofertei, respectiv a prezentării **autorizației de deținere armament și muniție letală** pentru desfășurarea transportului de valori de către ofertantul declarat câștigător.

II. Contestatoarea critică faptul că deși prin documentația de atribuire entitatea contractantă a solicitat dovada deținerii unei polițe de asigurare de răspundere civilă în valoare (asigurată) de minim 2.000.000 lei, conform Cap. 7, lit. b) din caietul de sarcini, SRL a depus o poliță de asigurare emisă de D
roup SA pentru o sumă asigurată de 500.000 euro, pentru asociatul anna care conform acordului de asociere va executa 20% din serviciile contractate, respectiv activitatea de patrulare cu autoturisme, nefiind depusă nicio astfel de poliță de răspundere civilă.

Cerința considerată neîndeplinită de către ofertantul declarat câștigător este prevăzută de entitatea contractantă în caietul de sarcini la Cap. 7, lit. b) potrivit căreia:

„b. Suportarea tuturor pagubelor pricinuite ca urmare a neasigurării serviciului de pază, asigurării defectuoase a acestuia, neglijenței în

efectuarea serviciului, precum și altor situații neprevăzute care generează pagube din vina Prestatorului de servicii, făcând dovada că deține în acest sens Polița de Asigurare de Răspundere Civilă în valoare de minim 2.000.000 Lei”.

O prevedere similară este inclusă și în modelul de contract pus la dispoziția ofertanților, respectiv art. 10.6. „Prestatorul are obligația de a deține Polița de Asigurare de Răspundere Civilă în valoare de minim 2.000.000 lei, valabilă privind suportarea tuturor pagubelor cauzate ca urmare a neasigurării serviciului de pază fixă și patrule, asigurării defectuoase a acestuia, neglijenței în efectuarea serviciului, precum și altor situații care generează pagube din vina prestatorului de servicii”.

Consiliul constată că nu au fost solicitate clarificări cu privire la aceste cerințe, acestea întărindu-și caracterul obligatoriu.

Consiliul constată îndeplinită cerința entității contractante, așa cum a fost stabilită în documentația de atribuire, în oferta depusă de Asocieria SC SRL – SC SRL se regăsește Polița Seria G nr. 1023591 emisă în data de 14.10.2021 de OUP SA, limita de răspundere pe eveniment fiind de 500.000 euro, pentru SC SRL, în calitate de asigurat.

Contrar susținerilor contestatoarei, nu este necesară existența unei polițe din partea ambilor asociați având în vedere că aceștia vor răspunde solidar în cazul existenței unei pagube, Consiliul reținând în acest sens că în Acordul de asociere nr. 3331/12.05.2022 SC SRL și SC SRL au stabilit, printre altele:

„Art. 4.3. Părțile vor răspunde solidar în fața Beneficiarului în ceea ce privește toate responsabilitățile și obligațiile decurgând din sau în legătură cu Contractul.

Art. 4.4 Fiecare Parte va garanta, va apăra și va despăgubi cealaltă parte pentru toate daunele previzibile sau imprevizibile, care ar putea rezulta din sau în legătură cu încălcarea obligațiilor asumate prin Contract, de către Partea culpabilă.

Art. 4.5. În situația în care Beneficiarul suferă un prejudiciu în implementarea/derularea contractului: «SERVICII DE PAZĂ CIVILĂ FIXĂ ȘI PAZĂ PRIN PATRULARE AUTO LA OBIECTIVELE CN A.C.N. SA», acesta se va îndrepta împotriva oricărui membru al prezentei asocieri, pentru a obține recuperarea prejudiciului suferit, indiferent dacă respectivul prejudiciu a fost cauzat prin acțiunea/omisiunea unui alt membru al asocierii”.

Prin urmare, față de prevederile Acordului de asociere, citate anterior, susținerile contestatoarei potrivit cărora „în cuprinsul Acordului de asociere nu se regăsește nicio prevedere expresă care să statueze existența unei răspunderi civile solidare a celor doi membrii pentru prejudiciile provocate entității contractante și, pe cale de consecință, a susține existența unei răspunderi solidare (...)”, sunt nefondate.

În soluționarea aspectului criticat, în sensul celor de mai sus, Consiliul va reține apărările entității contractante potrivit cărora prin depunerea Formularului nr. 4 în oferta sa, Asocieria SC SRL - SC SRL declară la punctul

7 „*Confirmăm faptul că membrii asocierii au răspundere solidară și indivizibilă față de Entitatea Contractantă în privința participării atât în procedura de atribuire, cât și în ceea ce privește derularea contractului*”.

Concluzionând, Consiliul constată că polița de asigurare a fost depusă în cadrul procedurii de atribuire la data stabilită pentru depunerea ofertelor și îndeplinește cerința stabilită de entitatea contractantă, cât și obligația prevăzută în contractul de prestări servicii, motiv pentru care criticile vor fi respinse ca nefondate.

III. O altă critică este adusă faptului că ofertantul Asocieria SC SRL - SC SRL nu îndeplinește cerința potrivit căreia ofertanții trebuie să facă dovada deținerii unui număr de minim 6 autovehicule cu tracțiune intergrală dotate cu sisteme de urmărire GPS pentru monitorizarea și evidența activității.

Contestatoarea susține în acest sens, faptul că au fost depuse pentru asociatul SC SRL cărți de identitate și certificate de înmatriculare pentru 6 autovehicule și contractul nr. 1884/24.10.2018 și un act adițional la acesta vizând achiziționarea și instalarea unui număr de 8 sisteme de urmărire a autovehiculelor prin tehnologia GPS fără însă ca Anexele 2 și 3 la contract să fie depuse.

Aceste documente sunt relevante, în opinia contestatoarei, întrucât în conținutul acestora se regăsesc identificate, cu numere de înmatriculare, autovehiculele ce au făcut obiectul contractului, respectiv cele la bordul cărora au fost instalate sistemele de urmărire prin tehnologia GPS, apreciind că membrii comisiei de evaluare nu au efectuat o verificare pentru a stabili, în concret, dacă autovehiculele cu care se susține că asociatul SC SRL va presta serviciile de patrulare, respectiv dacă autovehiculele cu numerele de înmatriculare pentru care au fost depuse documente, sunt cele la care face trimitere Anexa nr. 3 la contractul nr. 1884/24.10.2018. În condițiile în care în urma unei astfel de verificări s-ar constata că nu toate autovehiculele nominalizate de acest asociat au montate sisteme de urmărire prin tehnologia GPS, oferta Asocierii se află în situația reglementată de art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016.

Pentru a soluționa criticile, Consiliul are în vedere că prin fișa de date a achiziției, Cap. III.1.3 Capacitatea tehnică și/sau profesională, entitatea contractantă a solicitat ca cerință de calificare, astfel:

„Cerința 2:

Utilaje, instalații și echipament tehnic

Ofertanții trebuie să facă dovada că dețin următoarele resurse tehnice necesare îndeplinirii contractului:

a) minim 6 autovehicule dotate corespunzător pentru serviciile de patrulare, control și intervenție, tip 4x4 tracțiune integrală, sisteme de urmărire GPS pentru monitorizare (în proprietate, închiriere, comodat, alte forme de punere la dispoziție)“.

Prin caietul de sarcini la Capitolul 4 – Cerințe pentru asigurarea pazei entitatea contractantă a solicitat:

„Prestatorul va face dovada deținerii/disponibilității utilizării la data limită de depunere a ofertei a unui număr de minim 6 autovehicule dotate corespunzător pentru serviciile de patrulare, control și intervenție tip 4x4 tracțiune integrală. Acestea trebuie să fie dotate cu sisteme de urmărire GPS pentru monitorizare și evidența activității“.

Din verificarea documentelor depuse de către Asociera SC SRL - SC SRL, Consiliul constată că au fost depuse în ofertă:

Formularul nr. 6 – declarație privind asigurarea cu utilaje, instalații și echipamente tehnice pentru îndeplinirea contractului, în tabelul prezentat regăsindu-se menționat faptul că SC

1 SRL deține „Autoturisme 4 x 4 tracțiune integrală cu sistem GPS“, 4 bucăți în proprietate și 2 bucăți în leasing, însoțit de cărți de identitate și certificate de înmatriculare pentru autovehicule;

- Contract de leasing financiar nr. F21/3822/0001 din data de 04.10.2021 (inclusiv Anexa 3 la acesta, carte de identitate și certificat de înmatriculare autoturism B-100-XGS),

-Contract de leasing financiar nr. 15143N (anexat, certificat de înmatriculare pentru autovehicul CT-22-TSG);

-Registru inventar aprilie 2022;

-Registrul imobilizărilor la 31.03.2022 (extras);

-Contract de prestări servicii nr. 1 din 09.05.2022;

-Contract, fără număr de înregistrare și dată, încheiat între SC DELTA AUTO CENTER SRL și SC SRL, având ca obiect cumpărarea a 5 bucăți sisteme de urmărire autovehicule prin tehnologie GPS/GPRS, însoțit de Anexa nr. 1;

În etapa de evaluare a ofertei, comisia de evaluare a solicitat ofertantului Asociera SC SRL - SC

SRL următoarele clarificări prin adresa nr. 12961/27.06.2022:

„I.S-au prezentat documente justificative deținerii/disponibilității utilizării următoarelor autovehicule, astfel:

Cărți de identitate/certificate de înmatriculare/contacte de leasing pentru

-1. S Dacia Duster SR DHD4/tracțiune integral (SRL);

- S Dacia Duster SR DHD4/tracțiune integral (SRL);

- If Dacia Duster SR DHD4/tracțiune integral (SRL);
 - E 4B Dacia Duster SR DHE2/tracțiune față (SRL-leasing);
 - L 4S Dacia Duster SR DHD4/tracțiune integral (SRL-leasing);
- Registru inventar (aprilie 2022 - SRL);
 Registrul imobilizărilor (extras 31.03.2022 - SRL)

Se solicită:

Având în vedere ca Autovehiculul Dacia Duster SR DHE2/tracțiune față nu îndeplinește cerința „tip 4x4 tracțiune integrală”, se va prezenta un autovehicul, tip 4x4 tracțiune integrală pentru care se va anexa documentul justificativ privind îndeplinirea cerinței.

II. S-a prezentat: contract de vânzare cumpărare (doc. neînregistrat și datat) încheiat între SC Center SRL și SRL

SRL având ca obiect contractual „5 bucări de sisteme de urmărire autovehicule prin tehnologie GPS/GPRS, marca BOOMERANG”.

Se solicită: Având în vedere cerința caietului de sarcini: „număr de minim 6 autovehicule ... dotate cu sisteme de urmărire GPS pentru monitorizarea și evidența activității”, transmiterea unui punct de vedere raportat la oferta dvs. „5 buăți de sisteme de urmărire autovehicule”, asigurate prin contractul prezentat. Punctul de vedere va fi însoțit de documente care demonstrează îndeplinirea cerinței”.

Cu adresa nr. 4447/28.06.2022, înregistrată la entitatea contractantă cu nr. 13097/28.06.2022, Asocierea a răspuns solicitării arătând că:

„1. În referire la punctul 1 din adresa de mai sus, vă transmitem, conform solicitării următoarele documente:

a) Certificat de înmatriculare autoturism cu tracțiune integral marca JEEP, nr. de înmatriculare

b) Carte de identitate a autoturismului de mai sus;

c) Contractul de leasing financiar nr. 15142N din data de 09 iun. 2020

2. În referire la solicitarea de la punctul 2, face precizarea ca toate autoturismele necesare executării contractului supus achiziției sunt dotate cu sisteme de urmărire GPS pentru monitorizare și evidența activității, așa cum s-a solicitat în caietul de sarcini.

S.R.L., (membru asociat al asocierii S.R.L. (lider) - S.R.L.), a achiziționat 5 sisteme GPS/GPRS marca Boomerang, încheind cu societatea furnizoare Center S.R.L. contractul de furnizare pe care l-am atașat în cadrul propunerii tehnice.

Contractul respectiv a fost încheiat la distanță, fiind înregistrat de ieșire de către furnizor cu numărul 1884/24.10.2018 a fost modificat prin actul adițional nr. 1/25.03.2019, în sensul că s-au mai achiziționat 3 sisteme GPS/GPRS, numărul total de sisteme de urmărire Boomerang achiziționate de la SRL fiind, astfel, de 8 (opt) bucăți.

În sprijinul celor de mai sus, reatașăm contractul cu număr de ieșire de la furnizor nr. 1884/24.10.2018 și actul adițional nr. 1/25.03.2019”.

Răspunsul Asocierii a fost analizat de către membrii comisiei de evaluare, așa cum rezultă din procesul verbal nr. 13117/29.06.2022, ocazi cu care, în mod corect, l-a considerat concludent.

În acest sens, Consiliul constată că cerința entității contractante a fost îndeplinită, nefiind relevantă o coroborare între lista cu autovehicule propuse în ofertă în vederea prestării serviciilor de patrulare și anexele la contractul nr. 1884/24.10.2018 prin care au fost achiziționate sistemele de urmărire autovehicule prin tehnologie GPS/GPRS.

Consiliul constată că potrivit cerințelor din fișa de date și caietul de sarcini cele 6 autovehicule trebuie să fie „dotate cu sisteme de urmărire GPS pentru monitorizare și evidența activității”, dotare care poate fi atât din fabrică cât și instalate ulterior achiziționării acestora. A interpreta ca cerința era în sensul că autovehiculele trebuiau să fie dotate din fabrică cu sisteme GPS/GPRS, ar fi constituit o cerință de natură a restrânge concurența, cerință care se limita doar la ofertanții care dispuneau la data ofertării de astfel de autovehicule.

Prin urmare, ofertantul Asocieria SC SRL a făcut dovada că deține minim 6 autovehicule dotate cu sisteme de urmărire GPS pentru monitorizare și evidența activității, furnizorul SC SRL urmând a efectua montajul acestora „pe autovehiculele cumpărătorului”, conform art. 2.2 din contractul nr. 1884/24.10.2018, situație față de care criticile contestatoarei vor fi respinse ca nefondate.

IV. Este criticat de asemenea faptul că entitatea contractantă a solicitat prezentarea unui extras Revisal cu personalul desemnat derulării contractului doar din partea asociatului SC SRL nu și din partea SC SRL, în condițiile în care

între aceștia a fost încheiat un Acord de asociere, iar SC SRL și-a asumat partea din contract pentru paza prin patrulare cu autovehicule. Faptul că acest ofertant operează în județul Ilfov iar sigurul punct de lucru declarat este în București, în această situație consideră că este necesară solicitarea extrasului Revisal și pentru persoanele nominalizate de acesta, cât și verificări cu privire la domiciliul lor, iar în cazul în care nu au domiciliul în județul Constanța să se constate aplicarea dispozițiilor art. 45 din Codul muncii, iar aceste costuri să se regăsească în tariful ofertat.

În soluționarea criticii Consiliul constată că în ceea ce privește numărul de personal minim alocat prestării serviciilor, entitatea

contractantă a prevăzut în fișa de date, Cap. 4, că „Ofertantul are obligația asigurării unui număr de 90 agenți de securitate, (...)”.

Potrivit caietului de sarcini, Capitolul 4 – Cerințe pentru asigurarea pazei, entitatea contractantă a stabilit ca „Prestatorul va asigura personalul pentru paza patrimoniului C.N. ACN S.A, prezentând în acest sens o listă a personalului responsabil cu îndeplinirea contractului”.

În procesul de evaluare al ofertelor comisia de evaluare a solicitat clarificări ofertantului Asocieria SC

_____ SRL – SC _____ SRL cu adresa nr. 11537/06.06.2022, respectiv:

„1. În conformitate cu cerința prevăzută în Caietul de sarcini Cap. CAPITOLUL 4 – CERINȚE PENTRU ASIGURAREA PAZEI: «prestatorul va asigura personalul pentru paza patrimoniului C.N. ACN S.A», prezentând în acest sens o listă a personalului cu îndeplinirea contractului – prezentarea unei declarații pe proprie răspundere privind asigurarea personalului pentru paza patrimoniului C.N. ACN S.A cu nominalizarea personalului pentru paza patrimoniului C.N. ACN S.A”.

Cu adresa nr. 4114/10.06.2022 ofertantul a răspuns solicitării „1. În referire la prima solicitare, transmitem atașat declarația pe proprie răspundere privind asigurarea personalului pentru paza patrimoniului CN A.C.N. S.A. însoțită de lista cu nominalizarea personalului de pază”, documentele prezentate fiind analizate de către comisia de evaluare conform procesului verbal nr. 13117/29.06.2022, iar răspunsul declarat concludent.

Consiliul constată că, așa cum a susținut și contestatoarea, prin Acordul de asociere nr. 3331/12.05.2022, potrivit art. 2.1 lit. b), asociații au stabilit astfel: „Activități contractuale ce se vor realiza în comun și contribuția procentuală a fiecărei părți la realizarea sarcinilor contractului de achiziție sectorială:

-Asociat 1: _____ SRL (serviciul de monitorizare a evenimentelor prin dispecerat avizat, precum și intervenția rapidă a echipajelor din Anexa 1B pentru locațiile unde se află obiectivele, serviciul de pază umană fixă, **serviciile de pază prin patrulare auto**, control și intervenție și transport valori la cererea beneficiarului), reprezentând 80% din contract;

- Asociat 2: _____ SRL (**serviciile de pază prin patrulare auto**), reprezentând 20% din contract”.

Din acordul de asociere rezultă că prestarea serviciilor de pază prin patrulare este efectuată de ambii asociați, fără a exista vreo precizare legat de modul în care aceștia înțeleg să presteze serviciile.

Astfel, în condițiile în care serviciile sunt prestate în asociere, prezentarea unei liste cu personalul angajat al unuia dintre asociați care depășește numărul minim stabilit prin documentanția de atribuire, respectiv cu mult peste cele 90 de persoane, nu se poate reține că asocierea nu îndeplinește cerința privind personalul.

Consiliul constată că a fost depusă „Lista personal propus” pentru activitatea de protecție și pază, nefiind relevant cum sunt manageriate activitățile în interiorul asocierii, scopul achiziției este obținerea unor servicii de calitate de către ofertantul care a fost declarat câștigător, procentele stabilite sunt relevante în între părțile acordului nu în evaluarea ofertelor. Condiția necesară în evaluarea ofertelor fiind aceea ca ofertantul, care în prezenta speță este o asocierie, să îndeplinească cerințele minime de calificare și cerințele minime din caietul de sarcini.

În acest sens, Consiliul constată că la data depunerii ofertei ofertantul Asocieria SC SRL - SC

SRL a făcut dovada că îndeplinește cerința prin prezentarea unei liste cu personalul responsabil cu îndeplinirea contractului.

Consiliul va reține în soluționare faptul că în acest domeniu de activitate dinamica mobilității resurselor umane este una destul de accentuată, situație în care se poate afla orice ofertant. Personalul angajat la momentul depunerii ofertei, așa cum este prezentat inclusiv de contestatoare nu poate fi garantat pe toată perioada de derulare a contractului, motivele de încetare a raporturilor de muncă putând fi diverse. Aspectul suspus analizei Consiliului este acela al îndeplinirii sau nu la data depunerii ofertei a cerinței de calificare privind numărul minim de agenți de securitate, după încheierea contractului ofertantul declarat câștigător este ținut de respectarea clauzelor contractuale cum de altfel și entitatea contractantă.

Prin urmare, având în vedere că ofertantul declarat câștigător este o asocierie, iar prin documentele depuse a făcut dovada îndeplinirii cerinței privind personalul, iar din informațiile cuprinse în tabel rezultă că persoanele respective au domiciliul în județul Constanța nu sunt necesare verificări sub aspectul incidenței dispozițiilor art. 45 din Codul muncii, motiv pentru care Consiliul va respinge ca nefondate criticile.

V. O altă critică a contestatoarei se referă la faptul că ambii asociați au declarat că le sunt aplicabile dispozițiile Legii nr. 448/2006, în sensul că au angajate 4% persoane cu dizabilități și nu le sunt aplicabile prevederile art. 78 alin. (3) situație în care nu este obligată să achite către bugetul de stat o sumă reprezentând salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap.

Contestatoarea susține că deși în urma unei solicitări de clarificări au fost depuse 17 certificate de încadrare în grad de handicap angajate a SC SRL, conform Acordului de asocierie activitatea de pază prin patrulare se va efectua numai de către angajații SC

SRL, iar din devizul justificativ pentru „agent de patrulare” post permanent 24/24, tariful orar a fost diminuat cu 0,61 lei/oră, în condițiile în care din înscrisurile depuse rezultă că doar SC SRL beneficiază de această facilitate.

Este criticată de asemenea declarația FN/03.07.2022, dată de cei doi asociați, prin liderul de asociere, prin care și-au asumat respectarea prevederilor art. 78 alin. (2) din Legea nr. 448/2006, în sensul că numărul de persoane încadrate în grad de handicap angajate și declarate în ofertă se va menține constant și fără fluctuații pe întreaga perioadă de derulare a contractului astfel încât să beneficieze de facilitățile fiscale acordate de lege, declarație considerată este nejustificată având în vedere că asociatul SC

SRL nu beneficiază de o astfel de facilitate, cât și faptul că o astfel de facilitate poate fi eliminată de legiuitorul român cât și faptul oricare dintre contractele de muncă încheiate cu aceste persoane poate înceta oricând din diverse cauze. Apreciază că față de argumentele prezentate propunerea financiară este nereală ofertantul reducând prețul ofertat în baza unor simple prezumții.

Așa cum a reținut Consiliul și în ceea ce privește lipsa informațiilor legate de personal din partea asociatului SC

SRL, și în cazul lipsei certificatelor de încadrare în grad de handicap pentru acest ofertant nu este necesar să se prezinte astfel de documente, cu atât mai mult cu cât, așa cum declară ofertantul câștigător, serviciile de patrulare vor fi efectuate de angajați ai SC

I SRL, iar mașinile cu care se va face patrularea sunt deținute în proprietate/leasing de asociatul SC

SRL. În aceste condiții nu se poate reține că în mod greșit, în devizul justificativ – agent patrulare, tariful a fost diminuat cu 0,61 lei/oră, în lipsa unor astfel de certificate din partea SC

SRL.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei potrivit căroră este nejustificată declarația asocierii referitoare la menținerea constantă și fără fluctuații pe întreaga perioadă de derulare a contractului a facilităților fiscale acordate de lege, fiind bazată pe prezumții nereale, Consiliul le va respinge ca nefundată. În procedurile de achiziție publică sunt solicitate astfel de declarații iar situațiile imprevizibile vizează orice ofertant participant la procedura de atribuire, inclusiv contestatoarea, eventuale modificări legislative sau modificări în structura societății pot interveni independent de voia persoanelor vizate (persoane fizice/persoane juridice).

VI. Un ultim aspect criticat de contestatoare este acela că SC SRL s-a prevalat în determinarea valorii ofertei financiare de facilitățile Legii nr. 76/2002, respectiv de convenții încheiate cu AJOFM Constanța, convenții pe care le-a declarat confidențiale, și la care entitatea contractantă nu i-a permis accesul.

Cu toate acestea, susține că a identificat în extrasul Revisal depus, la poziția 100, angajatul I SRL, aceeași persoană pentru care, în temeiul convenției nr. 18016/17.12.2021 încheiată cu AJOFM Constanța SC SRL a diminuat tarifele orare în cadrul procedurii de achiziție publică inițiată de DGASPC Constanța, procedură în care oferta acestuia a fost declarată câștigătoare, legalitatea acestei

proceduri fiind supusă controlului CNSC în dosarul nr. 1578/2022. În această situație, contestatoarea arată că este important a se cunoaște la care dintre cele autorități va lucra în calitate de angajat, în condițiile în care trebuie să presteze în mod efectiv serviciile.

Încă un aspect supus analizei Consiliului este acela că sintagma „ajutor de stat” depre care face vorbire legiuitorul la art. 222 alin. (5) din Legea nr. 99/2016, nu poată fi similară cu sintagma „facilitate” sau „înlesnire” folosită de Legea nr. 76/2002, motiv pentru care consideră că prevederile acestei legi nu poate fi folosite în diminuarea prețului ofertei, prin folosirea convențiilor, precizând și în cazul acestora că acestea pot înceta din diverse motive neimputabile angajatorului, situație în care tarifele ofertate vor trebui susținute din alte surse.

Sintagma „ajutor de stat” ar trebui, în opinia contestatoarei, interpretată doar în sensul definit de Cap. III, OUG nr. 77/2014 privind procedura de acordare a ajutorului de stat.

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că entitatea contractantă nu i-a pus la dispoziție convențiile încheiate cu AJOFM Constanța depuse în cadrul ofertei declarată câștigătoare, nepermițându-i astfel să identifice dacă aceleași convenții au fost evocate și în cadrul altor proceduri derulate de alte entități/autorități contractante, Consiliul o va respinge ca nefondată.

Pentru a stabili astfel are în vedere că atât entitățile/autoritățile contractante, cât și „organismul responsabil cu procedurile privind căile de atac prevăzute la articolul 1 alineatul (1) (notă: DIRECTIVA 2007/66/CE A PARLAMENTULUI EUROPEAN ȘI A CONSILIULUI din 11 decembrie 2007) menționat trebuie să garanteze confidențialitatea și dreptul la respectarea secretelor comerciale cu privire la informații conținute în dosarele care îi sunt comunicate de către părțile la litigiu, în special de către autoritatea contractantă, organismul respectiv având totuși dreptul să cunoască el însuși aceste informații și să le ia în considerare. Este de competența acestui organism să decidă în ce măsură și potrivit căror modalități se impune garantarea confidențialității și a secretului acestor informații, în lumina cerințelor unei protecții juridice efective și a respectării dreptului la apărare al părților în litigiu și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, pentru ca procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil” (cauza C-450/06 Varec împotriva État belge).

În același timp, SC _____ SRL și-a declarat, la rândul său, confidențială propunerea tehnică, prin urmare, atâta timp cât solicită protecție pentru oferta sa, nu poate justifica încălcarea aceleiași protecții pentru contracandidatul său, acest lucru echivalând cu susținerea inegalității în drepturi între ofertanți.

Consiliul mai reține, în acest sens, și considerentele din cauza C-927/19 din 07.09.2021, „Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras”

UAB, în care Marea Cameră a stabilit următoarele: „în cadrul unei căi de atac referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, **principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă** (a se vedea în acest sens Hotărârea din 14 februarie 2008, Varec, C-450/06, EU:C:2008:91, punctul 51).

Dimpotrivă, astfel cum s-a arătat în esență la punctul 121 din prezenta hotărâre în contextul obligațiilor care revin în această privință autorităților contractante, **obligația de a furniza ofertantului respins informații suficiente pentru a-i garanta dreptul la o cale de atac eficientă trebuie să fie evaluată comparativ cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora.**

130: În consecință, instanța națională competentă trebuie să verifice, ținând seama pe deplin atât de necesitatea de a proteja interesul public privind menținerea unei concurențe loiale în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice, cât și de aceea de a proteja informațiile cu adevărat confidențiale și îndeosebi secretele comerciale ale participanților la procedura de cerere de ofertă, că autoritatea contractantă a considerat în mod întemeiat că informațiile pe care a refuzat să le comunice solicitantului erau confidențiale. În acest scop, instanța națională competentă trebuie să efectueze o examinare completă a tuturor elementelor de fapt și de drept pertinente. De aceea, trebuie să poată dispune în mod necesar de informațiile necesare, inclusiv de informațiile confidențiale și de secretele comerciale, pentru a fi în măsură să se pronunțe în deplină cunoștință de cauză (a se vedea în acest sens Hotărârea din 14 februarie 2008, Varec, C-450/06, EU:C:2008:91, punctul 53).

131: Presupunând că instanța menționată consideră de asemenea că informațiile în cauză au un caracter confidențial care se opune din acest motiv divulgării lor către concurenții operatorului în cauză, trebuie amintit că, astfel cum a statuat Curtea, deși principiul contradictorialității implică, în general, dreptul părților la un proces de a lua cunoștință de probele și de observațiile prezentate în fața instanței și de a le discuta, în anumite cazuri, poate fi necesar să nu comunice anumite informații părților în vederea conservării drepturilor fundamentale ale unui terț sau pentru a proteja un interes public important (Hotărârea din 14 februarie 2008, Varec, C-450/06, EU:C:2008:91, punctul 47). 132 Or, printre drepturile fundamentale care pot fi astfel protejate figurează dreptul la respectarea vieții private și a comunicațiilor consacrat de articolul 7 din cartă, precum și dreptul la protecția secretelor comerciale care a fost recunoscut de Curte ca principiu general de drept al Uniunii (a se vedea în acest sens Hotărârea din 14 februarie 2008, Varec, C-450/06, EU:C:2008:91, punctele 48 și

49). 133 Aşadar, având în vedere importanţa protecţiei informaţiilor confidentiale, evidenţiată în special la punctele 131 şi 132 din prezenta hotărâre, organismul responsabil cu soluţionarea căii de atac în domeniul atribuirii unui contract de achiziţii publice trebuie să poată decide, dacă este cazul, că anumite informaţii cuprinse în dosarul de care dispune nu trebuie să fie transmise părţilor şi avocaţilor acestora (a se vedea în acest sens Hotărârea din 14 februarie 2008, Varec, C-450/06, EU:C:2008:91, punctul 43)".

Prin urmare, Consiliul va reţine că entitatea contractantă a procedat în mod corect, având în vedere că a asigurat aceeaşi protecţie şi contestatoarei, care nu se poate plânge de vreo încălcare sub acest aspect.

În ceea ce priveşte al doilea aspect criticat, faptul că a fost identificat în extrasul Revisal depus, la poziţia 100, angajatul Mocanu Tudorel, aceeaşi persoană pentru care, în temeiul convenţiei nr. 18016/17.12.2021 încheiată cu AJOFM Constanţa SC

----- SRL, Consiliul va respinge ca nefondată critica, în prezenta procedură de atribuire au fost indicate 10 convenţii civile, conform documentului Lista cu personalul încadrat prin AJOFM conform Legii 76/2002 şi a convenţiilor anexate, însă nu a fost folosită convenţia cu numărul indicat de către contestatoare.

Consiliul va respinge ca nefondate şi critici referitoare la interpretarea proprie dată „ajutorului de stat”, având în vedere că în domeniul achiziţiilor publice convenţiile civile încheiate în temeiul Legii nr. 76/2002, prezentate de către ofertanţi în procedurile de achiziţii publice au fost unanim considerate, inclusiv de curţile de apel, ca fiind ajutoare de stat în sensul dispoziţiilor art. 222 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, respectiv „f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat”.

Ca şi în cazul oricăror facilităţi acordate de stat, cum este fondul de handicap analizat anterior, sau cele acordate conform Legii nr. 76/2002, pot suferi modificări, inclusiv abrogarea actelor normative care stabilesc astfel de facilităţi, înlesniri, ajutoare, şi, pe cale de consecinţă să înceteze sursa de diminuare în cazul oricărui ofertant care beneficiază de acestea, inclusiv în cazul contestatoarei, indiferent despre ce tip de facilităţi fiscale ar fi vorba sau de altă natură.

Prin urmare, critica adusă faptului că preţul ofertantului declarat câştigător pornind doar de la prezumţia că este posibil ca un act normativ să se modifice sau să fie abrogat, şi ca o astfel de prezumţie să fie luată în calcul la evaluarea preţului ofertat este neîntemeiată.

Astfel, faţă de cele constatate anterior, în temeiul dispoziţiilor art. 26 alin. (2) şi (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul constată caracterul fondat al primei critici din contestaţie, motiv pentru care va admite, în parte, contestaţia formulată de SC ; SRL, în contradictoriu cu COMPANIA NAŢIONALĂ ADMINISTRAŢIA CANALELOR NAVIGABILE SA şi va obliga entitatea contractantă la anularea raportului de evaluare nr. 14496/15.07.2022 şi la anularea adreselor de comunicare a rezultatului

procedurii de atribuire și va dispune reevaluarea ofertei Asocierii SC
I SRL – SC SRL
depuse în cadrul procedurii de atribuire, conform considerentelor de mai
sus.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu
dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite, în
parte, contestația formulată de SC SRL, în contradictoriu cu
COMPANIA NAȚIONALĂ ADMINISTRAȚIA CANALELOR NAVIGABILE SA.

Obligă entitatea contractantă la anularea raportului de evaluare nr.
14496/15.07.2022, la anularea adreselor de comunicare a rezultatului
procedurii de atribuire și reevaluarea ofertei depuse de Asocieria SC
I SRL – SC SRL în
cadrul procedurii de atribuire, conform considerentelor de mai sus.

Respinge cererea de intervenție formulată de Asocieria SC
I SRL – SC SRL.

Măsurile dispuse vor fi aduse la îndeplinire în termen de 15 zile de la
comunicarea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu
dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de
10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,
Daniela NANU



MEMBRU,
Dan TRĂSNEA

MEMBRU,
Doina – Florica ENIȚĂ

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 52 (cincizecișidouă) pagini.