



DOMNULE PREȘEDINTE,

Subscrisa S.R.L., cu sediul social în mun. și sediul ales în vederea comunicării actelor de procedură în mun. str. , jud. Constanța, înregistrată la ORC de pe lângă Tribunalul Constanța sub IBAN reprezentată legal prin d-nul Administrator și convențional prin avocat formulăm și vă înaintăm, în considerarea dispozițiilor consacrate de art. 29 și următoarele din Legea nr. 101 / 2016 și în contradictoriu cu :

- Compania Națională Administrația Canalelor Navigabile S.A cu sediul în loc. Agigea, str. Ecluzei, nr. 1, jud. Constanța, înregistrată la ORC de pe lângă Tribunalul Constanța sub nr. J13 / 2361 / 1998, CUI 11087755 (în continuare entitatea contractantă),

(în continuare d), cu sediul în mun. înregistrată la ORC de pe în calitate de S.R.L. (în continuare Asocieria), prezenta

PLÂNGERE

Împotriva Deciziei nr. 1 din data de , pronunțată de Consiliul Național de Soluționare a Contestărilor (în continuare CNSC / Consiliul) în dosarul nr. 2 și comunicată nouă la data de , sens în care adresăm onoratei Curți respectuoasa rugămintă ca prin hotărârea ce o va pronunța să dispună admiterea căii de atac cu consecința modificării în parte a deciziei ce face obiectul prezentei în sensul admiterii contestației noastre așa cum a fost aceasta dedusă spre soluționare organului cu atribuții administrativ - jurisdicționale, sens în care învederăm domniilor voastre după cum urmează :

Prin contestația dedusă spre soluționare CNSC am solicitat ca prin decizia ce se va pronunța să se dispună :

1. Anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii înregistrată la entitatea contractantă sub nr.
2. Anularea Raportului procedurii înregistrat la entitatea contractantă sub nr.
3. Anularea Procesului verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini înregistrat la entitatea contractantă sub nr.
4. Anularea Procesului verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, înregistrat la entitatea contractantă sub nr.
5. Anularea deciziei entității contractante de desemnare a ofertei depusă de Asocieria drept câștigătoare .

6. Anularea decizia entității contractante de a declara oferta depusă de Asocierea *[...]* S.R.L. - *[...]* Sistem S.R.L. drept acceptabilă, conformă și admisibilă .

7. Anularea tuturor actelor subsecvente Raportului procedurii înregistrat la entitatea contractantă sub nr. *[...]*

8. Obligarea entității contractante la continuarea procedurii cu emiterea unui nou rezultat al acesteia .

Prin decizia cu pricire la care am înțeles a promova prezenta plângere CNSC a admis în parte contestația noastră în sensul că a dispus anularea raportului de evaluare nr. *[...]* 022, a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii și a obligat entitatea contractantă la reevaluarea ofertei depuse de Asociere în cadrul procedurii de atribuire constatând ca fiind pe deplin pertinente și întemeiate numai aspectele de fapt și de drept care vizau faptul că *[...]* uara nu este autorizată să efectueze acele transporturi de bunuri și valori reglementate de art. 57, alin. (1), lit. a) și b) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 333 / 2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, aprobate prin H.G. nr. 301 / 2012, cu modificările și completările ulterioare .

În opinia noastră, în referire la celelalte critici expuse pe larg prin contestația dedusă spre soluționare CNSC și care s-a apreciat în sensul că ar fi nefondate, decizia organului cu atribuții administrativ-jurisdicționale este una criticabilă, motivat după cum urmează :

I) Cea de a doua critică formulată de noi privea faptul că oferta Asocierii nu îndeplinește cerințele Caietului de sarcini, respectiv faptul că, în totală contradicție cu prevederile Cap. 7, lit. b) din acesta, nu s-a făcut dovada deținerii de către fiecare dintre cei doi membri ai asocierii a unei polițe de asigurare de răspundere civilă în valoare (sumă asigurată) de minim 2.000.000 lei .

În susținerea acestor alegeri am arătat că :

In dovedirea îndeplinirii acestei cerințe [...] depus o poliță de asigurare emisă de Omnisig Vienna Insurance Group S.A. pentru o sumă asigurată de 500.000 euro, pentru asociatul *[...]* R.L. care conform acordului de asociere va executa 20% din serviciile contractate, respectiv activitatea de patrulare cu autoturisme, nefiind nepusă nicio astfel de poliță de răspundere civilă .

Este evident că nu se poate vorbi nicidecum despre aplicabilitatea prevederilor art. 199, alin. (1) din Legea nr. 99 / 2016, conform cu care "În cazul în care mai mulți operatori economici participă în comun la procedura de atribuire, îndeplinirea criteriilor privind capacitatea tehnică și profesională, precum și cele privind situația economică și financiară, se demonstrează prin luarea în considerare a resurselor tuturor membrilor grupului, iar entitatea contractantă poate solicita ca aceștia să răspundă în mod solidar pentru executarea contractului sectorial/acordului-cadru." și aceasta motivat după cum urmează :

- polița de asigurare nu se circumscrie nicidecum criteriilor privind capacitatea tehnică și profesională, nefiind un astfel de criteriu, așa cum sunt acestea prevăzute de Ordinul Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice nr. 509 / 2011,

- în lumina prevederilor art. 2.223, alin. 1 Cod civil, conform cu care "În cazul asigurării de răspundere civilă, asigurătorul se obligă să plătească o despăgubire pentru prejudiciul de care asiguratul răspunde potrivit legii față de terțele persoane prejudiciate și pentru cheltuielile făcute de asigurat în procesul civil.", răspunderea civilă pentru pagubele provocate autorității contractante este una eminentamente personală a fiecăruia dintre cei doi membri ai Asocierii, fiecare dintre aceștia răspunzând în nume propriu sau pentru prejudiciile cauzate de prepușii proprii .

Astfel, văzând Acordul de asociere 3331 / 12.05.2022 în care sunt precizate contribuțiile fiecăruia dintre cei doi asociați la aducerea la îndeplinire a contractului de achiziție publică (80% de către *[...]* 20% de către *[...]*), în situația în care entitatea contractantă

va înregistra un prejudiciu pentru care se va reține în mod exclusiv răspunderea civilă a / prepușilor acesteia, în lumina dispozițiilor art. 2.224, alin. (2) Cod civil conform cu care "Asigurătorul poate fi chemat în judecată de persoanele păgubite în limitele obligațiilor ce îi revin acestuia din contractul de asigurare.", este de o evidență dezarmantă că A.
A. nu va achita niciun fel de despăgubire pentru prejudiciile cauzate de prepușii atâta timp cât, conform principiului pacta sunt servanda transpus în dispozițiile art. 1.270, alin. (1) Cod civil, coroborate cu prevederile art. 2.199, alin. (1) din același Cod, contractul de asigurare produce efecte numai între

Nu se poate susține nicidecum în sensul că ne-am regăsi în ipoteza dispozițiilor art. 3, alin. (1), lit. ii) din Legea nr. 99 / 2016 în sensul că Asocieria ar deține calitatea de operator economic motiv pentru care s-ar putea spune că prejudiciile cauzate autorității contractante de prepușii R.L. ar fi acoperite de polița de asigurare încheiată de cu

O astfel de susținere nu poate fi decât rezultatul unei confuzii depline și impardonabile în sensul că, pe de o parte, în accepțiunea Legii nr. 99 / 2016 asocierea temporară formată între două ori mai multe entități nu determină nicidecum formarea unei noi persoane juridice care să poată răspunde în nume propriu pentru prejudiciile suferite de entitatea contractantă și, pe de altă parte, răspunderea membrilor Asocierii pentru prejudiciile provocate de prepușii proprii este una eminentamente personală a fiecăruia dintre aceștia .

În egală măsură, de reținut ar fi și că nu există nicio prevedere legală sau contractuală din care să rezulte că A. (emitent al poliței emise p și-ar asuma plata de despăgubiri pentru prejudicii cauzate de p ; o atare prevedere nici nu ar putea exista dată fiind răspunderea contractuală a acestui asigurător și condițiile în care a înțeles să emită polița de asigurare .

În același timp, nu se poate susține că prin contractul de achiziție publică entitatea contractantă poate impune ca răspunderea să fie solidară iar Asocieria să răspundă pentru pagubele produse de prepușii oricărui dintre cei doi asociați și aceasta pentru simplul motiv că dispozițiile art. 1.373 Cod civil sunt mai presus de orice interpretare, indiferent de cât de răuvoitoare și malițioasă s-ar dori a fi aceasta .

La fel de bine, o eventuală evocare a dispozițiilor art. 1.444 Cod civil ar fi una cel puțin nefericită dacă nu chiar rizibilă, legiuitorul, atunci când a edictat acest text, având în vedere, după cum de altfel se și precizează în mod expres în cuprinsul său, că există solidaritate chiar dacă debitorii sunt obligați sub modalități diferite, modalitățile obligațiilor fiind cele reglementate de art. 1.396 - 1.398 Cod civil . Aceleași susțineri ar friza absurdul și dacă ne aplecăm asupra prevederilor art. 1.445 Cod civil : "Solidaritatea dintre debitori nu se prezumă. Ea nu există decât atunci când este stipulată expres de părți ori este prevăzută de lege." Ori, după cum este lesne de observat, în cuprinsul Acordului de asociere nu se regăsește nicio prevedere expresă care să statueze existența unei răspunderi civile solidare a celor doi membrii pentru prejudiciile provocate entității contractante și, pe cale de consecință, a susține existența unei răspunderi solidare ține de penibilul juridicului .

Totodată, relevante în cauză sunt și dispozițiile art. 188, alin. (1) și (2) din Legea nr. 99 / 2016, conform cu care :

"(1) Entitatea contractantă are dreptul de a stabili prin documentația de atribuire cerințe privind situația economică și financiară care sunt necesare și adecvate pentru a se asigura că operatorii economici dispun de capacitatea economică și financiară necesară pentru a executa contractul sectorial/acordul-cadru, și pentru a fi protejată față de un eventual risc de neîndeplinire corespunzătoare a contractului.

(2) Cerințele privind situația economică și financiară stabilite de entitatea contractantă pot viza elemente cum ar fi:

.....
c) un nivel corespunzător al asigurării de risc profesional."

În raport de cele de mai sus rezultă cu suficiență că și sub acest al doilea aspect, oferta tehnică a Asocierii a fost apreciată în mod cu totul eronat de către comisia de evaluare ca fiind una conformă în condițiile în care ne regăsim pe deplin, încă o dată, în ipoteza reglementată de art. 143, alin. (3), lit. a) din Normele metodologice aprobate prin H.G. nr. 394 / 2016 (oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini) .

În sensul celor de mai sus, cu titlu de jurisprudență relevantă, evocăm Decizia

definitivă prin sentința civilă nr. 7 pronunțată de
Curtea de apel Constanța în cauza ce a făcut obiectul dosarului nr. 01

Pentru a îndepărta susținerile noastre Consiliul a reținut că :

Consiliul constată îndeplinită cerința entității contractante, așa cum a fost stabilită în documentația de atribuire, în oferta depusă de Asocieria SRL se regăsește
Polița Seria 1 emisă în data de 14.10.2021 de SA limita de
răspundere pe eveniment fiind de 500.000 euro, pentru D în calitate de asigurat.
(s.n.)

Contrar susținerilor contestatoarei, nu este necesară existența unei polițe din partea ambilor asociați având în vedere că aceștia vor răspunde solidar în cazul existenței unei pagube, Consiliul reținând în acest sens că în Acordul de asociere nr. SRL au stabilit, printre altele:

„Art. 4.3. Părțile vor răspunde solidar în fața Beneficiarului în ceea ce privește toate responsabilitățile și obligațiile decurgând din sau în legătură cu Contractul.

Art. 4.4 Fiecare Parte va garanta, va apăra și va despăgubi cealaltă parte pentru toate daunele previzibile sau imprevizibile, care ar putea rezulta din sau în legătură cu încălcarea obligațiilor asumate prin Contract, de către Partea culpabilă.

Art. 4.5. În situația în care Beneficiarul suferă un prejudiciu în implementarea/derularea contractului: «SERVICII DE PAZĂ CIVILĂ FIXA ȘI PAZĂ PRIN PATRULARE AUTO LA OBIECTIVELE A», acesta se va îndrepta împotriva oricărui membru al prezentei asocieri, pentru a obține recuperarea prejudiciului suferit, indiferent dacă respectivul prejudiciu a fost cauzat prin acțiunea/omisiunea unui alt membru al asocierii”.

Prin urmare, față de prevederile Acordului de asociere, citate anterior, susținerile contestatoarei potrivit cărora “în cuprinsul Acordului de asociere nu se regăsește nicio prevedere expresă care să statueze existența unei răspunderi civile solidare a celor doi membrii pentru prejudiciile provocate entității contractante și, pe cale de consecință, a susține existența unei răspunderi solidare (...)”, sunt nefondate.

În soluționarea aspectului criticat, în sensul celor de mai sus, Consiliul va reține apărările entității contractante potrivit cărora prin depunerea Formularului nr. 4 în oferta sa, Asocieria

declară la punctul 7 „Confirmăm faptul că membrii asocierii au răspundere solidară și indivizibilă față de Entitatea Contractantă în privința participării atât în procedura de atribuire, cât și în ceea ce privește derularea contractului”.

Concluzionând, Consiliul constată că polița de asigurare a fost depusă în cadrul procedurii de atribuire la data stabilită pentru depunerea ofertelor și îndeplinește cerința stabilită de entitatea contractantă, cât și obligația prevăzută în contractul de prestări servicii, motiv pentru care criticile vor fi respinse ca nefondate.

Aspectele reținute de Consiliu în sensul că membrii Asocierii răspund în solidar față de entitatea contractantă și astfel aceasta se poate îndrepta împotriva oricărui dintre membrii acesteia în vederea obținerii reparării prejudiciilor, deși corectă, este una care nu se subsumează nicidecum criticilor avute de noi în vedere .

Ceea ce am susținut noi, argumentat pe larg în fapt și în drept, este cu totul altceva anume că în cazul unui prejudiciu provocat entității contractante de prepușii o cerere de despăgubire adresată de entitatea contractantă către

în temeiul poliței încheiată de acest asigurator cu va provoca reprezentanților asiguratorului zâmbete dacă nu chiar stupoare și spunem aceasta, dincolo de prevederile legale de evidentă aplicabilitate evocate în contestația introductivă, date fiind prevederile art. 3.1 din Condițiile privind asigurarea de răspundere civilă a societăților de pază și protecție - clauza 13.04.10.W.001.0.D (Obiectul asigurării îl constituie acoperirea daunelor cauzate clienților în timpul perioadei de asigurare, de fapta comisă din culpă de către Asigurat, în exercitarea activității de pază, protecție, intervenție și de monitorizare de sisteme de alarmare și/sau intervenție, pentru care acesta răspunde civil, conform legii ...)

În egală măsură, nu putem să nu observăm faptul că CNSC își disconsideră propria jurisprudență, în considerentele Deciziei nr. 7 reținându-se, în soluționarea unei situații similare :

"Nu rezultă de nicăieri ca Insuran SA își asumă plata de despăgubiri pentru evenimente asigurate pentru, după cum nu rezultă de nicăieri nici că G își asumă plata de despăgubiri pentru evenimente asigurate pentru În speță, sunt încheiate două polițe de asigurare, respectiv două contracte de asigurare distincte : ...

*.....
Terții nu au dreptul de a cere executarea unui contract – ceea ce înseamnă că nu îi poate cere să își execute contractul, după cum nici ... nu îi poate cere G ari să își execute contractul .*

*.....
O normă specială relevantă este aceea de la art. 2223, alin. (1) C. Civ. :*

*.....
Niciuna dintre cele două societăți de asigurare nu răspunde pentru un prejudiciu de minimum 450.000 euro, ..., ci doar în limita stabilită prin propriul contract de asigurare : ...*

Cele două limite nu se cumulează, ci operează separat, în baza celor două contracta de asigurare distincte

*.....
Nici în acordul de asociere nu se amintește nimic despre o eventuală aplicare în comun a celor două polițe (ca acte juridice distincte)*

Practic, din actele aflate la dosarul cauzei, se deduce că autooritatea contractantă, prin comisia evaluatorie, nu și-a îndeplinit obligația de a verifica dacă oferta asocierii este conformă tehnic, prin prisma cerinței caietului de sarcini legată de polița de asigurare .

Considerentelor avute în vedere de CNSC la pronunțarea Deciziei nr. 8 l' s-a dat relevanță prin sentința civilă nr. 1 / pronunțată de Curtea de apel a în cauza ce a făcut obiectul dosarului nr. prin care s-a dispus respingerea plângerilor conexe formulate de autoritatea contractantă și de către asociere .

II) Cea de a treia critică formulată de noi privea faptul că oferta Asocierii nu îndeplinește cerințele Caietului de sarcini, respectiv faptul că, Asocieria nu a făcut dovada deținerii unui număr de minim 6 autovehicule cu tracțiune integrală dotate cu sisteme de urmărire GPS pentru monitorizarea și evidența activității .

În susținerea acestor alegații am arătat că :

În susținerea îndeplinirii acestei cerințe s-au depus, pentru asociatul pe de o parte, Cărți de identitate și certificate de înmatriculare pentru autovehiculele cu numerele de înmatriculare S F și, pe de altă parte, contractul nr. 4 2018 și un act adițional la acesta vizând achiziționarea și instalarea unui număr de 8 sisteme de urmărire a autovehiculelor prin tehnologia GPS fără însă ca primul dintre aceste înscrisuri, respectiv contractul, să fie depus integral în sensul că nu s-au depus Anexele 2 și 3.

Ultima dintre aceste două anexe este una extrem de relevantă motivat de faptul că în conținutul său se regăsesc identificate, cu numere de înmatriculare, autovehiculele ce au făcut obiectul contractului, respectiv cele la bordul cărora au fost instalate sistemele de urmărire prin tehnologia GPS și, pe cale de consecință, comisia de evaluare nu a efectuat o verificare pentru a stabili, în concret, dacă autovehiculele cu care se susține că asociatul d va presta serviciile de patrulare, anume cele cu numerele de înmatriculare evocate mai sus, sunt cele la care face trimitere Anexa nr. 3 la contractul nr.

În măsura în care s-ar fi efectuat o astfel de verificare, mai mult decât necesară, iar rezultatul ar fi fost în sensul că nu toate autovehiculele nominalizate de asociatul C au montate sisteme de urmărire prin tehnologia GPS concluzia nu putea fi decât una singură anume că, și din acest al treilea considerent, oferta tehnică a Asocierii este una neconformă în condițiile în care ne regăsim pe deplin, încă o dată, în ipoteza reglementată de art. 143, alin. (3), lit. a) din Normele metodologice aprobate prin H.G. nr. 394 / 2016 (oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini).

Pentru a îndepărta susținerile noastre Consiliul a reținut că :

Consiliul constată că potrivit cerințelor din fișa de date și caietul de sarcini cele ... ule trebuie să fie „dotate cu sisteme de urmărire GPS pentru monitorizare și evidența activității”, dotare care poate fi atât din fabrică cât și instalate ulterior achiziționării acestora. A interpreta ca cerința era în sensul că autovehiculele trebuiau să fie dotate din fabrică cu sisteme GPS/GPRS, ar fi constituit o cerință de natură a restrânge concurența, cerință care se limita doar la ofertanții care dispuneau la data ofertării de astfel de autovehicule.

Prin urmare, ofertantul ... P T Y C ... R ... l a făcut dovada că deține minim 6 autovehicule dotate cu sisteme de urmărire GPS pentru monitorizare și evidența activității, furnizorul S ... e e S ... mând a efectua montajul acestora „pe autovehiculele cumpărătorului”, conform art. 2.2 din contractul nr. 1884/24.10.2018, situație față de care criticile contestatoarei vor fi respinse ca nefondate.

Aspectele reținute de Consiliu nu au nici cea mai mică legătură cu susținerile noastre și de altfel nici cu situația de fapt :

Primo

Nu am invocat în niciun moment că autovehiculele utilizate la efectuarea activității de patrulare s-ar fi impus a fi dotate din fabrică cu sisteme de urmărire prin GPS .

Ceea ce am susținut noi este cu totul altceva anume că entitatea contractantă nu a verificat dacă autovehiculele cu numerele de înmatriculare X ... K ... S sunt dotate cu astfel de sisteme, verificare ce se putea efectua numai prin prezentarea Anexelor nr. 2 și 3 la contractul nr. 1 încheiat de ... L., anexe în cuprinsul cărora sunt precizate numerele de înmatriculare ale autovehiculelor la bordul cărora, în temeiul contractului, au fost instalate sisteme de urmărire prin GPS .

O astfel de verificare era cu atât mai necesară cu cât, în susținerea îndeplinirii condiției, asocierea s-a prevalat de contractul ... intervenit între ...

Secundo

Având în vedere data la care a intervenit între S.R.L. contractul nr. 18 ... este imposibil de crezut că la data depunerii ofertei de către asociere ... dispozitivele de urmărire nu fuseseră instalate la bordul autovehiculelor nominalizate în Anexele la acesta și că aceste dispozitive ar fi urmat a fi instalate la o dată ulterioară, neprecizată .

III) Cea de a patra critică viza faptul că entitatea contractantă a solicitat prezentarea unui extras din Revisal cu personalul asignat derulării contractului numai din partea ... cu toate că, având în vedere existența Acordului de asociere, o astfel de solicitare se impunea a fi transmisă și cu privire la personalul pe care asociatul ... înțelege să îl desemneze pentru aducerea la îndeplinire a acelei părți din obiectul contractului pe care și-a asumat-o, anume paza prin patrulare cu autovehicule .

În susținere am arătat :

Prezentarea de către ... a unui extras din Revisal era mai mult decât necesară și spunem aceasta dat fiind faptul că acest asociat / ofertant operează pe raza ...

având un singur punct de lucru declarat, respectiv în _____, situație în raport de care s-ar fi impus ca onorata comisie de evaluare, după prezentarea extrasului din Revisal, să verifice dacă persoanele nominalizate au domiciliul pe raza județului _____ iar în cazul în care acestea domiciliu în afara acestei unități administrativ – teritoriale să constate că ne regăsim în ipoteza dispozițiilor art. 45 din Codul muncii, situație ce atrage după sine o serie de costuri suplimentare pentru angajator [46, alin. 4) Codul muncii], așa cum sunt acestea stabilite, la un nivel minimal, prin art. 1, alin. (1) și (2) din Anexa la H.G. nr. 714 / 2018 :

(1) Persoana delegată într-o localitate situată la o distanță cuprinsă între _____ n de localitatea în care își are locul permanent de muncă beneficiază de o indemnizație de delegare, în cuantum de _____ indiferent de funcția pe care o îndeplinește și de autoritatea sau instituția publică în care își desfășoară activitatea.

(2) Persoana delegată într-o localitate situată la o distanță mai mare de 50 km de localitatea în care își are locul permanent de muncă și care nu se poate înapoia la sfârșitul zilei de lucru beneficiază de o alocație zilnică de delegare compusă din :

a) o indemnizație de delegare, în cuantum de 20 lei/zi, indiferent de funcția pe care o îndeplinește și de autoritatea sau instituția publică în care își desfășoară activitatea;

b) o alocație de cazare, în cuantum 230 lei/zi, în limita căreia trebuie să își acopere cheltulele de cazare.

Credem că nu este de prisos să spunem că aceste costuri nu au fost avute în vedere la stabilirea valorii ofertei financiare și influențează mai mult decât semnificativ valoarea ofertei financiare depuse de Asociere . Plecând de la faptul că posturile aferente patrulării cu autovehicule au un program de 24 / 24 ore, exempli gratia :

- în condițiile art. 1, alin. (1) din Anexa la H.G. nr. 714 / 2018 - _____ rt _____ / autovehicul x 6 autovehicule x 365 zile x 50 lei / zi = 328.500 lei,

- în condițiile art. 1, alin. (2) din Anexa la H.G. nr. 714 / 2018 -3 agenți de securitate / autovehicul x 6 autovehicule x 365 zile x 250 lei = 1.642.500 lei .

Pentru a îndepărta susținerile noastre Consiliul a reținut că :

Din acordul de asociere rezultă că prestarea serviciilor de pază prin patrulare este efectuată de ambii asociați, fără a exista vreo precizare legată de modul în care aceștia înțeleg să presteze serviciile.

Astfel, în condițiile în care serviciile sunt prestate în asociere prezentarea unei liste cu personalul angajat al unuia dintre asociați care depășește numărul stabilit prin documentația de atribuire, respectiv cu mult peste cele 90 de persoane, nu se poate reține că asocierea nu îndeplinește cerința privind personalul.

Consiliul constată că a fost depusă „Lista personal propus” pentru activitatea de protecție și pază, **nefiind relevant cum sunt manageriate activitățile în interiorul asocierii**, scopul achiziției este obținerea unor servicii de calitate de către ofertantul care a fost declarat câștigător, procentele stabilite sunt relevante în între părțile acordului nu în evaluarea ofertelor. Condiția necesară în evaluarea ofertelor fiind aceea ca ofertantul, care în prezenta speță este o asociere, să îndeplinească cerințele minime de calificare și cerințele minime din caietul de sarcini.

.....
Prin urmare, având în vedere că ofertantul declarat câștigător este o asociere, iar prin documentele depuse a făcut dovada îndeplinirii cerinței privind personalul, iar din informațiile cuprinse în tabel rezultă că persoanele respective au domiciliul în județul Constanța nu sunt necesare verificări sub aspectul incidenței dispozițiilor art. 45 din Codul muncii, motiv pentru care Consiliul va respinge ca nefondate criticile.

Aspectele avute în vedere de Consiliu nu pot fi reținute motivat după cum urmează :

Spre a identifica caracterul nefondat al considerentelor Consiliului nu trebuie decât să lecturăm Acordul de asociere încheiat între _____ și astfel să observăm evidența anume că _____ **și-a asumat prestarea cu ANGAJATII PROPRII a unui procent de 20% din serviciile ce fac obiectul procedurii cu**

trimitere expresă la activitatea de patrulare și nicidecum în sensul că ar pune la dispoziție asocierii doar autovehiculele necesare serviciului de patrulare .

Reținând de maniera în care a făcut-o CNSC a transformat acordul de asociere într-un angajament de susținere și a transformat calitatea de co-ofertant a ~~...~~ în aceea de terț susținător și astfel, deși evidența nu poate fi negată în sensul că ne regăsim în prezența unei oferte comune a Asocierii .

Distincția dintre un "acord de asociere" și un "angajament de susținere" este lesne de decelat dacă ne aplecăm numai asupra următoarelor prevederi din Legea nr. 99 / 2016 :

- art. 3, alin. (1), lit. ii) din aceeași Lege nr. 99 / 2016 : ii) **operator economic** - orice persoană fizică sau juridică, de drept public ori de drept privat, sau grup ori asociere de astfel de persoane, inclusiv **orice asociere temporară formată între două ori mai multe dintre aceste entități** (s.n.), care oferă în mod licit pe piață executarea de lucrări, furnizarea de produse ori prestarea de servicii ...

- art. 196, alin. (3) - "În cazul în care operatorul economic își demonstrează situația economică și financiară și/sau capacitatea tehnică și/sau profesională invocând și susținerea acordată, în conformitate cu prevederile alin. (1) și (2), de către unul sau mai mulți terți, atunci operatorul economic are obligația de a dovedi entității contractante că a luat toate măsurile necesare pentru a avea acces în orice moment la resursele necesare, **prezentând un angajament în acest sens din partea tertului/terților** (s.n.)".

Din considerentele Consiliului se deduce în sensul că ~~...~~ nu ar pune la dispoziție personal propriu în vederea desfășurării activității de patrulare ci numai autovehiculele necesare prestării acestuia entitatea contractantă, concluzie ce este înfrântă de o manieră irefragabilă văzând :

- faptul la verificarea îndeplinirii cerinței vizând experiența similară comisia de evaluare a avut în vedere serviciile de pază prin patrulare cu personal uman pe care le-a prestat pentru ~~...~~ în temeiul Acordului – cadru nr. 221 / 22.06.2018 și a contractelor subsecvente la acestea ; admițând, prin absurd, că Acordul de asociere ar fi în fapt un angajament de susținere iar nu ar fi un co-ofertant ci un simplu terț susținător, comisia de evaluare s-ar fi impus a da relevanță prevederilor art. 196, alin. (2) din Legea nr. 99 / 2016, lucru pe care însă nu l-a făcut,

- faptul că, după cum rezultă din *Devizul justificativ agent patrulare post permanent 24/24*, tariful orar nu a fost diminuat cu facilitatea prevăzută de art. 85 din Legea nr. 76 / 2002 și aceasta pentru simplul motiv că ~~...~~ nu beneficiază de o astfel de facilitate ; pentru comparație se impune ca onorata Curte să observe faptul că la întocmirea *Devizului justificativ agent pază post permanent 24/24* și care privește paza umană cu posturi fixe ce se va asigura, conform Acordului de asociere, în mod exclusiv de către angajații ~~...~~, tariful orar a fost diminuat cu facilitatea prevăzută de art. 85 din Legea nr. 76 / 2002 .

În egală măsură, se poate lesne observa că aceleași nu pot fi primite dat fiind faptul că, în conformitate cu același Acord de asociere, ~~...~~ și-a asumat prestarea unui procent de 20% din totalul serviciilor ce fac obiectul procedurii . Astfel, nu trebuie decât să ne aplecăm asupra :

- numărului total de ore pentru care se vor presta serviciile de pază umană și avut în vedere, pe de o parte, de entitatea contractantă la momentul inițierii procedurii și, pe de altă parte, de Asociere la întocmirea ofertei financiare (30 posturi x 24 ore / zi x 365 zile = 262.800 ore),

- numărului de ore pentru care se vor presta serviciile de pază cprin patrulare cu personal uman (6 posturi x 24 ore / zi x 365 zile = 52.560 ore).

Printr-un simplu calcul matematic, respectiv prin aplicarea procentului de 20% la numărul total de ore (262.800 ore), se determină numărul de ore aferent serviciilor de pază umană prin patrulare (262.800 ore x 20/100 = 52.560 ore) ceea ce infirmă, încă o dată, susținerile conform cu care ~~...~~ participa la aducerea la îndeplinire a obiectului contractului, în calitate de co-ofertant, numai prin punerea la dispoziție a autovehiculelor necesare prestării serviciilor de pază umană prin patrulare .

Credem că nu este de prisos să reamintim că numai punerea la dispoziția Asocierii a autovehiculelor de patrulare nu poate reprezenta nicidecum 20% din totalul serviciilor ce fac obiectul procedurii .

În același timp, admitând, prin absurd, că în temeiul acordului de asociere nu ar presta activități cu personal propriu ci s-ar mărgini în a pune la dispoziția asocierii autovehiculele necesare ar presupune că ~~...~~ va încasa 20% din contravaloarea totală a serviciilor ca și cum ar presta activitatea de pază umană prin patrulare cu personal propriu dar nu o face, singura sa obligație fiind aceea de a pune la dispoziția Asocierii autovehiculele .

IV) Cea de a cincea critică viza faptul că în stabilirea valorii ofertei financiare cei doi asociați s-a prevalat de prevederile Legii nr. 448 / 2006 în sensul că, susținând că au angajate persoane cu dizabilități într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați, nu le sunt aplicabile prevederile art. 78, alin. (3) din actul normativ, mai exact nu achită către bugetul de stat o sumă reprezentând salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap, în condițiile în care :

- conform Acordului de asociere activitatea de pază prin patrulare se va efectua numai de către ~~...~~ cu angajați proprii,
- toate cele 17 persoane pentru care au fost depuse certificate de încadrare în grad de handicap sunt angajații ~~...~~, niciuna dintre aceste persoane nefiind angajatul ~~...~~

În susținere am arătat :

Or, în aceste condiții, apare ca mai mult decât evident faptul că oferta financiară este una nereală (a se citi "înșelătoare"), costurile totale angajate de asociatul «Guero» pentru serviciile de patrulare cu autovehicule impunându-se a fi majorate cu suma de 32.061,10 lei (0,61 lei / oră x 24 ore x 365 zile x 6 autovehicule) .

În același timp, peste puterea noastră de înțelegere este relevanța pe care comisia de evaluare a dat-o declarației FN / 03.07.2022 conform cu care cei doi asociați, prin liderul de asociere, și-au asumat obligația de a respecta prevederile art. 78, alin. (2) din Legea nr. 448 / 2006 în sensul că numărul de persoane încadrate în grad de handicap angajate și declarate în ofertă se va menține constant și fără fluctuații pe întreaga perioadă de derulare a contractului astfel încât să beneficieze de facilitățile fiscale acordate de lege deși, după cum am arătat mai sus ~~...~~ nu beneficiază de o astfel de facilitate .

O astfel de asumare a unei atare obligații frizează absurdul și spunem aceasta motivat de faptul că este caracterizată printr-un grad de incertitudine ieșit din comun ridicându-se, pe deplin justificat, următoarea întrebare, evident retorică : în ce măsură această obligație va fi respectată în situația în care, pe parcursul derulării contractului, legiuitorul român elimină posibilitatea agenților economici de a mai beneficia de această facilitate prin abrogarea, expresă sau tacită, a dispozițiilor legale ce o reglementează ?

Astfel, trebuie reținut faptul că operatorii economici, în elaborarea ofertei financiare trebuie să țină cont de toate prevederile legale în vigoare, astfel nu pot propune prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate în concret pe toată perioada de

derulare a contractului .

În încercarea de a oferi un preț cât mai scăzut, operatorii economici nu pot face reduceri de cheltuieli în baza unor simple prezumții, a unor situații a căror apariție în viitor este una eminamente incertă și aceasta deoarece în orice moment oricare dintre contractele de muncă încheiate cu persoanele cu dizabilități poate înceta din diverse cauze și, pe cale de consecință, nici asociatul nu va mai beneficia de facilitatea oferită de legiuitor .

Din însăși definiția legală a contractului de achiziție publică, art. 3, alin. (1), lit. l) din Legea nr. 99/2016 coroborată cu dispozițiile art. 1.172 Cod Civil, care reglementează contractul oneros, se desprind caracterurile juridice ale acestuia, între care și acela de contract patrimonial (conținutul său este evaluabil în bani) cu titlu oneros, respectiv fiecare dintre părți urmărește un folos, o contraprestație. Un contract în care furnizorul, prestatorul sau executantul oferă anumite servicii în mod gratuit nu este de achiziție publică, ci are altă natură (donație, comodă, sponsorizare, mecenat, voluntariat etc.) .

Ținând cont de cele de mai sus, entitatea contractantă avea obligația de a verifica dacă ofertantul a cărui ofertă a fost declarată câștigătoare și care s-a prevalat de o astfel de facilitate a ținut cont în elaborarea propunerii financiare aferente contractului cadru de prestări servicii ce a făcut obiectul procedurii de toate prevederile legale deoarece trebuie avut în vedere și faptul că tipul/felul contractului de servicii în speță este un contract de servicii cu executare succesivă ceea ce implică executarea prestațiilor/serviciilor într-o perioadă lungă de timp și nu este un contract cu executare „uno actu” și nu de a desemna oferta, în mod automat, drept conformă și admisibilă .

În lipsa unor justificări concludente asupra fundamentării tarifelor oferite, oferta declarată câștigătoare nu putea fi declarată admisibilă .

Pentru a îndepărta susținerile noastre Consiliul a reținut că :

Așa cum a reținut Consiliul și în ceea ce privește lipsa informațiilor legate de personal din partea asociatului SC A SECURITY SYSTEM SRL, și în cazul lipsei certificatelor de încadrare în grad de handicap pentru acest ofertant nu este necesar să se prezinte astfel de documente, cu atât mai mult cu cât, așa cum declară ofertantul câștigător, serviciile de patrulare vor fi efectuate de angajați ai SC B SECURITY SYSTEM SRL, iar mașinile cu care se va face patrularea sunt deținute în proprietate/ leasing de asociatul SC C PRO SECURITY SYSTEM SRL. În aceste condiții nu se poate reține că în mod greșit, în devizul justificativ - agent patrulare tariful a fost diminuat cu 0,61 lei/oră, în lipsa unor astfel de certificate din partea SC D SECURITY SYSTEM SRL.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei potrivit cărora este nejustificată declarația asocierii referitoare la menținerea constantă și fărăfluctuații pe întreaga perioadă de derulare a contractului a facilităților fiscale acordate de lege, fiind bazată pe prezumții nereale, Consiliul le va respinge ca nefondate. În procedurile de achiziție publică sunt solicitate astfel de declarații iar situațiile imprevizibile vizează orice ofertant participant la procedura de atribuire, inclusiv contestatoarea, eventuale modificări legislative sau modificări în structura societății pot interveni independent de voința persoanelor vizate (persoane fizice/persoane juridice).

Aspectele avute în vedere de Consiliu nu pot fi reținute motivat după cum urmează :

Primo

După cum am arătat pe larg la punctul III) supra, având în vedere că ne regăsim în prezența unui "acord de asociere" și nicidecum a unui "angajament de susținere" considerentele Consiliului nu pot fi primite .

Secundo

În situația, mai mult decât probabilă, ca unul sau mai multe dintre contractele individuale de muncă încheiate de societate cu cele 17 persoane cu dizabilități, dacă nu chiar toate aceste contracte, să înceteze, în cursul derulării contractului de prestări servicii, din diverse motive (deces angajat, demisie, etc.) se va ajunge în situația în care tariful orar ofertat (18,85 lei / oră) să nu acopere nici măcar cheltuielile angajate cu forța de muncă (cheltuielile de natură salarială) și spunem aceasta dat fiind faptul că prin aplicarea noului nivel al salariului minim brut garantat în plată la nivel național, aplicabil începând cu data de 01.01.2022, respectiv de

2.550 lei / lună conform H.G. nr. 1.071 / 2021 și dând relevanță prevederilor art. 123, 125, 126, 137, 139, 144, 145 și 160 din Codul muncii și a dispozițiilor art. 2, alin. 2 și ale Titlului V – *Contribuții sociale obligatorii* – din Codul fiscal aprobat prin Legea nr. 227 / 2015, cu modificările și completările ulterioare, rezultă, cu o marjă de profit de 0% și cu cheltuieli indirecte de 0%, respectiv :

- un tarif orar de 19,39 lei/oră pentru un post cu program permanent 24ore/zi,
- un tarif orar de 20,69 lei/oră pentru un post cu program de 12/24 ore/zi,
- un tarif orar de 17,43 lei/oră pentru un post cu program de 8/24 ore/zi .

Credem că este de la sine înțeles că ofertele depuse reprezintă angajamente asumate de către ofertanți în scopul realizării obiectului contractului, astfel prețul nu poate fi nicidecum un element pur formal al ofertei, el reprezentând elementul esențial al propunerii tehnice și financiare a cărei realitate și sustenabilitate trebuie verificată de comisia de evaluare fiind este împotriva logicii a accepta ofertarea unui tarif pentru un contract care se va implementa în viitor având la bază costuri care nu vor putea fi respectate .

V) În ceea ce privește cea de a șasea critică aceasta viza faptul că la determinarea valorii ofertei financiare pentru posturile de paza fixă asociatul d-s-a prevalat de facilitatea de care se prezumă că ar putea beneficia în temeiul Legii nr. 76 / 2002 în baza unor convenții încheiate cu AJOFM Constanța .

1) Cu privire la natura sumelor de care beneficiază în temeiul convenției încheiată cu AJOFM Constanța, în susținerea afirmațiilor noastre am arătat:

Conform prevederilor statuate de art. 222, alin. (5) din Legea nr. 99 / 2016 "Atunci când entitatea contractantă constată că o ofertă are un preț neobișnuit de scăzut deoarece ofertantul beneficiază de un ajutor de stat, oferta respectivă poate fi respinsă doar din acest motiv numai dacă, în urma clarificărilor solicitate, ofertantul nu a putut demonstra, într-un termen corespunzător stabilit de entitatea contractantă, că ajutorul de stat a fost acordat în mod legal."

Sintagma "ajutor de stat" nu poate fi interpretată decât în sensul prevăzut de dispozițiile art. 2, alin. (1), lit. d) din O.U.G. nr. 77 / 2014 privind procedurile naționale în domeniul ajutorului de stat, precum și pentru modificarea și completarea Legii concurenței nr. 21/1996, respectiv "avantaj economic acordat din surse sau resurse de stat ori gestionate de stat, sub orice formă, care denaturează sau amenință să denatureze concurența prin favorizarea anumitor întreprinderi sau sectoare de producție, în măsura în care acesta afectează schimburile comerciale dintre statele membre" .

În raport de cele de mai sus și condițiile în care :

- textul art. 85, alin. (2) din Legea nr. 76 / 2002 legiuitorul a înțeles să utilizeze sintagma "facilitate" și nicidecum pe cea de "ajutor de stat",

- Capitolul III din O.U.G. nr. 77 / 2014 reglementează procedura de acordare a ajutorului de stat, evident fiind că facilitatea recunoscută de legiuitor prin edictarea prevederilor art. 85 din Legea nr. 76 / 2002 nu este dintre cele supuse acestei proceduri de acordare,

- dispozițiile art. 222, alin.(5) din Legea nr. 99 / 2016, mai sus evocate, nu recunosc ofertanților posibilitatea de a se prevala, atunci când formulează oferta financiară, de vreo "facilitate" sau "înlesnire" ci numai de un "ajutor de stat",

rezultă cu suficientă faptul că atunci când un ofertant beneficiază de "facilitatea" statuată de art. 85, alin. (1) din Legea nr. 76 / 2002 aceasta nu este nicidecum de natură a atrage după sine posibilitatea diminuării tarifelor orare ofertate sub cele minimale determinate cu luarea în considerare a tuturor prevederilor legislației incidente (Codul fiscal, Codul muncii, Legea nr. 333 / 2003, etc.) .

Pentru a respinge susținerile noastre Consiliul a reținut :

Consiliul va respinge ca nefondate și critici referitoare la interpretarea proprie dată "ajutorului de stat", având în vedere că în domeniul achizițiilor publice convențiile civile încheiate în

temeiul Legii nr.76/2002, prezentate de către ofertanți în procedurile de achiziții publice au fost unanim considerate, inclusiv de curțile de apel, ca fiind ajutoare de stat în sensul dispozițiilor art. 222 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, respectiv „f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat”.

Considerentele Consiliului nu pot fi primite motivat după cum urmează :

Nu se poate pune nicidecum semnul egalității între cele 3 noțiuni (“subvenție” – “ajutor de stat” – “facilitate”) deoarece :

- “subvenție” – este un transfer nerambursabil de resurse din bugetul de stat către un anumit domeniu sau anumite întreprinderi, în schimbul respectării anumitor condiții (Dicționarul explicativ al limbii române – Ediția a-II-a revizuită și adăugită 2009) ; or, conform prevederilor Legii nr. 76 / 2002, facilitatea prevăzută de art. 85 se acordă din bugetul asigurărilor de șomaj .

- “ajutor de stat” – este un *“avantaj economic acordat din surse sau resurse de stat ori gestionate de stat, sub orice formă, care denaturează sau amenință să denatureze concurența prin favorizarea anumitor întreprinderi sau sectoare de producție, în măsura în care acesta afectează schimburile comerciale dintre statele membre”* [art. 2, alin. (1), lit. d) din O.U.G. nr. 77 / 2014 privind procedurile naționale în domeniul ajutorului de stat, precum și pentru modificarea și completarea Legii concurenței nr. 21/1996] .

De altfel, prevederile statuate de art. 222, alin. (5) din Legea nr. 99 / 2016 fac trimitere expresă la “ajutorul de stat” și nicidecum la vreo “subvenție” sau “facilitate” : *Atunci când autoritatea contractantă constată că o ofertă are un preț neobișnuit de scăzut deoarece **ofertantul beneficiază de un ajutor de stat** (s.n.), oferta respectivă poate fi respinsă doar din acest motiv numai dacă, în urma clarificărilor solicitate, ofertantul nu a putut demonstra, într-un termen corespunzător stabilit de autoritatea contractantă, că ajutorul de stat a fost acordat în mod legal.*

În egală măsură, aplicând argumentul *per a contrario* atunci când interpretăm dispozițiile art. 222, alin. (5) din Legea nr. 99 / 2016 identificăm principiul de logică numit *legea tertului exclus (tertium non datui)*, respectiv atunci când se afirmă ceva, se neagă contrariul - *qui dicit de uno, negat de altero* . Or, în condițiile în care legiuitorul a înțeles să utilizeze sintagma “ajutor de stat” este evident că nu a avut în vedere nicio altă “subvenție” sau “facilitate” . Mai mult decât atât, după cum este de altfel binecunoscut profesioniștilor dreptului, o altă regulă de logică formală ne spune că unde legea nu distinge, nici interpretul nu trebuie să distingă (*ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*) .

Interpretarea dată de noi sintagmei “ajutor de stat” nu este și nu poate nicidecum una eronată, Consiliul Concurenței, instituția cea mai în măsură a se pronunța, date fiind prevederile O.U.G. nr. 77 / 2014 privind procedurile naționale în domeniul ajutorului de stat, precum și pentru modificarea și completarea Legii concurenței nr. 21/1996, confirmând de maniera cea mai expresă cu putință faptul că : **“Acordarea subvenției prevăzută la art. 85 alin. (1) din Legea 76/2002 este o măsură cu caracter general care se adresează tuturor operatorilor economici/angajatori și nu reprezintă ajutor de stat** (s.n.), în sensul art. 107 din *Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene* , ” (adresa nr. 3. 2 Consiliului Concurenței) .

Mai mult decât atât, este lesne de observat faptul că dispozițiile art. 222, alin. (5) din Legea nr. 99 / 2016 reprezintă transpunerea în legislația națională a prevederilor art. 69, alin. (4) din Directiva 2014/24/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26.02.2014 privind achizițiile publice și de abrogare a Directivei 2004/18/CE : *În cazul în care o autoritate contractantă stabilește că o ofertă este*

anormal de scăzută pentru că **oferantul a obținut un ajutor de stat** (s.n.), oferta poate fi respinsă doar din acest motiv numai după consultarea oferantului, dacă acesta nu este în măsură să demonstreze, într-un termen suficient stabilit de autoritatea contractantă, că **ajutorul în cauză este compatibil cu piața internă în sensul articolului 107 din TFUE** (s.n.) .

2) Cu privire la caracterul mai mult decât incert al sumelor de care s-a prevalat în temeiul convenției încheiate cu AJOFM Constanța, în susținerea afirmațiilor noastre am arătat :

Un alt considerent pentru care "facilitatea" evocată de asociatul [redacted] nu poate fi nicidecum avută în vedere la întocmirea unei oferte financiare prin diminuarea costurilor aferente forței de muncă vizează faptul că, de o manieră irefragabilă, pe parcursul derulării contractului de prestări servicii convențiile încheiate cu AJOFM pot înceta din diverse cauze neimputabile angajatorului (demisia angajatului, decesul angajatului, etc.) și astfel tarifele orare percepute în continuare, după momentul încetării convențiilor, vor fi unele cu mult inferioare costurilor aferente și astfel vor trebui a fi susținute de oferantul / contractant din alte surse, situație evident inacceptabilă.

În egală măsură, văzând :

- prevederile art. 85, alin. (1) din Legea nr. 76 / 2002 (Angajatorii care încadrează în muncă, pe perioadă nedeterminată, șomeri în vârstă de peste 45 de ani, șomeri care sunt părinți unici susținători ai familiilor monoparentale, șomeri de lungă durată sau tineri NEET primesc lunar, pe o perioadă de 12 luni, pentru fiecare persoană angajată din aceste categorii, o sumă în cuantum de 2.250 lei, **cu obligația menținerii raporturilor de muncă sau de serviciu cel puțin 18 luni.** - s.n.),

- prevederile art. 85, alin. (4) din Legea nr. 76 / 2002 (Angajatorii care încetează raporturile de muncă sau de serviciu ale persoanelor prevăzute la alin. (1) și (2) anterior termenului de 18 luni sunt obligați să restituie, în totalitate, agențiilor pentru ocuparea forței de muncă sumele încasate pentru fiecare persoană pentru care a încetat raportul de muncă sau de serviciu anterior termenului menționat - s.n., plus dobânda de referință a Băncii Naționale a României în vigoare la data încetării raporturilor de muncă sau de serviciu, dacă încetarea acestora a avut loc din motivele prevăzute la art. 83 alin. (2).),

în condițiile în care, mai înainte de împlinirea termenului de 18 luni calculat de la data încheierii contractelor individuale de muncă cu persoanele pentru care au fost perfectate convenții cu AJOFM, contractele individuale de muncă vor înceta în temeiul următoarelor prevederi din Codul muncii :

- art. 55, lit. b) - acordul părților,
- art. 56, lit. d) - constatarea nulității absolute a contractului individual de muncă,
- art. 56, lit. e) - ca urmare a admiterii cererii de reintegrare în funcția ocupată de salariat a unei persoane concediate nelegal sau pentru motive neîntemeiate,
- art. 61, lit. d) - salariatul nu corespunde profesional locului de muncă în care este încadrat,
- art. 65 - ca urmare a desființării locului de muncă ocupat de salariat, din unul sau mai multe motive fără legătură cu persoana acestuia,

asociatul [redacted] va fi ținut a restitui integral sumele încasate în temeiul acestor convenții, plus dobânda de referință a Băncii Naționale a României în vigoare la data încetării raporturilor de muncă .

În raport de toate cele de mai sus rezultă, pe cale de consecință, că "facilitatea" de care s-a prevalat asociatul [redacted] este una caracterizată printr-un grad extrem de ridicat de incertitudine, la întocmirea ofertei financiare avându-se în vedere două simple prezumții :

- în perioada de valabilitate a contractului de prestări servicii niciunul dintre contractele individuale de muncă încheiate și avute în vedere la perfectarea convențiilor cu AJOFM nu vor înceta, din motive neimputabile angajatorului (demisie, deces, etc.) și astfel oferantul se va putea prevala de "facilitate" pe toată perioada de valabilitate a contractului de prestări servicii sau

- niciunul dintre contractele individuale de muncă încheiate și avute în vedere la perfectarea convențiilor cu AJOFM nu vor înceta mai devreme de 18 luni de la data încheierii lor,

din motivele prevăzute la art. 83, alin. (2), lit. a) din Legea nr. 76 / 2002 și astfel nu va ținută a restitui integral sumele încasate în temeiul acestor convenții .

Pentru a respinge susținerile noastre Consiliul a reținut :

Ca și în cazul oricăror facilități acordate de stat, cum este fondul de handicap analizat anterior, sau cele acordate conform Legii nr. 76/2002, pot suferi modificări, inclusiv abrogarea actelor normative care stabilesc astfel de facilități, înlesniri, ajutoare, și, pe cale de consecință să înceteze sursa de diminuare în cazul oricărui ofertant care beneficiază de acestea, inclusiv în cazul contestatoarei, indiferent despre ce tip de facilități fiscale ar fi vorba sau de altă natură.

Prin urmare, critica adusă faptului că prețul ofertantului declarat câștigător pornind doar de la prezumția că este posibil ca un act normativ să se modifice sau să fie abrogat, și ca o astfel de prezumție să fie luată în calcul la evaluarea prețului oferat este neîntemeiată.

Considerentele Consiliului nu pot fi primite motivat motivat de faptul că acestea nu fac în niciun fel vorbire despre motivele pentru care alegațiile noastre care priveau caracterul mai mult decât incert al sumelor de care s-a prevalat în baza convenției încheiate cu AJOFM Constanța s-ar impune a fi respinse .

Mai mult decât atât, orice posibilă trimitere la art. 240, alin. (2) din Legea nr. 99 / 2016, la cele ale art. 158, alin. (4) din Normele aprobate prin H.G. nr. 394 / 2016 și la cele ale art. 8 din Instrucțiunea ANAP nr. 1 / 2021 sunt, în opinia noastră, total neavenite și spunem aceasta văzând :

- art. 2, alin. (1) din Instrucțiunea ANAP nr. 1 / 2021 (*În conformitate cu prevederile art. 221 alin. (1) lit. a) din Legea 98/2016, respectiv art. 236 din Legea nr. 99/2016, **sunt clauze de revizuire acele clauze expres prevăzute în documentația de atribuire, respectiv în clauzele contractuale, fiind făcute cunoscute tuturor potențialilor ofertanți de la momentul derulării procedurii de atribuire a contractului/acordului-cadru în cauză.***),

- faptul că în documentația de atribuire autoritatea contractantă nu a inserat nicio clauză / prevedere vizând posibilitățile de revizuire a valorii contractului,

- art. 17.1 din draft-ul de contract de servicii în care se precizează singurele două situații în care este permisă ajustarea prețului contractului, enumerarea fiind restrictivă și nu exemplificativă : modificarea salariului minim pe economie și modificarea legislației în domeniu (notă - este de la sine înțeles că prin sintagma "*legislația în domeniu*" entitatea contractantă nu a înțeles să aibă în vedere decât legislația ce guvernează serviciile de pază a obiectivelor, bunurilor și valorilor și nicidecum întreaga legislație) .

În dovedirea celor susținute mai sus înțelegem să ne folosim de proba cu înscrisuri, probă pertinentă, concludentă și utilă soluționării cauzei și în cadrul căreia, în considerarea prevederilor statuate de art. 293, alin. (1) Cod de procedură civilă, vă rugăm să ordonați T. S. y , în calitate de lider de asociere, să prezinte Anexele nr. 2 și 3 la contractul nr. 2015/...

Vă adresăm totodată rugămintea de a proceda la judecarea cererii chiar și în lipsa părților legal citate .

S.R.L.

prin
avocat

DOMNULUI PREȘEDINTE AL CURȚII DE APEL CONSTANȚA