



Consiliul  
Național de  
Soluționare a  
Contestațiilor

*D- Achiziții + e-urile (anexa)  
G. Drăgan  
04.12.2023*



str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, Bucuresti, România / CP 030084, CIF 20329980,  
+40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,  
e-mail: office@cnsr.ro, www.cnsr.ro, http://portal.cnsr.ro



COMPANIA NAȚIONALĂ  
A.C.N. S.A. CONSTANȚA

INTRARE

Nr. 378

Din 04.01.2024

Nr. 69302 / 3259/C9 / 19.12.2023

**COMPANIA NAȚIONALĂ  
ADMINISTRAȚIA CANALELOR  
NAVIGABILE SA CONSTANȚA.**

Constanța, str. Ecluzei nr. 1, județul  
Constanța

În conformitate cu dispozițiile art. 27 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, vă transmitem alăturat Decizia nr. 2961/C9/3259/15.12.2023, pentru soluționarea contestației înregistrată la CNSC cu nr. 63219/17.11.2023.

**PRESEDINTE**  
**Florentina DRAGAN**



**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. 2961/C9/3259**

**Data: 15.12.2023**

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 63219/17.11.2023, depusă de SRL, cu sediul social în municipiul Constanța, str. etul 7, Constanța, înregistrată în Registrul Comerțului sub nr. 7, având CUI reprezentată legal prin  
- administrator și convențional prin avocat Dragoș Sarivan, privind procedura proprie organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect "SERVICII DE PAZĂ CIVILĂ FIXĂ ȘI PAZĂ PRIN PATRULARE AUTO LA OBIECTIVELE CN A.C.N. SA", cod CPV 79713000-5 Servicii de pază (Rev.2), de COMPANIA NAȚIONALĂ ADMINISTRAȚIA CANALELOR NAVIGABILE SA CONSTANȚA, cu sediul în Constanța, str. Ecluzei nr. 1, județul Constanța, în calitate de entitate contractantă, contestatoarea a solicitat:  
- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii înregistrată sub nr. 24073/07.11.2023;  
- anularea raportului procedurii înregistrat sub nr. 24070/07.11.2023;  
- anularea *Procesului verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini*, înregistrat sub nr. 22046/16.10.2023;  
- anularea *Procesului verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice*, înregistrat sub nr. 22765/24.10.2023;  
- anularea deciziei entității contractante de desemnare a ofertei depusă de asocierea SRL - SRL drept câștigătoare;  
- anularea deciziei entității contractante de a declara oferta depusă de asocierea SRL - SRL drept acceptabilă, conformă și admisibilă;

- anularea tuturor actelor subsecvente raportului procedurii înregistrat sub nr. 24070/07.11.2023;

- obligarea entității contractante la continuarea procedurii cu emiterea unui nou rezultat al acesteia.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 65107/27.11.2023, depusă de SRL, cu sediul în Constanța, înregistrată în Registrul Comerțului sub nr. având CUI și convențional reprezentată legal prin administrator SRL, privind aceeași procedură prin avocat Cristiana Filișan, în calitate de lider al asocierii SRL -

proprie, intervenienta a solicitat:

- admiterea în principiu a cererii de intervenție voluntară;
- respingerea contestației formulate de SRL și admiterea cererii de intervenție, precum și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de acest dosar.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

#### CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SRL critică decizia entității contractante de desemnare a ofertei depusă de asocieria SRL - X JI SRL drept câștigătoare, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea susține că, în mod incorect, s-a stabilit de către comisia de evaluare, că oferta depusă de asocieria SRL ar fi acceptabilă, conformă și admisibilă.

1. Astfel, contestatoarea arată că, potrivit documentației de atribuire (Cap. I, fila 4, Caiet de sarcini), entitatea contractantă a impus ca serviciile ce fac obiectul procedurii să fie asigurate pentru un număr total de 30 de posturi cu program 24/24, din care:

- 23 de posturi de pază fixe,
- 1 post de șef de tură,
- 6 posturi de pază prin patrulare cu autovehicule.

Potrivit Acordului de asociere nr. 8851/21.09.2023, intervenit între SRL și SRL, s-a stabilit în sensul că:

- asociatul SRL va îndeplini un procent de 91% contract (serviciul de monitorizare a evenimentelor prin dispecerat avizat, precum și intervenția rapidă a echipajelor din Anexa 1B pentru locațiile unde se află obiectivele, serviciul de pază umană fixă, serviciile de pază prin patrulare auto, control și intervenție),

asociatul va îndeplini un procent de 9% din contract (serviciile de pază prin patrulare auto).

Dintr-un simplu calcul matematic ( $6 \times 100 / 30$ ) rezultă că serviciile de pază prin patrulare cu autovehicule reprezintă un procent de 20% din totalul serviciilor ce fac obiectul procedurii inițiate de entitatea contractantă.

Or, în opinia contestatoarei, s-ar fi impus ca entitatea contractantă să solicite clarificări sub acest aspect și aceasta dat fiind faptul că, văzând modalitatea mai mult decât deficitară în care cei doi asociați au înțeles a-și atribui procentele de participare la aducerea la îndeplinire a serviciilor de pază prin patrulare auto conform acordului de asociere, procentul asumat de asociatul

(9% din total posturi) presupune că acesta va aloca agenți de securitate pentru un număr de 2,7 posturi de pază prin patrulare cu autovehicule ( $9 \times 30 / 100$ ), ceea ce în mod evident este imposibil.

2. De asemenea, autoarea contestației arată că, potrivit documentației de atribuire (Cap. 4, alin. 2 - Cerințe, pct. 2 Caiet de sarcini), entitatea achizitoare a impus ofertanților obligația de a face dovada dreptului de a opera cu echipaje mobile de intervenție (conform Legii nr. 333/2003 și Normelor de aplicare a acesteia) în localitățile în care se află obiectivele ce-i aparțin: Agigea, Cumpăna, Cernavodă, Ovidiu, Năvodari, Mamaia Sat, port Luminița (Corbu), Medgidia, Murfatlar, Poarta Albă.

Potrivit acordului de asociere nr. 8851/21.09.2023, intervenit între SRL și SRL, s-a stabilit în sensul că asociatul SRL va executa, printre altele, serviciul de monitorizare a evenimentelor prin dispecerat avizat, precum și intervenția rapidă a echipajelor din Anexa 1B pentru locațiile unde se află obiectivele entității achizitoare.

Din simpla lectură a Anexei 1B - Dispunerea echipajelor de intervenție la avizul emis de Inspectoratul General al Poliției Române pentru dispeceratul operat de SRL nr. 290.719/S3/C.P. din 28.11.2019 se poate observa că acest ofertant nu este autorizat a asigura serviciile de monitorizare și intervenție rapidă cu echipaje mobile în două dintre localitățile în care se găsesc obiective ale entității contractante, respectiv Cumpăna și Corbu.

3. Totodată, autoarea contestației arată că, potrivit documentației de atribuire (art. IV.5.1 Caiet de sarcini, pct. 1, liniuța 2), entitatea achizitoare a impus ofertanților obligația de a face dovada faptului că 18 agenți de securitate dețin permise de conducere pentru autovehicule.

Conform Acordului de asociere nr. 8851/21.09.2023, intervenit între SRL și SRL, s-a stabilit în sensul că asociatul SRL va îndeplini un procent de 9% din contract (serviciile de pază prin patrulare auto).

De asemenea, contestatoarea precizează că, potrivit mențiunii de la fila 3 a *Procesului verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice*, înregistrat la entitatea contractantă sub nr. 22765/24.10.2023, atât cât se poate decela din varianta anonimată ce i-a fost pusă la dispoziție de către entitatea contractantă, s-ar deduce că asocierea a făcut dovada faptului că un număr

de 18 agenți de securitate dețin permise de conducere, însă toți aceștia sunt angajații SRL în condițiile în care, după cum s-a arătat anterior, conform acordului de asociere, mare parte din serviciile de pază prin patrulare cu autovehicule se presupune că vor fi efectuate de SRL cu angajații proprii.

4. Petenta mai arată că, potrivit documentației de atribuire, entitatea contractantă a statuat în sensul că ofertanții trebuie să facă dovada deținerii unei polițe de asigurare de răspundere civilă în valoare (sumă asigurată) de minim 2.000.000 lei [Cap. 7, lit. b) Caiet de sarcini].

În dovedirea îndeplinirii acestei cerințe, SRL a depus o astfel de poliță de asigurare, pentru asociatul L care, conform acordului de asociere, va executa 9% din serviciile contractate, respectiv activitate de patrulare cu autoturisme, nefiind nepusă nicio astfel de poliță de răspundere civilă.

Astfel, în opinia petentei, este evident că nu se poate vorbi despre o aplicabilitate a prevederilor art. 199 alin. (1) din Legea nr. 99/2016 și aceasta motivat după cum urmează:

- polița de asigurare nu se circumscrie nicidecum criteriilor privind capacitatea tehnică și profesională, nefiind un astfel de criteriu, așa cum sunt acestea prevăzute de Ordinul Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice nr. 509/2011,

- conform prevederilor art. 2.223 alin. (1) Cod civil, potrivit cărora: "În cazul asigurării de răspundere civilă, asigurătorul se obligă să plătească o despăgubire pentru prejudiciul de care asiguratul răspunde potrivit legii față de terțele persoane prejudiciate și pentru cheltuielile făcute de asigurat în procesul civil.", răspunderea civilă pentru pagubele provocate entității contractante este una eminentamente personală a fiecăruia dintre cei doi membrii ai Asocierii, fiecare dintre aceștia răspunzând în nume propriu sau pentru prejudiciile cauzate numai de prepușii proprii.

Astfel, văzând Acordul de asociere nr. 8851/21.09.2023 în care sunt precizate participațiile fiecăruia dintre cei doi asociați la aducerea la îndeplinire a contractului de achiziție sectorială (91% de către L și 9% de către M SRL

în care entitatea contractantă va înregistra un prejudiciu pentru care se va reține în mod exclusiv răspunderea civilă a M SRL sau a prepușilor acesteia, în lumina dispozițiilor art. 2.224, alin. (2) Cod civil conform cu care "Asigurătorul poate fi chemat în judecată de persoanele păgubite în limitele obligațiilor ce îi revin acestuia din contractul de asigurare." este de o evidență dezarmantă că asigurătorul SRL nu va achita niciun fel de despăgubire pentru prejudiciile provocate entității achizitoare de

sau de către prepușii acesteia atât timp cât, conform principiului *pacta sunt servanda* transpus în dispozițiile art. 1.270, alin. (1) Cod civil, coroborate cu prevederile art. 2.199, alin. (1) din același Cod, contractul de asigurare produce efecte numai între SRL și asigurătorul său.

În egală măsură, în opinia contestatoarei, nu se poate susține că ne-am regăsi în ipoteza dispozițiilor art. 3 alin. (1), lit. ii) din Legea nr. 99/2016, în sensul că Asocieria ar deține calitatea de operator economic motiv pentru care s-ar putea spune că prejudiciile cauzate entității contractante de

prepușii

asigurare deținută de

ar fi acoperite de polița de SRL.

O astfel de susținere nu ar putea fi decât rezultatul unei confuzii depline și impardonabile în sensul că, pe de o parte, în accepțiunea Legii nr. 99/2016, asocierea temporară formată între două ori mai multe entități nu determină formarea unei noi persoane juridice care să poată răspunde în nume propriu pentru prejudiciile suferite de entitatea contractantă, aspect precizat, în mod expres, și în cuprinsul art. 2.3 din Acordul de asociere nr. 8851/21.09.2023 și, pe de altă parte, răspunderea membrilor Asocierii pentru prejudiciile provocate de prepușii proprii este una personală a fiecăruia dintre aceștia.

Contestatoarea susține că nu există nicio prevedere legală sau contractuală din care să rezulte că asiguratorul SRL și-ar asuma plata de despăgubiri pentru prejudicii cauzate de prepușii

M SRL; o atare prevedere nici nu ar putea exista dată fiind răspunderea contractuală a acestui asigurator și condițiile în care a înțeles să emită polița de asigurare asumându-și astfel plata de despăgubiri în cazul apariției unei situații circumscrise riscurilor asigurate.

În același timp, nu se poate susține că, prin contractul de achiziție sectorială, entitatea contractantă poate impune ca răspunderea să fie solidară, iar Asocieria să răspundă pentru pagubele produse de prepușii oricărui dintre cei doi asociați, și aceasta pentru simplul motiv că dispozițiile art. 1.373 Cod civil sunt mai presus de orice interpretare.

De asemenea, petenta precizează că o eventuală evocare a dispozițiilor art. 1.444 Cod civil ar fi una cel puțin nefericită, legiuitorul, atunci când a edictat acest text, având în vedere, după cum de altfel se și precizează în mod expres în cuprinsul său, că există solidaritate chiar dacă debitorii sunt obligați sub modalități diferite, modalitățile obligațiilor fiind cele reglementate de art. 1.396 - 1.398 Cod civil.

Totodată, aceleași susțineri ar friza absurdul și dacă ne aplecăm asupra prevederilor art. 1.445 Cod civil: "Solidaritatea dintre debitori nu se prezumă. Ea nu există decât atunci când este stipulată expres de părți ori este prevăzută de lege." Ori, după cum este lesne de observat, în cuprinsul Acordului de asociere nu se regăsește nicio prevedere expresă care să statueze în sensul existenței unei eventuale răspunderi civile solidare a celor doi membrii pentru prejudiciile provocate entității contractante și, pe cale de consecință, a susține existența unei astfel de răspunderi solidare se subsumează unui penibil juridic.

Contestatoarea arată că relevante în cauză sunt și dispozițiile art. 188 alin. (1) și (2) lit. c) din Legea nr. 99/2016.

În raport de cele de mai sus, contestatoarea susține că oferta tehnică a Asocierii a fost apreciată, în mod cu totul eronat, de către comisia de evaluare, ca fiind una conformă, în condițiile în care ne regăsim pe deplin în ipoteza reglementată de art. 143 alin. (3), lit. a) din H.G. nr. 394/2016 (oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini).

5. Autoarea contestației subliniază faptul că entitatea contractantă a solicitat prezentarea unui extras din Revisal cu personalul alocat derulării contractului, obligație adusă la îndeplinire numai de către

L cu toate că, având în vedere existența Acordului de asociere, o solicitare în acest sens se impunea a fi transmisă și cu privire la personalul

pe care asociatul SRL înțelege să îl desemneze pentru aducerea la îndeplinire a acelei părți din obiectul contractului pe care și-a asumat-o, anume paza prin patrulare cu autovehicule.

Prezentarea de către SRL a unui extras din Revisal era mai mult decât necesară, dat fiind faptul că acest asociat/ofertant operează pe raza județului Ilfov având un singur punct de lucru declarat, respectiv în București, situație în raport de care s-ar fi impus ca entitatea contractantă, după prezentarea extrasului din Revisal, să verifice dacă persoanele nominalizate au domiciliul pe raza județului Constanța, iar în cazul în care acestea domiciliază în afara acestei unități administrativ-teritoriale, să constate că ne regăsim în ipoteza dispozițiilor art. 45 din Codul muncii, situație ce atrage, după sine, o serie de costuri suplimentare pentru angajator [46, alin. 4) Codul muncii], așa cum sunt acestea stabilite, la un nivel minimal, prin art. 1, alin. (1) și (2) din Anexa la H.G. nr. 714/2018:

(1) Persoana delegată într-o localitate situată la o distanță cuprinsă între 5 și 50 km de localitatea în care își are locul permanent de muncă beneficiază de o indemnizație de delegare, în cuantum de 20 lei/zi, indiferent de funcția pe care o îndeplinește și de autoritatea sau instituția publică în care își desfășoară activitatea.

(2) Persoana delegată într-o localitate situată la o distanță mai mare de 50 km de localitatea în care își are locul permanent de muncă și care nu se poate înapoia la sfârșitul zilei de lucru beneficiază de o alocație zilnică de delegare compusă din:

- a) o indemnizație de delegare, în cuantum de 20 lei/zi, indiferent de funcția pe care o îndeplinește și de autoritatea sau instituția publică în care își desfășoară activitatea;
- b) o alocație de cazare, în cuantum 230 lei/zi, în limita căreia trebuie să își acopere cheltuielile de cazare.

Aceste costuri nu au fost avute în vedere la stabilirea valorii ofertei financiare și influențează mai mult decât semnificativ valoarea ofertei financiare depuse de Asocieră.

6. De asemenea, contestatoarea susține că, în stabilirea valorii ofertei financiare, cei doi asociați s-au prevalat de prevederile Legii nr. 448/2006 în sensul că, susținând că au angajate persoane cu dizabilități într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați, nu le sunt aplicabile prevederile art. 78, alin. (3) din actul normativ, mai exact nu achită către bugetul de stat o sumă reprezentând salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap.

În condițiile în care:

- conform Acordului de asociere 9% din serviciile ce vor face obiectul contractului vor fi aduse la îndeplinire numai de către angajații SRL,

- toate persoanele pentru care au fost depuse certificate de încadrare în grad de handicap sunt angajații SRL, niciuna dintre aceste persoane nefiind angajatul SRL,

contestatoarea precizează că entitatea contractantă, prin comisia de evaluare, efectuând o verificare judicioasă și completă a documentației depuse, ar fi fost în măsură să observe faptul că, după cum rezultă din devizul justificativ agent de patrulare post permanent 24 / 24, tariful orar pentru serviciile ce se vor presta de SRL, a fost diminuat

în condițiile în care singurul asociat care beneficiază de facilitatea recunoscută de legiuitor este SRL, pentru

, nefăcându-se dovada că ar avea angajate persoane

cu dizabilități și, pe cale de consecință, ar beneficia, la rândul său, de facilitatea oferită de legiuitor.

Or, în aceste condiții, apare ca mai mult decât evident faptul că oferta financiară este una nereală, costurile totale angajate de asociere pentru serviciile de patrulare cu autovehicule executate de :  
impunându-se a fi majorate și adaptate în consecință.

Contestatoarea menționează faptul că operatorii economici, în elaborarea ofertei financiare, trebuie să țină cont de toate prevederile legale în vigoare, astfel nu pot propune prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate în concret pe toată perioada de derulare a contractului.

În încercarea de a ofera un preț cât mai scăzut, operatorii economici nu pot face reduceri de cheltuieli în baza unor simple prezumții, a unor situații a căror apariție în viitor este una eminentemente incertă și aceasta deoarece, în orice moment, oricare dintre contractele de muncă încheiate cu persoanele cu dizabilități poate înceta, din diverse cauze și, pe cale de consecință, nici asociatul nu mai beneficiază de facilitatea oferită de legiuitor.

Din însăși definiția legală a contractului de achiziție publică, art. 3, alin. (1), lit. l) din Legea nr. 99/2016, coroborată cu dispozițiile art. 1.172 Cod Civil, care reglementează contractul oneros, se desprind caracterile juridice ale acestuia, între care și acela de contract patrimonial (conținutul său este evaluabil în bani) cu titlu oneros, respectiv fiecare dintre părți urmărește un folos, o contraprestație. Un contract în care furnizorul, prestatorul sau executantul oferă anumite servicii în mod gratuit nu este de achiziție publică, ci are altă natură (donație, comodat, sponsorizare, mecenat, voluntariat etc.).

Ținând cont de cele de mai sus, contestatoarea apreciază că entitatea contractantă avea obligația de a verifica dacă ofertantul a cărui ofertă a fost declarată câștigătoare, și care s-a prevalat de o astfel de facilitate, a ținut cont în elaborarea propunerii financiare aferente contractului cadru de prestări servicii ce a făcut obiectul procedurii, de toate prevederile legale, deoarece trebuie avut în vedere și faptul că tipul/felul contractului de servicii în speță este un contract de servicii cu executare succesivă ceea ce implică executarea prestațiilor/serviciilor într-o perioadă lungă de timp și nu este un contract cu executare „*uno ictu*” și nu de a desemna oferta, în mod automat, drept conformă și admisibilă.

Prin urmare, petenta consideră că, în lipsa unor justificări concludente asupra fundamentării tarifelor ofertate, oferta desemnată câștigătoare nu putea fi declarată admisibilă.

Contestatoarea precizează că ofertele depuse reprezintă angajamente asumate de către ofertanți în scopul realizării obiectului contractului, astfel prețul nu este un element pur formal al ofertei, ci reprezintă elementul esențial al propunerii tehnice și financiare a cărui realitate și sustenabilitate trebuie verificată de comisia de evaluare, în baza respectării principiilor asumării răspunderii, tratamentului egal și nediscriminării și confirmat de ofertanți prin documentele înaintate entității contractante. Or, este împotriva logicii a accepta ofertarea unui tarif pentru un contract care se va implementa în viitor având la bază costuri care nu vor putea fi respectate.



Prin adresa nr. 25259/21.11.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 63853/21.11.2023, entitatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de SRL, solicitând respingerea acesteia.

1. În ceea ce privește primul motiv invocat și anume, modul de calcul în care asocierea a înțeles să-și atribuie procente de participare la aducerea la împlinire a serviciilor de pază prin patrulare auto conform acordului de asociere, entitatea contractantă precizează că, în conformitate cu cerința prevăzută în caietul de sarcini Cap.1, fila 4, raportat la concluziile analizei de risc la Securitate fizică efectuată de S.C ( S.R.L., a stabilit că pentru prestarea serviciilor de pază sunt necesare un număr de posturi, astfel:

- 23 posturi fixe - agent de pază, 24 h din 24 h;
- 1 post fix șef de tură, 24 h din 24 h - cerința în conformitate cu prevederile Art. 33, alin. 2 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor;
- 6 posturi - pază prin patrulare auto, 24 h din 24 h, distanța zilnică de parcurs la obiectivele companiei fiind de 360 km/24 ore.

Potrivit art.2.1 din Acordul de asociere nr.8851/21.09.2023, părțile și-au asumat ca în cazul desemnării ofertei comune ca fiind câștigătoare, următoarele activități contractuale se vor realiza în comun și contribuția procentuală a fiecărei părți la realizarea sarcinilor contractului de achiziție sectorială:

- Asociat 1: T SRL (serviciul de monitorizare a echipamentelor prin dispecerat avizat, precum și intervenția rapidă a echipajelor din Anexa 1B pentru localitățile unde se află obiectivele, serviciul de pază umana fixă, serviciile de pază prin patrulare auto, control și intervenție) reprezentând 91% din contract;
- Asociat 2: SRL (servicii de pază prin patrulare auto), reprezentând 9% din contract.

Potrivit dispozițiilor art.67 alin. (3) din Legea nr.99/2016, "Entitatea contractantă are dreptul de a stabili prin documentația de atribuire, atunci când este necesar și justificat din motive obiective, modul în care operatorii economici urmează să îndeplinească cerințele referitoare la capacitatea economică și financiară și capacitatea tehnică și profesională, în cazul participării în comun la procedura de atribuire, cu respectarea principiului proporționalității."

De asemenea, potrivit fișei de date:

"Cap.III.1.3 Capacitatea tehnică și/sau profesională, (...)

Cerința 2 Utilaje, instalații și echipament tehnic, (...)

Pentru a demonstra îndeplinirea cerinței minime privind experiența similară, orice operator economic ofertant are dreptul: (...)

2) să participe în comun cu alți operatori economici la Procedura de Atribuire, în condițiile art.66 din Legea nr.99/2016,

În cazul 2) în care un Operator Economic Ofertant își exercită dreptul de a participa în comun cu alți Operatori Economici la Procedura de Atribuire, în condițiile art.66 din Legea nr.99/2016, pentru a demonstra îndeplinirea cerinței minime, atunci acesta trebuie:

a) Să transmită împreună cu Oferta, până la termenul limită comunicat pentru depunerea Ofertei, următoarele:

a.1 Acordul de asociere;

a.2) un formular DUAE (răspuns) separate pentru Operatorul Economic cu care participă la această procedură, care să cuprindă informațiile solicitate în Partea II (Secțiunile A și B), Partea III, Partea IV: Criterii de selecție, Secțiunea C: Capacitatea tehnică și profesională rubric "Utilaje, instalații și echipament tehnic, completat și semnat în mod corespunzător de Operatorul Economic cu care prezintă Oferta de asociere.

b) Să marcheze "Da" în propriul DUAE (răspuns), Partea II: Informații referitoare la operatorul economic, Secțiunea A: Informații privind operatorul economic la rubrica "Operatorul economic participă la procedura de achiziții publice împreună cu alții?" și să completeze informațiile suplimentare solicitate în acest sens.

În cazul în care Ofertantul este o asocieră de Operatori Economici, fiecare membru al asocierii va prezenta individual informații referitoare la utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice de care dispune pentru realizarea serviciilor în cadrul Contractului, pentru partea din Contract pe care o va îndeplini, iar cerința va fi îndeplinită în mod cumulativ."

Astfel, entitatea contractantă susține că, așa cum rezultă din fișa de date a achiziției, respectând principiul proporționalității, nu a impus obligativitatea ofertanților de a prezenta un calcul matematic al serviciilor de pază prin patrulare. Din acest punct de vedere, comisia de evaluare a analizat și apreciat în mod corect ca fiind îndeplinită cerința.

Documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, informații pentru ofertanți, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru entitatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire.

La acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici *via-a-vis* de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr.101/2016.

Entitatea contractantă precizează că nu poate analiza susținerile contestatoarei în referire la modalitatea în care cei 2 asociați au înțeles să-și atribuie procentele de participare pentru aducerea la îndeplinire a serviciilor de pază prin patrulare auto, astfel cum au stabilite prin acordul de asocieră.

2. În ceea ce privește critica contestatoarei referitoare la faptul că SRL nu este autorizat să asigure serviciile de monitorizare și intervenție rapidă cu echipaje mobile în localitățile Cumpăna și Corbu, entitatea o apreciază ca fiind nefondată.

Astfel, arată că, potrivit Acordului de asocieră nr.8851/21.09.2023, Anexa 1B înregistrată sub nr.7309/03.10.2022-Dispunerea echipajelor de intervenție ale dispeceratului, acoperă zona solicitată de către entitatea contractantă, respectiv localitățile Cumpăna și Corbu.

3. Referitor la observațiile contestatoarei cu privire la mențiunile de la fila 3 a procesului verbal privind evaluarea propunerilor financiare înregistrat sub nr.22765/24.10.2023, din varianta anonimă, entitatea contractantă precizează că sunt doar simple supoziții nefondate și fără nicio legătură cu acordul de asocieră, or a numărului de agenți de securitate care dețin permise de conducere.

Mai mult de atât, entitatea arată că, la Secțiunea IV.5 din Fișa de date a achiziției - **PREZENTAREA OFERTEI**

IV.5.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice:

Ofertanții vor prezenta informații care vor permite identificarea cu ușurință a modului în care se vor îndeplini specificațiile tehnice din caietul de sarcini în implementarea contractului. Propunerea tehnică a serviciilor va conține:

1. Asigurarea posturilor de pază cu personal de specialitate. Operatorii economici au obligația asigurării unui număr de 90 de agenți de securitate, atestați conform Lege nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, din care:

- minim 4 agenți de securitate care să dețină certificat de competențe profesionale pentru postul de șef de tură

- 18 agenți de securitate care să dețină permis auto.

Ofertanții vor prezenta:

- a). Declarație pe proprie răspundere privind asigurarea cu personal responsabil pentru îndeplinirea contractului, conform cerința.
- b). Certificat de competențe profesionale pentru postul de șef de tură pentru minim 4 agenți de securitate, obligație legală conform art.33/39 alin.2 HG 301/2012;

ATENȚIE !

Notă: În vederea asigurării cu personal responsabil pentru îndeplinirea contractului respectiv 90 agenți de securitate dintre care min 18 agenți de securitate să dețină permis auto - NU se vor transmite atestate pentru agenții de securitate sau permise auto ci DOAR declarația pe proprie răspundere privind asigurarea cu personal responsabil pentru îndeplinirea contractului emisă în conformitate cu efectivul de personal angajat conform cerință.

4. Referitor la neîndeplinirea cerinței privind Asigurarea de răspundere civilă.

Entitatea contractantă susține că nu a stabilit cerințe privind situația economică și financiară a ofertanților la momentul ofertării.

Conform Caietului de sarcini nr.15554724.07.2023, cap 7- Responsabilitățile Prestatorului, art.7 lit.b, ofertanții își asumau obligația de "Suportarea tuturor pagubelor pricinuite ca urmare a neasigurării serviciului de pază, asigurării defectuoase a acestuia, neglijenței în efectuarea serviciului, precum și altor situații neprevăzute care generează pagube din vina Prestatorului de servicii, făcând dovada că deține în acest sens Polița de Asigurare de Răspundere Civilă în valoare de minim 2.000.000 Lei."

Această cerință este preluată și în contractul de servicii-model art.14.1

a) "a) Prestatorul are obligația de a deține și a prezenta Achizitorului Poliță de Asigurare de Răspundere Civilă în valoare de minim 2.000.000,00 lei, încheiată cu o societate de asigurare, asigurând valabilitatea acesteia pe toată perioada derulării prezentului contract plus 14 zile, privind suportarea tuturor pagubelor pricinuite ca urmare a neasigurării serviciului de pază civilă fixă și pază prin patrulare auto, asigurării defectuoase a acestuia, neglijenței în efectuarea serviciului, precum și altor situații neprevăzute care generează pagube Achizitorului și terților."

Din aceasta reiese că ofertantul câștigător are obligația prezentării dovezii la momentul semnării contractului, garantând entitatea contractantă pe toată perioada derulării contractului.

Având în vedere prevederile legislative ale art.3 lit.ii) din Legea nr.99/2016, coroborat cu prevederile art.67 alin (1) a aceluiași text legislativ, entitatea nu înțelege argumentația contestatoarei.

Achiziția menționează că Polița seria G nr. 1045613, emisă de Omniasig Vienna Insurance Group SA, emisă pentru perioada 15.10.2022 - 14.10.2023, pentru SC SRL, document însoțit de

"Specificație" din care reiese "limita de răspundere agregat în valoare de 500.000 euro" face dovada îndeplinirii cerinței, urmând ca ofertantul câștigător/prestatorul, la momentul semnării contractului, să facă dovada plății ratelor scadente reprezentând prima de asigurare.

Deși membrii asocierii își păstrează individualitatea ca subiecți de drept conform Declarației ofertantului (Formular nr.4), pct.7 - membrii asocierii SRL și SRL declară că își

asumă răspunderea solidară și indivizibilă față de entitatea contractantă în privința participării atât în procedura de atribuire, cât și în ceea ce privește derularea contractului, astfel că entitatea contractantă se poate îndrepta asupra oricărui membru al asocierii pentru obținerea reparării prejudiciului suferit, chiar dacă prejudiciul a fost cauzat prin acțiunea/omisiunea unui alt membru al asocierii respective.

5. Cu privire la critica adusă modului de evaluare a îndeplinirii cerinței referitoare la personal, entitatea contractantă arată că, în conformitate cu cerința din fișa de date a achiziției:

Secțiunea IV.5 PREZENTAREA OFERTEI,

#### IV.5.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice

Ofertanții vor prezenta informații care vor permite identificarea cu ușurință a modului în care se vor îndeplini specificațiile tehnice din caietul de sarcini în implementarea contractului. Propunerea tehnică a serviciilor va conține:

Asigurarea posturilor de pază cu personal de specialitate. Operatorii economici au obligația asigurării unui număr de 90 de agenți de securitate, atestați conform Lege nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, din care:

- minim 4 agenți de securitate care să dețină certificat de competențe profesionale pentru postul de șef de tură

- 18 agenți de securitate care să dețină permis auto.

Ofertanții vor prezenta:

a). Declarație pe proprie răspundere privind asigurarea cu personal responsabil pentru îndeplinirea contractului, conform cerința.

b). Certificat de competențe profesionale pentru postul de șef de tură pentru minim 4 agenți de securitate, obligație legală conform art.33/39 alin.2 HG 301/2012.

oferantul asocierea

SRL -

SRL, prin oferta tehnică depusă, a transmis declarația pe proprie răspundere privind asigurarea cu personal responsabil pentru îndeplinirea contractului, la care a anexat "Lista cu personal propus" în număr de 146 agenți angajați ai SRL și extras Revisal "Registru salariați" al SRL.

Și din acest punct de vedere, comisia de evaluare a analizat și apreciat, în mod corect, ca fiind îndeplinită cerința.

De asemenea, entitatea menționează că nu poate analiza susținerile contestatoarei în referire la eventualele costuri suplimentare ale asociatului SRL (diurnă, indemnizație de delegare etc)

pentru argumentele de mai sus, dar și pentru faptul că sunt simple supoziții care exced informațiilor pe care comisia de evaluare le-a avut la dispoziție.

6. În ceea ce privește critica contestatoarei cu privire la îndeplinirea dispozițiilor Legii nr.448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap și presupunerea că "toate persoanele pentru care au fost depuse certificate de încadrare în grad de handicap sunt angajații SRL", niciuna dintre aceste persoane nefiind angajatul SRL", este de natură să denatureze realitatea, aducând acuzații nefondate și nejustificate.

Conform Propunerii financiare transmisă de Asociera

RL (Lider) -

SRL (Formularului nr

20 din documentația de atribuire), în calculul tarifului orar serviciu patrulare pentru angajații SRL, tariful orar conține contribuția la fond de handicap integral conform art. 78 alin. (3) lit. a) din Legea 448/2006: "să plătească, lunar, către bugetul de stat o sumă reprezentând salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap".

Tariful orar pentru cheltuielile salariale aferente agentului patrulare este o medie între cheltuiala salarială a societății SRL și a societății

SRL, proporțional cu aportul

uman. Totodată, entitatea arată că, prin adresa nr. 22263/17.10.2023, s-au solicitat clarificări ofertantului asocierea SRL

Jl

I SRL, în conformitate cu documentele prezentate

în vederea beneficiii de diminuări în baza facilităților Legii nr. 448/2006, respectiv:

- Declarație ANAF100 privind obligațiile de plată la bugetul consolidat (începând cu 12/2021) de către SC SRL din care reiese perioada de raportare 08/2023 și conform poziției 810-Varsaminte de la PJ, pt. persoanele cu handicap neîncadrate: 0 lei.

• Document cu index încărcare confirmat ANAF cu nr. de înregistrare INTERNET 612198334-2023 din 22.09.2023 pentru perioada de raportare 08 2023 pentru CIF: 19182671.

Prin adresa nr. 10035/19.10.2023, înregistrată la sediul entității contractante sub nr. 22452/19.10.2023, s-a răspuns în termen, în data 19.10.2023. Din document reiese declarația ofertantului, astfel: vă transmitem atașat certificatele de încadrare în grad de handicap pentru persoanele angajate, și extras din Revisal, pentru probarea personalului încadrat.

Suplimentar, s-a depus DECLARAȚIE, conform căreia s-a declarat pe proprie răspundere că, în cazul în care vor fi declarați câștigători ai procedurii de atribuire a contractului sectorial „SERVICII DE PAZA CIVILĂ FIXĂ ȘI PAZĂ PRIN PATRULARE AUTO LA OBIECTIVELE C.N.A.C.N. S.A.”, își vor menține structura ofertată pe toată durata derulării contractului, chiar și în situația în care numărul persoanelor titulare a certificatelor de încadrare în grad de handicap poate fi fluctuant.

De asemenea, au declarat pe proprie răspundere că vor respecta prevederile art.78 al.2 din Legea nr.448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, astfel încât să beneficieze de facilitățile fiscale acordate prin lege.

Entitatea contractantă reiterează opoziția sa la opinia conform căreia există posibilitatea ca anumite contracte de muncă să înceteze pe parcursul derulării contractului și să nu mai subziste facilitățile fiscale și, pe cale de consecință, să afecteze prețul contractului.

Acest aspect este subiectiv, ofertantul câștigător asumându-și prețul contractului, entității contractante nefiindu-l opozabile motivele de majorare a prețului pentru asemenea situații.

În concluzie, entitatea contractantă solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 65107/27.11.2023, SRL a solicitat:

- admiterea în principiu a cererii de intervenție voluntară;
- respingerea contestației formulate de zup escort srl și admiterea cererii de intervenție, precum și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de acest dosar.

I. În ceea ce privește admisibilitatea, în principiu, a cererii de intervenție, intervenienta arată că, potrivit raportului procedurii, asocierea SRL - SRL a fost declarată câștigătoare, entitatea contractantă făcându-i cunoscut, prin adresa nr. 24072/07.11.2023, rezultatul procedurii, și solicitându-i a se prezenta în vederea încheierii contractului de achiziție publică.

Prin urmare, chiar dacă s-ar aprecia că, în raport de art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, interesul propriu al societății sale de a participa la judecata prezentului litigiu nu ar fi prezumat, intervenienta precizează că acest interes rezultă cu certitudine din faptul că, în prezenta cauză, sunt contestate actele entității contractante prin care asocierea sa a fost declarată câștigătoare și se urmărește chiar obligarea entității la reevaluarea ofertei sale și la emiterea unui nou rezultat al procedurii.

Față de aceste argumente, având în vedere că societatea sa justifică un interes propriu în a participa la soluționarea litigiului pendinte,

Intervenienta solicită admiterea, în principiu, a cererii de intervenție pe care a formulat-o.

II. Pe fondul contestației, autoarea intervenției apreciază că niciuna dintre criticile pe care contestatoarea a înțeles a le aduce actelor contestate nu este întemeiată.

2.1. Primul motiv de pretinsă nelegalitate expus în cuprinsul contestației nu este întemeiat.

În dezvoltarea primului motiv de (aparentă) nelegalitate a actelor atacate, intervenienta arată că autoarea contestației a susținut, în esență, că, potrivit contractului de asociere încheiat între SRL și SRL, asociatul

SRL urmează a îndeplini un procent de 91 % din contract, iar asociatul SRL - un procent de 9 % din contract, că serviciile

de pază prin patrulare cu autovehicule ar reprezenta un procent de 20 % din totalul serviciilor ce fac obiectul procedurii inițiate de entitatea contractantă și că s-ar fi impus ca entitatea contractantă să solicite clarificări "sub acest aspect", întrucât "văzând modalitatea mai mult decât deficitară în care cei doi asociați au

înțeles a-și atribui procentele de participare la aducerea la îndeplinire a serviciilor de pază prin patrulare auto, conform acordului de asociere, procentul asumat de asociatul SRL (9 % din total posturi) presupune că acesta va aloca agenți de securitate pentru un număr de 2,7 (???) posturi de pază prin patrulare cu autovehicule (9x30/100), ceea ce în mod evident este imposibil".

Intervenienta susține că autoarea contestației a pornit de la o interpretare eronată a prevederilor acordului de asociere nr. 8851/21.09.2023, încheiat între SRL și

SRL, respectiv a modalității în care cele două părți ale acestui acord s-au înțeles asupra contribuției lor la ducerea la îndeplinire a obiectului contractului de achiziție în considerarea căruia s-a încheiat acordul și, implicit, asupra contribuției lor la beneficiile și pierderile asocierii.

Acordul de asociere nr. 8851/21.09.2023 s-a încheiat în scopul "participării la procedura de achiziție publică organizată de CN ACN SA pentru atribuirea contractului Servicii de pază civilă fixă și pază prin patrulare auto la obiectivele CN ACN SA, derulării/implementării în comun a contractului de achiziție sectorială: Servicii de pază civilă fixă și pază prin patrulare auto la obiectivele CN ACN SA, în cazul desemnării ofertei comune ca fiind câștigătoare" (art. 2.1. lit. a din acordul de asociere).

Potrivit art. 2.1. lit. b) din acordul de asociere arătat, "Activități contractuale ce se vor realiza în comun și contribuția procentuală a fiecărei părți la realizarea sarcinilor contractului de achiziție sectorială:

- Asociat 1:

SRL (serviciul de monitorizare a evenimentelor prin dispedat avizat, precum și intervenția rapidă a echipajelor din Anexa 1 B pentru localitățile unde se află obiectivele, serviciul de pază umană fixă, serviciile de pază prin patrulare auto, control și intervenție), reprezentând 91 % din contract";

- Asociatul 2: >

reprezentând 9 % din contract".

L (serviciile de pază prin patrulare auto),

Clauza contractuală mai sus citată reglementează modalitatea în care cele două părți ale acordului de asociere s-au înțeles a contribui la realizarea întregului obiect al acestuia, dat de totalitatea serviciilor care, la rândul lor, urmează a forma obiect al contractului de achiziție sectorială în considerarea căruia s-a încheiat acest acord, precum și cotele lor de participare la beneficiile și pierderile asocierii, stabilite prin participarea fiecăreia dintre ele la realizarea valorică a întregului obiect al contractului.

Așadar, cotele de contribuție convenite de cei doi asociați nu se raportează la fiecare dintre serviciile care formează obiectul contractului de

achiziție sectorială (neexistând nicio obligație a membrilor asocierii de a contribui la realizarea fiecărui serviciu în parte, iar nu numai la unele dintre acestea) și nici la ponderea unui anumit tip de servicii raportat la totalul serviciilor solicitate (întrucât unele dintre acestea, în funcție de natura lor, pot presupune cheltuieli sporite - spre exemplu, serviciile de pază 24/24 ore spre deosebire de cele 8 ore/24 ore sau serviciile de pază prin patrulare auto, spre deosebire de cele de pază fixă), ci la valoarea totală oferită de asociere pentru prestarea serviciilor ce formează obiect al contractului de achiziție sectorială, servicii care, în totalitatea lor, urmează a fi prestate de cei doi membri ai asocierii, potrivit înțelegerii lor.

Analizând prevederea contractuală mai sus citată, coroborat cu prevederile documentației de achiziție, urmează a se observa că, dintre serviciile care formează obiect al procedurii de achiziție sectorială, asociatul SRL urma a contribui la prestarea (parțială) a serviciilor de pază prin patrulare auto, toate celelalte servicii care formează obiect al contractului de achiziție sectorială, precum și parte din serviciile de pază prin patrulare auto urmând a fi prestate de asociatul SRL.

Apoi, din documentația de achiziție, rezultă că achizitorul a solicitat servicii de pază prin patrulare auto pentru 6 posturi permanente (24 de ore din 24 de ore).

Din oferta înaintată de asocierea SRL -  
J SRL, rezultă că, în scopul prestării serviciilor de pază prin patrulare:

- asociatul SRL contribuie prin punerea la dispoziția asocierii a unui număr de 6 autovehicule, adică a numărului total de autovehicule necesar prestării serviciilor de pază prin patrulare pentru toate cele 6 posturi solicitate de entitatea contractantă;

- asociatul SRL contribuie prin punerea la dispoziția asocierii a numărului de salariați necesar pentru prestarea serviciilor de pază prin patrulare pentru un singur post, adică 5 salariați, având în vedere că numărul de salariați necesar pentru prestarea serviciilor de pază pentru un post permanent este 4.43;

- societatea SRL contribuie la prestarea serviciilor de pază prin patrulare prin punerea la dispoziția asocierii a numărului de salariați necesar prestării acestor servicii pentru celelalte cinci posturi.

Din propunerea financiară a asocierii SRL  
M SRL (formularul nr. 14), rezultă că, pentru serviciile de pază prin patrulare auto, asocierea a oferit un tarif de 29,74 lei/oră, respectiv un tarif de 261.236,16 lei pentru fiecare post pe întreaga durată a contractului (29,74 lei x 8784 lei ore / post pe întreaga durată a contractului), adică 1.567.416,96 lei (fără TVA) pentru toate cele 6 posturi.

Din documentele anexate propunerii financiare, rezultă și modalitatea în care asocierea a calculat tariful orar oferit de 29,74 lei/oră/post pază prin patrulare auto, astfel:

- din formularul nr. 18.a. - "Deviz justificativ - agent patrulare  
- post permanent 24/24", rezultă că, în privința

salariaților societății [ SRL, asocierea a avut în vedere un cost de 22,74 lei/oră/agent de pază permanent, potrivit detalierei cuprinse în acest formular;

- din formularul nr. 18.b. - "Deviz justificativ - agent patrulare X 1 - post permanent 24/24", rezultă că, în privința SRL, asocierea a avut în vedere un cost de 23,46 lei/oră/agent de pază permanent, potrivit detalierei cuprinse în acest formular;
- din formularul nr. 19 - "Calcul tarif orar vehicul patrulare", rezultă că asocierea a avut în vedere o cheltuială cu autovehiculul în cuantum de 6,88 lei/oră, potrivit detalierei cuprinse în acest formular;
- din formularul nr. 20 - "Calcul tarif orar serviciu patrulare", rezultă modalitatea de calcul a tarifului oferat de 29,74 lei/oră pentru această categorie de servicii; acest tarif orar se comune din:
  - (i) cheltuiala cu autovehiculul în cuantum de 6,88 lei/oră;
  - (ii) cheltuielile salariale, alte cheltuieli indirecte și profit în cuantum de 22,86 lei / oră, unde 22,86 lei reprezintă media ponderată a cheltuielilor salariale, a altor cheltuieli indirecte și a profitului avute în vedere de societatea SRL (22,74 lei / oră / agent de pază permanent) și a celor avute în vedere de societatea :
    - (23,46 lei / oră / agent de pază permanent), calculată astfel:
      - 24 ore / zi x 366 zile / an = 8784 ore / an / 1 post;
      - 8784 ore / an / 1 post x 5 posturi = 43.920 ore / an / 5 posturi (numărul total de ore care urmează a fi prestate de salariații TRANSGUARD SECURITY SRL pentru prestarea serviciilor de pază prin patrulare auto);
      - 43.920 ore x 22,74 lei / oră = 998.740,80 lei (cheltuielile salariale, alte cheltuieli indirecte și profitul avute în vedere de SRL pentru prestarea serviciilor de pază prin patrulare auto, prin punerea la dispoziția asocierii a numărului de salariați necesar pentru 5 posturi de pază);
      - 8784 ore / an / 1 post x 1 post = 8784 ore / an / 1 post (numărul total de ore care urmează a fi prestate de salariații pentru prestarea serviciilor de pază prin patrulare auto);
      - 8784 ore / an / 1 post x 23,46 lei / oră = 206.072,64 lei (cheltuielile salariale, alte cheltuieli indirecte și profitul avute în vedere de SRL pentru prestarea serviciilor de pază prin patrulare auto, prin punerea la dispoziția asocierii a numărului de salariați necesar pentru 1 post de pază);
      - 998.740,81 lei + 206.072,64 lei = 1.204.813,44 lei (cuantumul total al cheltuielilor salariale, al altor cheltuieli indirecte și al profitul avute în vedere de ambii asociați pentru prestarea serviciilor de pază prin patrulare auto, prin punerea la dispoziția asocierii a numărului de salariați necesar pentru toate cele 6 posturi de pază);
      - 1.204.813,44 lei : 52.704 ore (în total pentru toate cele 6 posturi) = 22,86 lei / oră / agent.

Pe de altă parte, valoarea totală a ofertei înaintate de asocierea SRL - SRL este de 6.361.372,80 lei (pentru toate serviciile ce formează obiect al procedurii de achiziție).



Din valoarea totală a ofertei, SRL urmează a contribui cu servicii în valoare totală de 563.405,76 lei, calculată astfel:

- 8784 ore / an / 1 post x 29,74 lei / oră = 261.236,16 lei (pentru postul de pază prin patrulare auto pentru care acest asociat asigură și autovehiculul, și agenții de pază);

- 8784 ore / an x 5 posturi x 6,88 lei / oră = 302.169,60 lei (pentru cele cinci posturi de pază prin patrulare auto pentru care asigură numai autovehiculele).

Or, suma de 563.405,76 lei, corespunzătoare contribuției asociatului SRL la realizarea obiectului contractului de achiziție sectorială, reprezintă 9 % din valoarea totală a ofertei asocierii (în valoare totală de 6.361.372,80 lei).

Raportat la argumentele mai sus expuse, reiese că, în mod corect, față de modalitatea de întocmire a ofertei asocierii și de lămuririle oferite prin modalitatea de completare a formularelor, entitatea contractantă a apreciat că nu se impune a solicita clarificări sub aspectul imputat de contestatoare. De altfel, în susținerea criticii sale, contestatoarea a pornit de la o premisă eronată, susținând că cei doi membri ai asocierii și-ar fi împărțit - conform cotelor de asociere - cele 6 posturi de pază prin patrulare auto în care urmează a fi prestate servicii de pază, ceea ce nu este corect.

2.2. În opinia intervenientei, nu este întemeiată cea de-a doua critică formulată de contestatoare.

Astfel, arată că, în dezvoltarea acesteia, contestatoarea a menționat că, deși potrivit acordului de asociere nr. 8851/21.09.2023, asociatului SRL îi revine obligația de a presta, în cadrul contractului de achiziție sectorială, serviciile de monitorizare a evenimentelor prin dispecerat avizat, precum și intervenția rapidă a echipajelor din Anexa nr. 1 B pentru locațiile unde se află obiectivele entității achiziționare, din cuprinsul anexei menționate, ar rezulta că această societate nu ar fi autorizată a presta aceste servicii în localitățile Cumpăna și Corbu.

Din cuprinsul înscrisurilor anexate ofertei, rezultă că, pentru a face dovada îndeplinirii cerinței mai sus arătate, asocierea SRL a anexat propunerii sale

RL - :  
tehnice:

- adresa Inspectoratului General al Poliției Române - Direcția de Ordine Publică nr. 144333/S3/TL din 08.01.2016 prin care s-a acordat aviz favorabil "Regulamentului de organizare și funcționare al Dispeceratului de monitorizare a sistemelor de alarmă" prezentat de societatea SRL,

cu mențiunea că "activitatea de monitorizare se va derula în conformitate cu prevederile Regulamentului de organizare și funcționare și anexelor acestuia, avizat de Inspectoratul General al Poliției Române sub nr. 144.333 din 08.01.2016" și că societatea menționată "asigură servicii de monitorizare în localitățile prevăzute în Anexa nr. 1b";

- adresa Inspectoratului General al Poliției Române - Direcția de Ordine Publică nr. 2.473.871/S3/P.S. din 11.01.2023 prin care s-a acordat aviz favorabil prestării, de către societatea SRL, a activității de monitorizare, cu următoarele mențiuni: "activitatea de monitorizare se va derula în conformitate cu prevederile Regulamentului de

organizare și funcționare, avizat de Inspectoratul General al Poliției Române sub nr. 144.333 din 08.01.2016"; "societatea asigură conexiunile sistemelor de alarmare împotriva efracției, în conformitate cu anexa nr. 1A, aprobată cu nr. 2.473.871 din 11.01.2023"; "societatea asigură servicii de monitorizare în localitățile prevăzute în anexa nr. 1 B, aprobată sub nr. 2.473.871 din 11.01.2023".

- din anexa nr. 1 B nr. 7309/03.10.2022, aprobată sub nr. 2.473.871 din 11.01.2023, rezultă că societatea SRL este avizată a realiza servicii de intervenție (și) în localitățile Corbu și Cumpăna (pagina 106 din documentația depusă inițial de asociere).

Este limpede, astfel, că societatea SRL, în calitatea sa de membru al asocierii declarate câștigătoare, a făcut dovada autorizării sale a presta serviciile de monitorizare a evenimentelor prin dispecerat avizat, precum și a serviciilor de intervenție rapidă a echipajelor pentru locațiile unde se află obiectivele entității achiziționate prin prezentarea anexei nr. 1 B nr. 7309/03.10.2022, aprobată sub nr. 2.473.871 din 11.01.2023. În susținerea criticii sale, contestatoarea a făcut trimitere la un document care nu a fost folosit de asociere în prezenta procedură (respectiv la o anexă nr. 1 B anterioară celei actualizate la data de 11.01.2023).

2.3. În ceea ce privește cea de-a treia critică pe care contestatoarea a adus-o actelor atacate în prezenta cauză, intervenienta consideră că nu este întemeiată nici cea.

Astfel, intervenienta arată că, potrivit susținerilor contestatoarei, asocierea SRL - SRL nu ar fi dovedit îndeplinirea cerinței prevăzute la capitolul 4 din Caietul de sarcini (art. IV.5.1., pct. 1, liniuța 2), pentru că entitatea achiziționară a impus ofertanților obligația de a face dovada că 18 agenți de securitate dețin permise de conducere pentru autovehicule, iar asocierea ar fi prezentat dovezi ale deținerii permiselor de conducere pentru un număr total de 18 agenți de securitate, numai că aceștia ar fi numai salariații SRL, deși, potrivit acordului de asociere, serviciile de pază prin patrulare auto urma să fie prestate, în proporție de 9 %, de asociatul secund SRL.

Autoarea intervenției precizează că, așa cum a arătat anterior (pct. 2.1.), asociatul secund SRL și-a asumat obligația de a contribui la prestarea serviciilor de pază prin patrulare auto prin punerea la dispoziția asocierii a celor 6 autovehicule necesare prestării acestui tip de servicii și a agenților de pază pentru prestarea acestui tip de servicii pentru un singur post de pază prin patrulare auto (agenții de securitate pentru prestarea acestor servicii în celelalte cinci posturi de pază urmând să fie puși la dispoziția asocierii de asociatul prim SRL).

Prin solicitarea de clarificări nr. 21428/09.10.2023, entitatea contractantă a cerut asocierii SRL - SRL ca, în vederea îndeplinirii cerinței prevăzute în Fișa de date, Cap. IV. 5.1., să prezinte permisele auto pentru 18 agenți de securitate.

Cu adresa nr. 9713/10.10.2023, asocierea a răspuns acestei solicitări de clarificări și a înaintat permisele de conducere pentru un număr de 29 de agenți de securitate, salariați ai SRL și pentru un număr de 5 agenți de securitate, salariați ai SRL și M SRL.

Așadar, contrar susținerilor contestatoarei, au fost prezentate permisele de conducere pentru toți cei cinci agenți de securitate, salariați ai SRL, enumerați în lista personal (registru salariați la 27.09.2023) anexată propunerii tehnice: A și B, C și D, E și F, G și H.

2.4. În opinia intervenientei, nici cea de-a patra critică formulată de contestatoare nu este întemeiată.

Astfel, se arată că, în cuprinsul acesteia, contestatoarea a susținut că asocierea SRL - CI M SRL nu ar fi făcut dovada îndeplinirii cerinței prevăzute la Capitolul 7 lit. b) din caietul de sarcini, în sensul că nu ar fi prezentat dovada deținerii unei polițe de asigurare de răspundere civilă pentru asociatul secund.

Contrar susținerilor contestatoarei, intervenienta precizează că, din documentația care a însoțit oferta asocierii, a făcut parte nu numai polița de asigurare de răspundere civilă seria G nr. 1045613/11.10.2022, emisă de asiguratorul Omniasig Vienna Insurance Group Sa pentru asiguratul SRL, ci și polița privind asigurarea de răspundere civilă nr. 571137234/24.10.2022, emisă pentru asiguratul SRL (pagina 173 din documentația depusă inițial de asociere).

2.5. În ceea ce privește cea de-a cincea critică formulată de contestatoare, în opinia intervenientei aceasta nu poate fi primită.

Astfel, se arată că, în susținerea acestui motiv de nelegalitate, contestatoarea a precizat că, în oferta asocierii, nu s-ar regăsi un extras Revisal cu personalul alocat derulării contractului de către asociatul secund SRL și că, în absența acestui extras Revisal, entitatea contractantă nu a verificat dacă persoanele nominalizate de asociat ar avea domiciliul în raza teritorială a județului Constanța, pentru că, în ipoteza în care acești salariați ar domicilia în afara razei teritoriale a județului Constanța, ar fi incidente dispozițiile art. 45 din Codul muncii, ceea ce ar atrage o serie de costuri suplimentare (conform art. 46 al. 4 din Codul muncii) care nu ar fi fost avute în vedere la stabilirea valorii propunerii financiare a asocierii și care ar influența, mai mult decât semnificativ, valoarea acesteia.

Contrar susținerilor contestatoarei, intervenienta subliniază faptul că, din documentația anexată ofertei asocierii, a făcut parte extrasul Revisal a cărui lipsă s-a imputat (greșit) de contestatoare, respectiv registrul de salariați SRL la 27.09.2023 (fila 29 din documentația depusă inițial de asociere).

Din cuprinsul acestuia, rezultă că patru din cei cinci salariați ai societății menționate, propuși a fi alocați ducerii la îndeplinire a serviciilor ce formează obiectul contractului de achiziție vizat de procedura analizată, au domiciliile

pe raza județului Constanța, în localitățile Medgidia și Cochirleni, iar unul are domiciliul în localitatea Fetești, județul Ialomița.

Faptul că unul dintre acești salariați domiciliază pe raza județului Ialomița, iar nu a județului Constanța, nu este de natură a atrage incidența prevederilor art. 45 și, pe cale de consecință, nici a prevederilor art. 46 al. 4 din Codul muncii, astfel cum greșit a susținut contestatoarea.

Intervenienta arată că, potrivit art. 45 din Codul muncii, "Detașarea este actul prin care se dispune schimbarea temporară a locului de muncă, din dispoziția angajatorului, la un alt angajator, în scopul executării unor lucrări în interesul acestuia. În mod excepțional, prin detașare se poate modifica și felul muncii, dar numai cu consimțământul scris al salariatului".

Potrivit art. 46 al. 4 din Codul muncii, "Salariatul detașat are dreptul la plata cheltuielilor de transport și cazare, precum și la o indemnizație de detașare, în condițiile prevăzute de lege sau de contractul colectiv de muncă aplicabil".

În speță, salariatul D. \_\_\_\_\_ (care are domiciliul în Fetești, județul Ialomița) nu a fost detașat de angajatorul său

spre a executa lucrări în beneficiul unui alt angajator, în temeiul art. 45 din Codul muncii și spre a fi îndreptățit la plata cheltuielilor de transport și cazare și a unei indemnizații de detașare, potrivit art. 46 al. 4 din Codul muncii. De altfel, cheltuielile de detașare nu sunt suportate de angajatorul de la care salariatul a fost detașat, ci de cel la care a fost detașat, cel în beneficiul căruia se prestează munca.

Faptul că unul dintre salariații săi are domiciliul într-o localitate de pe raza teritorială a unui alt județ decât județul Constanța nu atrage, în sarcina angajatorului SRL, vreo cheltuială suplimentară, de natură a influența valoarea propunerii financiare a asocierii și care nu ar fi fost avute în vedere la întocmirea acesteia, neexistând vreo prevedere legală care să oblige angajatorul la plata vreunor costuri suplimentare în cazul în care salariatul domiciliază într-un alt județ decât cel în care urmează a-și desfășura activitatea.

De altfel, situația salariatului care domiciliază în Fetești, Ialomița este similară celorlalți patru salariați ai societății SRL care domiciliază în Medgidia, Constanța, respectiv în Cochirleni Constanța, pentru că societatea menționată urmează a asigura personalul necesar prestării serviciilor de pază prin patrulare auto la un post din localitatea Cernavodă. Astfel, toți salariații săi urmează a se deplasa de la localitățile de domiciliu la locul de muncă (distanța Fetești - Cernavodă este de 25 km, similară celei de 26 km dintre Medgidia - Cernavodă și celei de 10 km dintre Cochirleni și Cernavodă), fără vreun cost suplimentar pentru angajatorul lor.

2.6. Intervenienta consideră că nici ultima susținere a contestatoarei nu este întemeiată.

Astfel, se arată că autoarea contestației a susținut, de această dată, că, "În stabilirea valorii ofertei financiare, cei doi ofertanți s-au prevalat de prevederile Legii nr. 448/2006, în sensul că, susținând că au angajate persoane cu dizabilități într-un procent de cel puțin 4 % din numărul total de salariați, nu le sunt aplicabile prevederile art. 78 al. 3 din actul normativ, mai exact nu achită către bugetul de stat o sumă reprezentând salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap" și că "după cum rezultă din devizul justificativ agent de patrulare post permanent 24/24, tariful orar pentru serviciile ce se vor presta de \_\_\_\_\_ SRL a fost diminuat în condițiile în care singurul asociat care beneficiază de facilitatea recunoscută de legiuitor este \_\_\_\_\_ SRL, pentru \_\_\_\_\_ SRL nefăcându-se dovada că ar avea angajate persoane cu dizabilități și, pe cale de consecință, ar beneficia, la rândul său, de facilitatea oferită de legiuitor.

Intervenienta arată că, potrivit art. 78 alin. (2) din Legea nr. 448/2006, "Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care au cel puțin 50 de angajați, au obligația de a angaja persoane cu handicap într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați".

Potrivit art. 78 alin. (3) din Legea nr. 448/2006, "Autoritățile și instituțiile publice, precum și persoanele juridice, publice sau private, care nu angajează persoane cu handicap în condițiile prevăzute la alin. (2), pot opta pentru una dintre următoarele obligații: a) să plătească, lunar, către bugetul de stat o sumă reprezentând salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap; b) să plătească, lunar, către bugetul de stat o sumă reprezentând echivalentul a minimum 50% din salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap, iar cu suma reprezentând diferența până la nivelul sumei prevăzute la lit. a) să achiziționeze, pe bază de parteneriat, produse și/sau servicii realizate prin activitatea proprie a persoanelor cu handicap angajate în unități protejate autorizate".

Raportat la dispozițiile legale anterior citate, interpretate coroborat, este limpede că:

- obligația ce revine oricărui angajator (autoritate sau instituție publică, persoană juridică publică sau privată) care are cel puțin 50 de angajați este aceea de a angaja persoane cu handicap într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați;

- numai în situația neîndeplinirii de către angajator a obligației mai sus arătate, acesta are obligația de plată a unei contribuții lunare constând, la alegerea sa, într-una dintre cele două sume menționate la art. 78 alin. 3 lit. a) și b).

Așadar, obligația de plată lunară a uneia dintre sumele menționate la art. 78 alin. 3 lit. a) și b) din Legea nr. 448/2006 nu există în toate situațiile și nici în sarcina tuturor angajatorilor, ci este o sancțiune aplicabilă numai angajatorului care, având peste 50 de salariați, nu și-a îndeplinit obligația prevăzută la art. 78 alin. 2 din Legea nr. 448/2006, respectiv aceea de a angaja persoane cu handicap într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați.

În speță, se observă, mai întâi, că îndeplinirea, de către SRL, a obligației prevăzute de art. 78 alin. 2 din Legea nr. 448/2006 nu s-a contestat. Pe cale de consecință, nu s-a contestat nici inexistența obligației acesteia de a contribui la bugetul de stat cu vreuna dintre sumele arătate la art. 78 alin. 3 din același act normativ.

Ceea ce a susținut contestatoarea este faptul că societatea SRL nu și-a îndeplinit obligația prevăzută de art. 78 alin. 2 din Legea nr. 448/2006 și, prin urmare, că aceasta avea obligația de a contribui la bugetul de stat cu vreuna dintre sumele arătate la art. 78 alin. 3 din același act normativ, contribuție care nu ar fi fost avută în vedere la întocmirea propunerii financiare a asocierii.

Or, după cum rezultă din documentația aferentă ofertei asocierii, fiecare dintre cei doi asociați ai acesteia au întocmit câte un deviz justificativ pentru un post permanent 24/24 (formularele 18.a și 18.b).

Din devizul justificativ prezentat de asociatul SRL, rezultă că acesta a avut în vedere valoarea 0 lei pentru contribuția la Fondul de handicap, întrucât, după cum a arătat anterior, acesta și-a îndeplinit obligația prevăzută de art. 78 alin. 2 din Legea nr. 448/2006 și, prin urmare, nu îi revenea obligația de plată a acestei contribuții, conform art. 78 alin. 3 din Legea nr. 448/2006.

Din devizul justificativ prezentat de asociatul SRL rezultă însă că, în pofida susținerilor contestatoarei, acesta, neîndeplinindu-și obligația prevăzută de art. 78 alin. 2 din Legea nr. 448/2006, a avut în vedere că datorează contribuția la Fondul de handicap potrivit art. 78 alin. 2 lit. d) din Legea nr. 448/2006 și, pe cale de consecință, a inserat această contribuție în calculul costurilor pentru un post permanent.

Apoi, după cum a arătat în cele expuse la pct. 2.1 de mai sus, pentru calcularea tarifului orar ofertat de asociere pentru serviciile de pază prin patrulare auto, asocierea a avut în vedere cheltuiala cu autovehiculul în cuantum de 6,88 lei și cheltuielile salariale, alte cheltuieli indirecte și profit, în cuantum de 22,86 lei, unde 22,86 lei reprezintă media ponderată a cheltuielilor salariale, a celor indirecte și profitului avute în vedere de societatea SRL (22,74 lei / oră / agent de pază permanent) și cele avute în vedere de societatea SRL (23,46 lei / oră / agent de pază permanent), calculată în modalitatea pe care a detaliat-o la pct. 2.1. de mai sus.

Așadar, contrar susținerilor contestatoarei, propunerea financiară a asocierii nu este una "nereală", în condițiile în care au fost avute în vedere toate costurile angajate de asociere pentru serviciile de patrulare cu autovehicule.

Cât privește susținerea contestatoarei, în sensul că "operatorii economici, în elaborarea ofertei financiare, trebuie să țină cont de toate prevederile legale în vigoare, astfel nu pot propune prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate în concret pe întreaga perioadă de derulare a contractului", în sensul că "în încercarea de a oferta un preț cât mai scăzut, operatorii economici nu pot face reduceri de cheltuieli pe baza unor simple prezumții", astfel că "în orice moment oricare dintre contractele de muncă încheiate cu persoanele cu dizabilități poate înceta din diverse cauze și, pe cale de consecință, nici asociatul T nu mai beneficiază de facilitatea oferită de legiuitor", intervenția precizează că analiza fundamentării economice a prețului ofertat se realizează în raport de datele existente la momentul întocmirii și depunerii propunerii financiare, iar nu în raport de elemente eventuale, lipsite de certitudine care ar putea sau nu să apară ulterior, pe parcursul executării contractului.

Față de toate argumentele mai sus prezentate, intervenția solicită SRL și respingerea, ca nefondată, a contestației formulate de SRL și admiterea cererii de intervenție, precum și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de acest dosar.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 65875/04.12.2023, contestatoarea a formulat note scrise vizând punctul de vedere al entității contractante.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului având ca obiect "SERVICII DE PAZĂ CIVILĂ FIXĂ ȘI PAZĂ PRIN PATRULARE AUTO LA OBIECTIVELE CN A.C.N. SA", cod CPV 79713000-5 Servicii de pază (Rev.2), COMPANIA NAȚIONALĂ ADMINISTRAȚIA CANALELOR NAVIGABILE SA CONSTANȚA, în calitate de entitate contractantă, a inițiat procedura proprie, prin publicarea în SEAP a anunțului publicitar nr. ADV1383129/07.09.2023.

Din informațiile anunțului amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de servicii este de 6.583.783,68 lei, fără TVA, criteriul de

atribuire este cel mai bun raport calitate preț, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 28.09.2023, ora 12:00.

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin Adresa nr. 24073/07.11.2023 și Raportul procedurii nr. 24070/07.11.2023, prin care oferta depusă de asocieria SRL - a

contestatoarei a fost clasată pe locul 2, SRL a fost desemnată câștigătoare, iar oferta SRL a depus contestația în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 131.676,00 lei, conform art. 61<sup>1</sup> alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 209689874/1, eliberată de CEC Bank - Sucursala Constanta, la data de 17.11.2023.

În soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere că, după depunerea contestației SRL, înregistrată la Consiliu sub nr. 63219/17.11.2023, SRL, în calitate de lider al asocierii SRL - SRL, a

formulat cererea de intervenție înregistrată la Consiliu sub nr. 65107/27.11.2023.

Cu privire la admiterea în principiu a cererii de intervenție formulată de SRL, Consiliul are în vedere că, în ceea ce o privește pe intervenientă, interesul acesteia este evident în condițiile în care oferta sa este declarată câștigătoare în cadrul procedurii de atribuire, conform raportului procedurii nr. 24070/07.11.2023, motiv pentru care, în conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de SRL și o califică drept accesorie, în condițiile în care intervenția vizează menținerea ca fiind temeinice și legale a actelor autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației, Consiliul constată că cererea de intervenție este formulată în termenul legal.

În conformitate cu prevederile art. 67 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție SRL, împreună cu contestația formulată de SRL.

Analizând criticile formulate de autoarea contestației SRL, Consiliul constată că acestea vizează modalitatea de evaluare realizată de membrii comisiei de evaluare vizavi de ofertanta declarată câștigătoare, cea a asocierii SRL - SRL.

Astfel sunt avute în vedere un număr de 6 motive față de care în opinia contestatoarei, oferta depusă de asocieria nu trebuia declarată ca fiind admisibilă.

Înainte de a proceda la analiza pe fond a aspectelor sesizate de societatea contestatoare, Consiliul găsește util expunerea câtorva elemente

din cadrul documentației de atribuire, menite să înlesnească înțelegerea ei, cât și să îi circumstanțieze soluționarea.

Obiectul contractului supus procedurii de atribuire în cauză îl constituie, potrivit pct. II.2 *Descrierea succintă a contractului* din fișa de date a achiziției *Servicii de pază civilă fixă și pază prin patrulare auto la obiectivele de interes ale CN ACN SA - conform Caiet de sarcini nr. 15554/24.07.2023*

În cuprinsul caietului de sarcini au fost precizate următoarele:

**"CAPITOLUL 1 - OBIECTUL CAIETULUI DE SARCINI**

Obiectul Caietului de sarcini constă în **achiziționarea serviciilor de pază civilă fixă și pază prin patrulare auto la obiectivele de interes ale CN ACN SA**, respectiv:

1. Pavilion Administrativ + Depozit - pază fixă
  2. Ecluza Agigea - pază fixă
  3. Ecluza Cernavodă - pază fixă
  4. Stația de pompare Cernavodă - pază fixă
  5. Ecluza Ovidiu - pază fixă
  6. Ecluza Năvodari - pază fixă
  7. Port Basarabi - pază fixă
  8. Port Medgidia - pază fixă
  9. Radioreleu Ovidiu - pază fixă
  10. Radioreleu Basarabi - pază fixă
  11. Radioreleu Medgidia - pază fixă
  12. Radioreleu Cernavodă - pază fixă
  13. Port Luminița - pază fixă
  14. Zona Agigea km 0 - 23+245, mal drept, mal stâng - patrulare auto:
    - a. Zona Agigea, cota 10, mal drept, mal stâng
    - b. Zona Agigea bretelele din amonte și aval de podul Agigea, mal drept și mal stâng
    - c. Zona Agigea - pod Murfatlar, stație pentru determinarea parametrilor calitativi aval Murfatlar și coborâre către cota 10 km 0 - km 15, mal drept, mal stâng
    - d. Releul de la Straja, km 13, mal drept, CDMN
    - e. Depozitele de pământ:
      - Depozit "C" mal stâng km 0+485-1+410
      - Depozit "b" mal stâng km 10+660 - 12+185
      - Depozit "c+d" mal stâng km 8+390 - 10+455, depozit șlam km 9+500
      - Depozitul g, mal drept km 7+160-7+790
      - Depozitul f2, mal drept km 9+010-9+760
      - Depozitul f1, mal drept km 10+540-11 +250
  15. Zona Cernavodă mal drept km 64 + 410 - port Medgidia, Releu Medgidia - patrulare auto.
  16. Zona Cernavodă mal stâng Km. 64+410. Stație pentru determinarea parametrilor calitativi ai apei, ecluza Cernavodă, barajul stăvilărilor mobil KM.4+337. Stație pentru determinarea parametrilor calitativi ai apei Saligny -SPA 3 Mircea Vodă, Canton Mircea Vodă, faleza Medgidia - patrulare auto.
  17. CPAMN mal drept km 27.500 - km 0 - patrulare auto.
    - a. Stație pentru determinarea parametrilor calitativi ai apei Poarta Albă,
    - b. Stație pentru determinarea parametrilor calitativi ai apei Galeșu-Ecluza Ovidiu,
    - c. Ecluza Năvodari,
    - d. Depozite de pământ:
      - Depozit D1 mal drept km 24+100-26+100
      - Depozit D5 mal drept km. 17+000 - 19+000
  18. Zona Medgidia - Releu Medgidia, Port Medgidia, Front de așteptare, Port Basarabi, Radioreleu Basarabi - patrulare auto.
  19. CPAMN mal stâng, mal drept, ecluza Ovidiu, drumul de acces în Portul Ovidiu , port Ovidiu km 0. Km 0 port Luminița mal stâng, mal drept - patrulare auto.
    - Depozit de pământ mal stâng "D2A" Km 20+630 - 21+430,
    - Depozit de pământ mal stâng "D2/1" 12+500 - 20+500,
    - Depozit de pământ mal stâng "D4" 12+500 - 13+ 500,
    - Depozit de pământ mal stâng "D6" 9+500 - 10+ 800.
- NOTA: În zona obiectivelor descrise la punctele 14 - 19 inclusiv, monitorizarea acestora se va efectua prin staționări mai lungi, pentru preîntâmpinarea apariției eventualelor poluatori.
- Pentru prestarea serviciilor de pază sunt necesare un număr de posturi, astfel:**



- 23 posturi fixe - agent de pază, 24 h din 24 h;
- 1 post fix șef de tură, 24 h din 24 h - cerința în conformitate cu prevederile Art. 33, alin. 2 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor;
- 6 posturi - pază prin patrulare auto, 24 h din 24 h, distanța zilnică de parcurs la obiectivele companiei fiind de 360 km/24 ore."

Un prim aspect reclamat vizează în esență modul de calcul în care asocierea reclamată a înțeles să-și atribuie procentele de participare la ducerea la îndeplinire a serviciilor de pază prin patrulare auto conform acordului de asociere. Astfel, contestatoarea reclamă faptul că potrivit acordului de asociere încheiat între societățile SRL și SRL, asociatul urmează a îndeplini un procent de 91 % din contract, iar asociatul

SRL - un procent de 9 % din contract, că serviciile de pază prin patrulare cu autovehicule ar reprezenta un procent de 20 % din totalul serviciilor ce fac obiectul procedurii inițiate de entitatea contractantă și că s-ar fi impus ca entitatea contractantă să solicite clarificări sub acest aspect, întrucât "văzând modalitatea mai mult decât deficitară în care cei doi asociați au înțeles a-și atribui procentele de participare la aducerea la îndeplinire a serviciilor de pază prin patrulare auto, conform acordului de asociere, procentul asumat de asociatul (9 % din total posturi) presupune că acesta va aloca agenți de securitate pentru un număr de 2,7 (???) posturi de pază prin patrulare cu autovehicule (9x30/100), ceea ce în mod evident este imposibil".

Argumentele aduse de autoarea contestației în favoarea criticii aduse se bazează pe următoarele aspecte:

- potrivit documentației de atribuire (Cap. I, fila 4 Caiet de sarcini) entitatea contractantă a impus ca serviciile ce fac obiectul procedurii să fie asigurate pentru un număr total de 30 de posturi cu program 24 / 24, din care :
  - 23 de posturi de pază fixe,
  - 1 post de șef de tură,
  - 6 posturi de pază prin patrulare cu autovehicule .
- potrivit Acordului de asociere nr. 8851 / 21.09.2023, intervenit între și S.R.L., s-a stabilit în sensul

ca :  
 - asociatul S.R.L. va îndeplini un procent de 91% contract (serviciul de monitorizare a evenimentelor prin dispecerat avizat, precum și intervenția rapidă a echipajelor din Anexa 1B pentru locațiile unde se află obiectivele, serviciul de pază umană fixă, serviciile de pază prin patrulare auto, control și intervenție);

- asociatul S.R.L. va îndeplini un procent de 9% din contract (serviciile de pază prin patrulare auto);  
 - Dintr-un simplu calcul matematic (6 x 100 / 30) rezultă că serviciile de pază prin patrulare cu autovehicule reprezintă un procent de 20% din totalul serviciilor ce fac obiectul procedurii inițiate de entitatea contractantă .

Trecând la analiza celor mai sus reclamate, Consiliul consideră util a reda conținutul Acordului de asociere nr. 8851/21.09.2023, intervenit între S.R.L. și S.R.L.,

potrivit căruia s-au stabilit următoarele:

ACORD DE ASOCIERE Nr. 8851 din 21.09.2023  
 CAPITOLUL I - PĂRȚILE ACORDULUI Art. 1 Prezentul acord se încheie între :  
 S.R.L., (...) în calitate de asociat - LIDER DE ASOCIERE

si

S.R.L. ( ...) în calitate de ASOCIAT

## CAPITOLUL II - OBIECTUL ACORDULUI

### Art. 2.1 Părțile convin înființarea unei Asocieri compusa din:

- > lider de asociere, si
- > R.L. - asociat

avand ca scop:

a) participarea la procedura de achiziție publică organizată de C.N. A.C.N. S.A. pentru atribuirea contractului "SERVICII DE PAZA CIVILA FIXA și PAZA PRIN PATRULARE AUTO LA OBIECTIVELE CN A.C.N. SA" derularea/implementarea în comun a contractului de achiziție sectorială: **SERVICII DE PAZA CIVILA FIXA SI PAZA PRIN PATRULARE AUTO LA OBIECTIVELE CN A.C.N. SA**, în cazul desemnării ofertei comune ca fiind câștigătoare, cu respectarea prevederilor prezentului Acord de Asociere,

b) Activități contractuale ce se vor realiza în comun și contribuția procentuală a fiecărei parti la realizarea sarcinilor contractului de achiziție sectorială:

- Asociat 1: - (serviciul de monitorizare a evenimentelor prin dispecerat avizat, precum și intervenția rapidă a echipajelor din Anexa 1B pentru locațiile unde se afla obiectivele, serviciul de paza umana fixa, serviciile de paza prin patrulare auto, control și intervenție) reprezentând 91% din contract;

- Asociat 2: SRL (serviciile de paza prin patrulare auto), reprezentând 9% din contract.

(...).

Din lecturarea acordului de asociere rezultă faptul că cei doi asociați au convenit "*participarea la procedura de achiziție publică organizată de CN ACN SA pentru atribuirea contractului Servicii de pază civilă fixă și pază prin patrulare auto la obiectivele CN ACN SA, derulării/implementării în comun a contractului de achiziție sectorială: Servicii de pază civilă fixă și pază prin patrulare auto la obiectivele CN ACN SA, în cazul desemnării ofertei comune ca fiind câștigătoare*", potrivit art. 2.1. lit. a) din acordul de asociere.

Potrivit art. 2.1. lit. b) din acordul de asociere s-a convenit ca "*Activități contractuale ce se vor realiza în comun și contribuția procentuală a fiecărei părți la realizarea sarcinilor contractului de achiziție sectorială, așa cum s-a arătat mai sus.*

Clauza contractuală mai sus citată reglementează două aspecte, respectiv:

- modalitatea în care cele două părți ale acordului de asociere au convenit să contribuie la realizarea obiectului contractului de servicii și
- cotele de participare a fiecărei părți la realizarea *valorică* a sarcinilor contractului de achiziție sectorială.

Contrar celor susținute de contestatoare, cotele de contribuție convenite de cei doi asociați nu se raportează la fiecare dintre serviciile care formează obiectul contractului de achiziție sectorială (neexistând nicio obligație a membrilor asocierii de a contribui la realizarea fiecărui serviciu în parte) și nici la ponderea unui anumit tip de servicii raportat la totalul serviciilor solicitate (fiind judicioase susținerile autoarei intervenției potrivit cărora *unele servicii, în funcție de natura lor, pot presupune cheltuieli sporite - spre exemplu, serviciile de pază 24/24 ore spre deosebire de cele 8 ore/24 ore sau serviciile de pază prin patrulare auto, spre deosebire de cele de pază fixă*), ci la valoarea totală ofertată de asociere pentru prestarea serviciilor ce formează obiect al contractului de achiziție sectorială, servicii care, în totalitatea lor, urmează a fi prestate de cei doi membri ai asocierii, potrivit acordului de asociere.

Analizând prevederea contractuală stipulată la art. 2.1. lit. b) coroborat cu prevederile documentației de atribuire, rezultă faptul că dintre serviciile

care formează obiect al procedurii de achiziție sectorială, asociatul contribuie la prestarea (parțială) a *serviciilor de pază prin patrulare auto*, toate celelalte servicii care formează obiect al contractului, precum și parte din serviciile de pază prin patrulare auto urmând a fi prestate de asociatul SRL.

În considerarea celor antemenționate, Consiliul va reține ca fiind corect raționamentul conturat de asocierea intervenientă, potrivit căruia *în susținerea criticii sale, contestatorul a pornit de la o premisă eronată, susținând că cei doi membri ai asocierii și-ar fi împărțit - conform cotelor de asociere - cele 6 posturi de pază prin patrulare auto în care urmează a fi prestate servicii de pază, ceea ce nu este corect.*

Astfel, autoarea intervenției menționează că din oferta înaintată de asocierea SRL - SRL, rezultă că, în scopul prestării serviciilor de pază prin patrulare:

- asociatul SRL contribuie prin punerea la dispoziția asocierii a unui număr de 6 autovehicule, adică a numărului total de autovehicule necesar prestării serviciilor de pază prin patrulare pentru toate cele 6 posturi solicitate de entitatea contractantă;

- asociatul SRL contribuie prin punerea la dispoziția asocierii a numărului de salariați necesar pentru prestarea serviciilor de pază prin patrulare **pentru un singur post**, adică **5 salariați**, având în vedere că numărul de salariați necesar pentru prestarea serviciilor de pază pentru un post permanent este 4.43;

- societatea SRL contribuie la prestarea serviciilor de pază prin patrulare prin punerea la dispoziția asocierii a numărului de salariați necesar prestării acestor servicii **pentru celelalte cinci posturi.**

Din parcurgea raționamentului prezentat de asocierea intervenientă și din examinarea documentelor prezentate de asocierea SRL, Consiliul determină **justețea concluziei la care se ajunge, respectiv:**

Din valoarea totală a ofertei, SRL urmează a contribui cu servicii în valoare totală de 563.405,76 lei, calculată astfel:  
- 8784 ore / an / 1 post x 29,74 lei / oră = 261.236,16 lei (**pentru postul de pază prin patrulare auto pentru care acest asociat asigură și autovehiculul, și agenții de pază**);  
- 8784 ore / an x 5 posturi x 6,88 lei / oră = 302.169,60 lei (**pentru cele cinci posturi de pază prin patrulare auto pentru care asigură numai autovehiculele**).

Or, suma de **563.405,76 lei**, corespunzătoare contribuției asociatului SRL la realizarea obiectului contractului de achiziție sectorială, reprezintă **9 % din valoarea totală a ofertei asocierii (în valoare totală de 6.361.372,80 lei).**

În raport de cele mai sus reținute se constată caracterul nefondat al criticii aduse privind *modul de calcul în care asocierea reclamată a înțeles să-și atribuie procente de participare.*

Cea de-a doua critică formulată vizează faptul că din lecturarea *Anexei 1B - Dispunerea echipajelor de intervenție la avizul emis de Inspectoratul General al Poliției Române* pentru dispeceeratul operat de SRL

R.L. nr. 290.719 / S3 / C.P. din 28.11.2019 se poate observa că acest ofertant nu este autorizat a asigura serviciile de monitorizare și

• intervenție rapidă cu echipaje mobile în două dintre localitățile în care se găsesc obiective ale entității contractante, respectiv *Cumpăna și Corbu*.

Potrivit *Acordului de asociere nr. 8851/21.09.2023*, încheiat între S.R.L. și \_\_\_\_\_, s-a

stabilit că asociatul \_\_\_\_\_ S.R.L. va executa, printre altele, serviciul de monitorizare a evenimentelor prin dispecerat avizat, precum și intervenția rapidă a echipajelor din *Anexa 1B* pentru locațiile unde se află obiectivele entității achizitoare.

Din examinarea documentelor propunerii tehnice depuse de asocierea \_\_\_\_\_ S.R.L. și \_\_\_\_\_ CU \_\_\_\_\_ M S.R.L., aflate în copie la dosarul cauzei, Consiliul reține că în cadrul acestora se regăsesc următoarele înscrisuri:

- Adresa Inspectoratului General al Poliției Române - Direcția de Ordine Publică nr. 144333/S3/TL din 08.01.2016 prin care s-a acordat aviz favorabil "Regulamentului de organizare și funcționare al Dispeceratului de monitorizare a sistemelor de alarmă" prezentat de societatea \_\_\_\_\_ SRL, cu mențiunea că "activitatea de monitorizare se va derula în conformitate cu prevederile Regulamentului de organizare și funcționare și anexelor acestuia, avizat de Inspectoratul General al Poliției Române sub nr. 144.333 din 08.01.2016" și că societatea menționată "asigură servicii de monitorizare în localitățile prevăzute în *Anexa nr. 1B*";

- Adresa Inspectoratului General al Poliției Române - Direcția de Ordine Publică nr. 2.473.871/S3/P.S. din 11.01.2023 prin care s-a acordat aviz favorabil prestării, de către societatea \_\_\_\_\_ SRL, a activității de monitorizare, cu următoarele mențiuni: "activitatea de monitorizare se va derula în conformitate cu prevederile Regulamentului de organizare și funcționare, avizat de Inspectoratul General al Poliției Române sub br. 144.333 din 08.01.2016"; "societatea asigură conexiunile sistemelor de alarmare împotriva efracției, în conformitate cu anexa nr. 1A, aprobată cu nr. 2.473.871 din 11.01.2023"; "societatea asigură servicii de monitorizare în localitățile prevăzute în anexa nr. 1 B, aprobată sub nr. 2.473.871 din 11.01.2023".

Din examinarea *Anexei nr. 1B nr. 7309/03.10.2022*, aprobată sub nr. 2.473.871 din 11.01.2023, rezultă că societatea \_\_\_\_\_ SRL este avizată a realiza servicii de intervenție (și) în localitățile *Corbu și Cumpăna* (pagina 106 din documentația depusă de asocierea \_\_\_\_\_ R.L. și \_\_\_\_\_ CI \_\_\_\_\_ M S.R.L.).

Din economia celor mai sus redate, rezultă că societatea \_\_\_\_\_ SRL a făcut dovada autorizării a presta serviciile de monitorizare a evenimentelor prin dispecerat avizat, precum și a serviciilor de intervenție rapidă a echipajelor pentru locațiile unde se află obiectivele entității achiziționare prin prezentarea *Anexei nr. 1 B nr. 7309/03.10.2022*, aprobată sub nr. 2.473.871 din 11.01.2023.

În considerarea celor antemenționate sunt relevante precizările asocierii interveniente potrivit cărora:

În susținerea criticii sale, contestatorul a făcut trimitere la un document care nu a fost folosit de asociere în prezenta procedură (respectiv la o anexă nr. 1 B anterioară celei actualizate la data de 11.01.2023).

În raport de cele mai sus reținute, critica contestatoarei referitoare la faptul că societatea SRL nu este autorizată a asigura serviciile de monitorizare și intervenție rapidă cu echipaje mobile în localitățile Cumpăna și Corbu, este neîntemeiată.

Cea de-a treia critică formulată vizează faptul că *Data fiind mențiunea de la fila 3 a Procesului verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, înregistrat la entitatea contractantă sub nr. 22765 / 24.10.2023, atât cât se poate decela din varianta anonimată ce ne-a fost pusă la dispoziție de către entitatea contractantă, s-ar deduce că asocierea a făcut dovada faptului că un număr de 18 agenți de securitate dețin permise de conducere însă toți aceștia sunt angajații SRL. În condițiile în care, după cum am arătat supra, conform acordului de asociere, mare parte din serviciile de pază prin patrulare cu autovehicule se presupune că vor fi efectuate de S.R.L. cu angajații proprii.*

Astfel, potrivit susținerilor contestatoarei, asocierea SRL nu ar fi dovedit îndeplinirea cerinței prevăzute la capitolul 4 din Caietul de sarcini (art. IV.5.1., pct. 1, liniuța 2), motivat de faptul că entitatea achizitoare a impus ofertanților obligația de a face dovada că 18 agenți de securitate dețin permise de conducere pentru autovehicule, iar asocierea reclamată ar fi prezentat dovezi ale deținerii permiselor de conducere pentru un număr total de 18 agenți de securitate, numai că aceștia ar fi numai salariații SRL, deși, potrivit acordului de asociere, serviciile de pază prin patrulare auto urma a fi prestate, în proporție de 9 %, de asociatul secund M SRL.

Cerința a cărei neîndeplinire este reclamată se regăsește consemnată în cuprinsul caietului de sarcini, respectiv:

**"CAPITOLUL 4 - CERINȚE PENTRU ASIGURAREA PAZEI**

Ofertantul are obligația asigurării unui număr de 90 agenți de securitate, din care: Minim 4 agenți de securitate care să dețină certificat de competențe profesionale pentru postul de șef de tură; baza legală : art. 36 din Legea 333/2003 care stipulează calificarea profesională coroborat cu Art. 33 din Normele metodologice de aplicare a Legii 333/2003, pentru nr. personalului de control;

**18 agenți să fie deținători de permis auto.**

În cuprinsul fișei de date, la secțiunea IV.5.1 dedicată modului de prezentare a propunerii tehnice sunt precizate următoarele:

Ofertanții vor prezenta informații care vor permite identificarea cu ușurință a modului în care se vor îndeplini specificațiile tehnice din caietul de sarcini în implementarea contractului. Propunerea tehnică a serviciilor va conține:

1. Asigurarea posturilor de pază cu personal de specialitate. Operatorii economici au obligația asigurării unui număr de 90 de agenți de securitate, atestați conform Lege nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, din care:

- minim 4 agenți de securitate care să dețină certificat de competențe profesionale pentru postul de șef de tură

-18 agenți de securitate care să dețină permis auto.

Ofertanții vor prezenta:

a). Declarație pe proprie răspundere privind asigurarea cu personal responsabil pentru îndeplinirea contractului, conform cerința.

b). Certificat de competențe profesionale pentru postul de șef de tură pentru minim 4 agenți de securitate, obligație legală conform art.33/39 alin.2 HG 301/2012;

ATENȚIE !

Nota: In vederea asigurarii cu personal responsabil pentru îndeplinirea contractului respectiv 90 agenți de securitate dintre care min 18 agenți de securitate sa detina permis auto - **NU se vor transmite atestate pentru agenții de securitate sau permise auto, ci DOAR declarația pe proprie răspundere privind asigurarea cu personal responsabil pentru îndeplinirea contractului emisa în conformitate cu efectivul de personal angajat conform cerința.**

Așa cum a fost anterior reținut, din examinarea propunerii tehnice a asocierii SRL - SRL, rezultă că, în scopul prestării serviciilor de pază prin patrulare asociatul SRL contribuie prin punerea la dispoziția asocierii a unui număr de 6 *autovehicule*, adică a numărului total de autovehicule necesar prestării serviciilor de pază prin patrulare pentru toate cele 6 posturi solicitate de entitatea contractantă și a agenților de pază pentru prestarea acestui tip de servicii *pentru un singur post de pază prin patrulare auto* (agenții de securitate pentru prestarea acestor servicii în celelalte cinci posturi de pază urmând a fi puși la dispoziția asocierii de asociatul SRL).

Prin solicitarea de clarificări nr. 21428/09.10.2023, entitatea contractantă a solicitat asocierii SRL - SRL, printre altele, în vederea îndeplinirii cerinței prevăzute în Fișa de date, Cap. IV. 5.1., să prezinte permisele auto pentru 18 agenți de securitate.

Prin intermediul adresei nr. 9713/10.10.2023, asocierea a răspuns solicitării de clarificare adresată și a înaintat permisele de conducere pentru un număr de 29 de agenți de securitate, salariați ai SRL și pentru un număr de 5 agenți de securitate, salariați ai

respectiv: /  
u l  
Prin concluziile scrise formulate, contestatoarea menționează că se impunea ca *membrii comisiei de evaluare să facă verificări spre a se identifica și, în egală măsură, stabili, pe de o parte, care dintre agenții de securitate ale căror data de identificare au fost precizate în lista cu personalul responsabil cu aducerea la îndeplinire a contractului este angajatul S.R.L. și care este angajatul S.R.L. și, pe de altă parte, dacă fiecare dintre acești angajați ai celor doi asociați alocați pentru serviciul de pază prin patrulare cu autovehicule deține permis de conducere.*

În raport de cele anterior reținute, Consiliul constată că au fost prezentate permisele de conducere pentru toți cei cinci agenți de securitate, salariați ai , care se regăsesc consemnați în lista personal (registru salariați la 27.09.2023) anexată propunerii tehnice, constatându-se caracterul nefondat al criticii aduse sub aspectul reclamat.

Cea de-a patra critică formulată vizează faptul că potrivit documentației de atribuire entitatea contractantă a statuat în sensul că ofertanții trebuie să facă dovada deținerii unei polițe de asigurare de răspundere civilă în valoare (sumă asigurată) de minim 2.000.000 lei [Cap. 7, lit. b) Caiet de sarcini], iar în dovedirea îndeplinirii acestei cerințe asocierea a depus pentru S.R.L. a depus o astfel de poliță de asigurare, care conform acordului pentru asociatul SRL, care conform acordului de asociere va executa 9% din serviciile contractate, respectiv activitate de

patrulare cu autoturisme, nefiind nepusă nicio astfel de poliță de răspundere civilă .

Concluzia la care ajunge achizitoarea este aceea că oferta tehnică a asocierii în cauză a fost apreciată în mod cu totul eronat de către comisia de evaluare ca fiind una conformă, în condițiile în care sunt ofertei asocierii îi sunt incidente dispozițiile art. 143, alin. (3), lit. a) din Normele metodologice aprobate prin H.G. nr. 394/2016 (oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini) .

Cerința a cărei pretinsă neîndeplinire este reclamată se regăsește formulată la nivelul caietului de sarcini, având următorul conținut:

#### **CAPITOLUL 7 - RESPONSABILITĂȚILE PRESTATORULUI**

a. Să pună la dispoziția Achizitorului pe toată perioada derulării contractului numărul de agenți de pază necesari pentru derularea continuă și în bune condiții a activității de pază la toate obiectivele.

b. Suportarea tuturor pagubelor pricinuite ca urmare a neasigurării serviciului de pază, asigurării defectuoase a acestuia, neglijenței în efectuarea serviciului, precum și altor situații neprevăzute care generează pagube din vina Prestatorului de servicii, **făcând dovada că deține în acest sens Polița de Asigurare de Răspundere Civilă în valoare de minim 2.000.000 Lei.**

(...).

Analizând modul de elaborare și întocmire a cerinței se constată că aceasta cade în sarcina **prestatorului**, astfel cum este în mod expres menționat, contrar celor susținute de societatea contestatoare, potrivit cărora prezentarea poliției este o condiție pe care *oferțanții trebuie să o îndeplinească la momentul formulării ofertei*, pe cale de consecință toate argumentele aduse de autoarea contestației în favoarea criticii nu sunt judicioase.

Cerința vizează aspecte care țin de derularea contractului de prestare a serviciilor, fiind în sarcina prestatorului, și nu a ofertantului.

În considerarea celor antemenționate sunt și argumentele achizitoarei, care a reținut în punctul de vedere formulat următoarele:

Această cerință este preluată și în contractul de servicii-model art.14.1 a) " a) **Prestatorul** are obligația de a deține și a prezenta Achizitorului Poliță de Asigurare de Răspundere Civilă în valoare de minim 2.000.000,00 lei, încheiată cu o societate de asigurare, asigurând valabilitatea acesteia pe toată perioada derulării prezentului contract plus 14 zile, privind suportarea tuturor pagubelor pricinuite ca urmare a neasigurării serviciului de pază civilă fixă și pază prin patrulare auto, asigurării defectuoase a acestuia, neglijenței în efectuarea serviciului, precum și altor situații neprevăzute care generează pagube Achizitorului și terților."

Din aceasta reiese că ofertantul câștigător are obligația prezentării dovezii la momentul semnării contractului, garantând entitatea contractantă pe toată perioada derulării contractului.

Mai mult, așa cum a susținut autoarea intervenției, membrii asocierii fac dovada îndeplinirii cerinței reclamate, prin depunerea în mod individual a poliței de asigurare de răspundere civilă, acestea regăsindu-se în cadrul ofertei elaborate, astfel:

- *Polița de asigurare de răspundere civilă seria G nr. 1045613 emisă de Omnisig Vienna Insurance Group SA, la data de 11.10.2022 pentru perioada de asigurare de 12 luni, 15.10.2022-14.10.2023, pentru SRL. Documentul este însoțit de "Specificație" din care reiese "limita de răspundere agregat în valoare de 500.000 euro" urmând ca ofertantul câștigător/prestatorul, la momentul semnării contractului, să facă dovada plății ratelor scadente reprezentând prima de asigurare - paginile 216-221 din oferta asocierii* [

SRL -

- Polița privind asigurarea de răspundere civilă nr. 571137234/24.10.2022, emisa de Aliantz Țiriac asigurări SA, la data de 24.10.2022, pentru perioada 15.10.2022-14.10.2023, pentru asiguratul „  
( - 1 SRL "limita de răspundere agregat în valoare de 250.000 euro" - pagina 173 din oferta asocierii SRL

Cea de-a cincea critică formulată vizează faptul că entitatea contractantă a solicitat prezentarea unui extras din Revisal cu personalul alocat derulării contractului, obligație adusă la îndeplinire numai de către Y S.R.L. Astfel, autoarea contestației susține că, având în vedere existența acordului de asociere, o solicitare în acest sens se impunea a fi transmisă și cu privire la personalul pe care asociatul S.R.L. înțelege să îl desemneze pentru aducerea la îndeplinire a acelei părți din obiectul contractului pe care și-a asumat-o, respectiv anume paza prin patrulare cu autovehicule.

Argumentele aduse în favoarea criticii se bazează pe următoarele aspecte:

- prezentarea de către : ..... S.R.L. a unui extras din Revisal era mai mult decât necesară și spunem aceasta dat fiind faptul că acest asociat / ofertant operează pe raza județului Ilfov având un singur punct de lucru declarat, respectiv în mun. București, situație în raport de care s-ar fi impus ca onorata comisie de evaluare, după prezentarea extrasului din Revisal, să verifice dacă persoanele nominalizate au domiciliul pe raza județului Constanța iar în cazul în care acestea domiciliază în afara acestei unități administrativ - teritoriale să constate că ne regăsim în ipoteza dispozițiilor art. 45 din Codul muncii, situație ce atrage după sine o serie de costuri suplimentare pentru angajator [46, alin. 4) Codul muncii], așa cum sunt acestea stabilite, la un nivel minimal, prin art. 1, alin. (1) și (2) din Anexa la H.G. nr. 714/2018 :
  - (1) Persoana delegată într-o localitate situată la o distanță cuprinsă între 5 și 50 km de localitatea în care își are locul permanent de muncă beneficiază de o indemnizație de delegare, în cuantum de 20 lei/zi, indiferent de funcția pe care o îndeplinește și de entitatea sau instituția publică în care își desfășoară activitatea.
  - (2) Persoana delegată într-o localitate situată la o distanță mai mare de 50 km de localitatea în care își are locul permanent de muncă și care nu se poate înapoia la sfârșitul zilei de lucru beneficiază de o alocație zilnică de delegare compusă din :
    - a) o indemnizație de delegare, în cuantum de 20 lei/zi, indiferent de funcția pe care o îndeplinește și de autoritatea sau instituția publică în care își desfășoară activitatea;
    - b) o alocație de cazare, în cuantum 230 lei/zi, în limita căreia trebuie să își acopere cheltuielile de cazare.
- credem că nu este de prisos să spunem că aceste costuri nu au fost avute în vedere la stabilirea valorii ofertei financiare și influențează mai mult decât semnificativ valoarea ofertei financiare depuse de Asociere .

Din economia celor anterior redată, rezultă că, în susținerea acestui motiv de nelegalitate, contestatoarea a precizat că, în oferta asocierii, nu s-ar regăsi un extras Revisal cu personalul alocat derulării contractului de către asociatul secund S și că, în absența acestui extras Revisal, entitatea contractantă nu a verificat dacă persoanele nominalizate de asociat ar avea domiciliul în raza teritorială a județului Constanța, pentru că, în ipoteza în care acești salariați ar domicilia în afara razei teritoriale a județului Constanța, ar fi incidente dispozițiile art. 45 din Codul muncii, ceea ce ar atrage o serie de costuri suplimentare (conform art. 46 al. 4 din Codul muncii) care nu ar fi fost avute în vedere la stabilirea valorii propunerii financiare a asocierii și care ar influența, mai mult decât semnificativ, valoarea acesteia.



Trecând la analiza celor reclamate, preliminar, Consiliul constată că niciunde la nivelul documentației de atribuire nu se regăsește vreo cerință vizavi de prezentarea unui extras din Revisal cu personalul alocat derulării contractului.

Cerințele vizavi de personalul responsabil cu prestarea serviciilor se regăsesc precizate la nivelul fișei de date, la secțiunea IV.5.1 dedicată modului de prezentare a propunerii tehnice unde sunt precizate următoarele:

Ofertanții vor prezenta informații care vor permite identificarea cu ușurință a modului în care se vor îndeplini specificațiile tehnice din caietul de sarcini în implementarea contractului. Propunerea tehnică a serviciilor va conține:

1. Asigurarea posturilor de pază cu personal de specialitate. Operatorii economici au obligația asigurării unui număr de 90 de agenți de securitate, atestați conform Lege nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, din care:

- minim 4 agenți de securitate care să dețină certificat de competențe profesionale pentru postul de șef de tură
- 18 agenți de securitate care să dețină permis auto.

Ofertanții vor prezenta:

- a). **Declarație pe proprie răspundere privind asigurarea cu personal responsabil pentru îndeplinirea contractului, conform cerința.**
- b). **Certificat de competențe profesionale pentru postul de șef de tură pentru minim 4 agenți de securitate, obligație legală conform art.33/39 alin.2 HG 301/2012;**

(...).

Contrar susținerilor contestatoarei, chiar dacă documentația de atribuire nu a prevăzut obligativitatea depunerii extrasului Revisal, din examinarea ofertei depuse de asocieria SRL este reclamată, respectiv Registrul de salariați SRL la 27.09.2023 care se regăsește la pagina 29 din oferta asocierii și cuprinde 5 salariați.

Din cuprinsul Registrului de salariați SRL la 27.09.2023 rezultă că patru din cei cinci salariați ai societății menționate, propuși a fi alocați ducerii la îndeplinire a serviciilor ce formează obiectul contractului de achiziție vizat de procedura analizată, au domiciliile pe raza județului Constanța, în localitățile Medgidia și Cochirleni, iar unul are domiciliul în localitatea Fetești, județul Ialomița.

Așa cum a precizat și autoarea intervenției, faptul că unul dintre acești salariați domiciliază pe raza județului Ialomița, iar nu a județului Constanța (unde vor fi prestate serviciile) nu este de natură a atrage incidența prevederilor art. 45 și, pe cale de consecință, nici a prevederilor art. 46 al. 4 din Codul muncii, nefiind vorba despre detașarea respectivului salariat, astfel cum a susținut societatea contestatoare.

Sunt relevante de redat dispozițiile din Codul muncii referitoare la delegare și detașare, respectiv:

**Art. 42.** - (1) Locul muncii poate fi modificat unilateral de către angajator prin delegarea sau detașarea salariatului într-un alt loc de muncă decât cel prevăzut în contractul individual de muncă.

(2) Pe durata delegării, respectiv a detașării, salariatul își păstrează funcția și toate celelalte drepturi prevăzute în contractul individual de muncă.

**Art. 43.** - Delegarea reprezintă exercitarea temporară, din dispoziția angajatorului, de către salariat, a unor lucrări sau sarcini corespunzătoare atribuțiilor de serviciu în afara locului său de muncă.

**Art. 44.** - (1) Delegarea poate fi dispusă pentru o perioadă de cel mult 60 de zile calendaristice în 12 luni și se poate prelungi pentru perioade succesive de maximum 60 de zile

4. calendaristice, numai cu acordul salariatului. Refuzul salariatului de prelungire a delegării nu poate constitui motiv pentru sancționarea disciplinară a acestuia.

(2) Salariatul delegat are dreptul la plata cheltuielilor de transport și cazare, precum și la o indemnizație de delegare, în condițiile prevăzute de lege sau de contractul colectiv de muncă aplicabil.

**Art. 45. - Detașarea este actul prin care se dispune schimbarea temporară a locului de muncă, din dispoziția angajatorului, la un alt angajator, în scopul executării unor lucrări în interesul acestuia. În mod excepțional, prin detașare se poate modifica și felul muncii, dar numai cu consimțământul scris al salariatului.**

**Art. 46. -** (1) Detașarea poate fi dispusă pe o perioadă de cel mult un an.

(2) În mod excepțional, perioada detașării poate fi prelungită pentru motive obiective ce impun prezența salariatului la angajatorul la care s-a dispus detașarea, cu acordul ambelor părți, din 6 în 6 luni.

(3) Salariatul poate refuza detașarea dispusă de angajatorul său numai în mod excepțional și pentru motive personale temeinice.

(4) Salariatul detașat are dreptul la plata cheltuielilor de transport și cazare, precum și la o indemnizație de detașare, în condițiile prevăzute de lege sau de contractul colectiv de muncă aplicabil.

**Art. 47. -** (1) Drepturile convenite salariatului detașat se acordă de angajatorul la care s-a dispus detașarea.

(2) Pe durata detașării salariatul beneficiază de drepturile care îi sunt mai favorabile, fie de drepturile de la angajatorul care a dispus detașarea, fie de drepturile de la angajatorul la care este detașat.

(3) Angajatorul care detașează are obligația de a lua toate măsurile necesare pentru ca angajatorul la care s-a dispus detașarea să își îndeplinească integral și la timp toate obligațiile față de salariatul detașat.

(4) Dacă angajatorul la care s-a dispus detașarea nu își îndeplinește integral și la timp toate obligațiile față de salariatul detașat, acestea vor fi îndeplinite de angajatorul care a dispus detașarea.

(5) În cazul în care există divergență între cei doi angajatori sau niciunul dintre ei nu își îndeplinește obligațiile potrivit prevederilor alin. (1) și (2), salariatul detașat are dreptul de a reveni la locul său de muncă de la angajatorul care l-a detașat, de a se îndrepta împotriva oricăruia dintre cei doi angajatori și de a cere executarea silită a obligațiilor neîndeplinite.

Consiliul constată că domiciliul agenților de securitate este irelevant, în speță, având relevanță *locul muncii* stabilit prin contractul individual de muncă, care, conform dispozițiilor art. 16<sup>1</sup> alin. (1) din Codul muncii, „reprezintă locul în care salariatul își desfășoară activitatea, situat în perimetrul asigurat de angajator, persoană fizică sau juridică, la sediul principal sau la sucursale, reprezentanțe, agenții sau puncte de lucru care aparțin acestuia” și nu localitatea de domiciliu a agenților.

*Delegarea* presupune modificarea locului muncii atunci când salariatul are un loc de muncă fix, pentru realizarea temporară a atribuțiilor de serviciu în afara locului său de muncă, iar *detașarea* presupune schimbarea temporară a locului de muncă, din dispoziția angajatorului, la un alt angajator, în scopul executării unor lucrări în interesul acestuia.

Prin raportare la dispozițiile legale invocate, sunt judicioase argumente aduse de autoarea intervenției, potrivit cărora:

În speță, salariatul C (care are domiciliul în Fetești, județul Ialomița) **nu a fost detașat** de angajatorul său ) SRL spre a executa lucrări în beneficiul unui alt angajator, în temeiul art. 45 din Codul muncii și spre a fi îndreptățit la plata cheltuielilor de transport și cazare și a unei indemnizații de detașare, potrivit art. 46 alin. 4 din Codul muncii. De altfel, cheltuielile de detașare nu sunt suportate de angajatorul de la care salariatul a fost detașat, ci de cel la care a fost detașat, cel în beneficiul căruia se prestează munca.

Faptul că unul dintre salariații săi are domiciliul într-o localitate de pe raza teritorială a unui alt județ decât județul Constanța nu atrage, în sarcina angajatorului SRL, vreun cheltuielă suplimentară, de natură a influența valoarea propunerii financiare a asocierii și care nu ar fi fost avute în vedere la întocmirea acesteia, neexistând vreo prevedere legală care să oblige angajatorul la plata vreunor costuri suplimentare în cazul în care salariatul domiciliază într-un alt județ decât cel în care urmează a-și desfășura activitatea.

De altfel, situația salariatului care domiciliază în Fetești, Ialomița este similară celorlalți patru salariați ai societății : I care domiciliază în Medgidia, Constanța, respectiv în Cochirleni Constanța, pentru că societatea menționată urmează a asigura personalul necesar prestării serviciilor de pază prin patrulare auto la un post din localitatea Cernavodă. Astfel, toți salariații săi urmează a se deplasa de la localitățile de domiciliu la locul de muncă (distanța Fetești - Cernavoda este de 25 km, similară celei de 26 km dintre Medgidia - Cernavoda și celei de 10 km dintre Cochirleni și Cernavoda), fără vreun cost suplimentar pentru angajatorul lor.

În raport de cele anterior reținute, se constată caracterul nefondat al criticii aduse de SRL sub aspectul reclamat.

În mod similar aceeași concluzie de netemeinicie va fi reținută de Consiliu și în ceea ce privește ultima critică formulată care vizează aspecte legate de cheltuielile aferente fondului de handicap.

În fundamentarea criticii aduse, autoarea contestației precizează că: *"În stabilirea valorii ofertei financiare, cei doi ofertanți s-au prevalat de prevederile Legii nr. 448/2006, în sensul că, susținând că au angajat persoane cu dizabilități într-un procent de cel puțin 4 % din numărul total de salariați, nu le sunt aplicabile prevederile art. 78 al. 3 din actul normativ, mai exact nu achită către bugetul de stat o sumă reprezentând salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap"* și că *"după cum rezultă din devizul justificativ agent de patrulare post permanent 24/24, tariful orar pentru serviciile ce se vor presta de SRL a fost diminuat în condițiile în care singurul asociat care beneficiază de facilitatea recunoscută de legiuitor este I pentru nefăcându-se dovada că ar avea angajate persoane cu dizabilități și, pe cale de consecință, ar beneficia, la rândul său, de facilitatea oferită de legiuitor."*

Sunt incidente în cauză dispozițiile legale invocate de contestatoare, Legea nr. 448/2006, respectiv:

- potrivit art. 78 alin (2): "Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care au cel puțin 50 de angajați, au obligația de a angaja persoane cu handicap într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați";

- potrivit art. 78 alin. (3): "Autoritățile și instituțiile publice, precum și persoanele juridice, publice sau private, care nu angajează persoane cu handicap în condițiile prevăzute la alin. (2), pot opta pentru una dintre următoarele obligații:

a) să plătească, lunar, către bugetul de stat o sumă reprezentând salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap;

b) să plătească, lunar, către bugetul de stat o sumă reprezentând echivalentul a minimum 50% din salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap, iar cu suma reprezentând diferența până la nivelul sumei prevăzute la lit. a) să achiziționeze, pe bază de parteneriat, produse și/sau servicii realizate prin activitatea proprie a persoanelor cu handicap angajate în unități protejate autorizate".

Din economia dispozițiilor legale invocate, așa cum a reținut și autoarea intervenției rezultă următoarele:

- *obligația ce revine oricărui angajator (autoritate sau instituție publică, persoană juridică publică sau privată) care are cel puțin 50 de angajați este aceea de a angaja persoane cu handicap într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați;*

- *numai în situația neîndeplinirii de către angajator a obligației mai sus arătate, acesta are obligația de plată a unei contribuții lunare constând, la alegerea sa, într-una dintre cele două sume menționate la art. 78 alin. (3) lit. a) și b).*

*Așadar, obligația de plată lunară a uneia dintre sumele menționate la art. 78 al. 3 lit. a) și b) din Legea nr. 448/2006 nu există în toate situațiile și nici în sarcina*

tuturor angajatorilor, ci este o sancțiune aplicabilă numai angajatorului care, având peste 50 de salariați. nu și-a îndeplinit obligația prevăzută la art. 78 al. 2 din Legea nr. 448/2006, respectiv aceea de a angaja persoane cu handicap într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați.

În prezenta cauză, se constată că fiecare dintre cei doi asociați ai acesteia au întocmit câte un deviz justificativ pentru un post permanent 24/24 (formularele 18.a și 18.b).

În cuprinsul Formularului 18. a SRL a precizat la rubrica aferentă "0" și a motivat "societatea nu datorează vărsăminte pentru persoanele cu handicap neincadrate, deoarece avem angajate persoane cu handicap cf. documente atașate (Declarația 100 depusă la ANAF și Calculație vărsăminte pentru persoane cu handicap neincadrate) Legea 448/2006, modificată prin OG 60/2017."

În cuprinsul Formularului 18. a SRL - a precizat la rubrica aferentă "0,73".

Prin adresa nr. 22263/17.10.2023 s-au solicitat clarificări asocierii SRL & SRL, în

conformitate cu documentele prezentate în vederea beneficiii de diminuări în baza facilităților Legii nr. 448/2006, respectiv:

"În urma verificării informațiilor aferente propunerii financiare aferente ofertei depuse în vederea atribuirii contractului sectorial: „SERVICII DE PAZA FIXA CIVILA SI PAZA PRIN PATRULARE AUTO LA OBIECTIVELE CN A.C.N. SA", comisia de evaluare solicita în conformitate cu documentele prezentate în vederea beneficiii de diminuări în baza facilităților Legii nr. 448/2006, respectiv:

- Declarație ANAF 100 privind obligațiile de plata la bugetul consolidat (incepând cu 12/2021) de către SC SRL din care reiese perioada de raportare 08/2023 și conform poziției 810—Varsaminte de la PJ, pt. persoanele cu handicap neincadrate: 0 lei.
- Document cu index încărcare confirmat ANAF cu nr. de înregistrare INTERNET 612198334-2023 din 22.09.2023 pentru perioada de raportare 08 2023 pentru CIF: 19182671.

SE SOLICITA:

1. transmiterea certificatelor de încadrare în grad de handicap pentru persoanele angajate însoțite de extras din Revisal din care să reiasă personalul încadrat.
2. având în vedere că oferta financiară conține scutire de la fondul protecției persoanelor cu handicap solicităm transmiterea unui punct de vedere privind menținerea structurii de pret oferite pe toată durata derulării contractului având în vedere că numărul persoanelor angajate titulare a certificatelor de încadrare în grad de handicap poate fi fluctuant."

Prin adresa nr. 10035/19.10.2023, înregistrată la sediul entității contractante sub nr. 22452/19.10.2023, asocierea a furnizat următorul răspuns:

"În referire la solicitarea dumneavoastră de clarificări cu nr. 22263 din 17.10.2023 la procedura de atribuire a contractului sectorial având ca obiect "Servicii de paza fixa civila si paza prin patrulare auto la obiectivele CN A.C.N. S.A., va transmitem atașat următoarele documente:

1. Certificatele de încadrare în grad de handicap pentru persoanele angajate, și extras din Revisal, pentru probarea personalului încadrat;
2. Potrivit art. 78 al. 2 din Legea nr. 448/2006, "Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care au cel puțin 50 de angajați, au obligația de a angaja persoane cu handicap într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați".

Având în vedere că oferta noastră financiară conține scutire de la fondul protecției persoanelor cu handicap, vă asigurăm că societatea noastră va menține structura de pret oferită pe toată durata derulării contractului, chiar și în situația în care numărul persoanelor titulare a certificatelor cu handicap poate fi fluctuant (atașăm în acest sens Declarație pe proprie răspundere).

Astfel, S.L., prin serviciul de resurse umane recrutează în permanentă și deține o bază de date cu astfel de persoane, persoane care își doresc un loc de muncă.

Menționăm că numărul de persoane cu handicap angajate în cadrul societății depășește de multe ori procentul de cel puțin 4% din numărul total de angajați, atașăm în acest sens declarația 100 cu dovada depunerii acesteia la ANAF cât și calculația din programul de salarii din ultimele 6 luni.

Iteram faptul că certificatele de încadrare în grad de handicap și extrasul din Revisal, conțin date cu caracter personal protejate prin lege, pe care le declaram ca atare ca fiind confidențiale în

acord cu prevederile art. 57 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, conform caruia „Operatorii economici indica si dovedesc in cuprinsul ofertei care informatii din propunerea tehnica, elemente din propunerea financiara si/sau fundamentari/justificari de pret/cost sunt confidentiale intrucat sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuala. Informatiile indicate de operatorii economici din propunerea tehnica, elemente din propunerea financiara si/sau fundamentari/justificari de pret/cost ca fiind confidentiale trebuie sa fie insotite de dovada care le confera caracterul de confidentialitate, dovada ce devine anexa la oferta, in caz contract nefiind aplicabile prevederile alin. (1)”, potrivit caruia “(1) Fara a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozitiilor legale privind liberul acces la informatiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementeaza activitatea autoritatii contractante, autoritatea contractanta are obligatia de a nu dezvalui informatiile din propunerea tehnica, elementele din propunerea financiara si/sau fundamentari/justificari de pret/cost transmise de operatorii economici indicate si dovedite de acestia ca fiind confidentiale intrucat sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuala. Caracterul confidential se aplica doar asupra datelor/informatiilor indicate si dovedite ca fiind cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuala.”

În concluzie, din devizul justificativ prezentat de asociatul SRL, rezultă că acesta a avut în vedere valoarea 0 lei pentru contribuția la Fondul de handicap, întrucât, după cum s-a reținut, acesta și-a îndeplinit obligația prevăzută de art. 78 alin. (2) din Legea nr. 448/2006 și, prin urmare, nu îi revenea obligația de plată a acestei contribuții, conform art. 78 alin. (3) din Legea nr. 448/2006.

Din devizul justificativ prezentat de asociatul SRL rezultă, contrar celor susținute de contestatoare, că ofertanta a avut în vedere că datorează contribuția la Fondul de handicap potrivit art. 78 alin (3) din Legea nr. 448/2006 și, pe cale de consecință, a inserat această contribuție în calculul costurilor pentru un post permanent.

În raport de cele anterior reținute, se constată caracterul nefondat al criticii aduse de SRL sub aspectul reclamat.

Recapitulând activitatea derulată de membrii comisiei de evaluare se constată că aceștia au verificat temeinicia justificărilor și au determinat concluzia acestora, rezultatul analizei efectuate fiind consemnat în *Procesul-verbal nr. 22765/24.10.2023 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice și fiind luat în considerare în decizia de atribuire a contractului de achiziție publică.*

În atari condiții, Consiliul constată că nu se mai impune o reevaluare a ofertei depuse de asocierea SRL -

SRL, în etapa de evaluare a ofertelor, entitatea contractantă respectând prevederile legale aplicabile și asumându-și răspunderea asupra deciziilor luate în cadrul procedurii de atribuire, rezultatele evaluărilor efectuate fiind consemnate în procesele-verbale intermediare și fiind luate în considerare în decizia de atribuire a contractului de achiziție publică, potrivit *Raportului procedurii nr. 24070/07.11.2023.*

Organul administrativ-jurisdicțional nu se substituie autorității contractante și nu are printre atribuții să evalueze propunerile financiare depuse de ofertanți, prezintă relevanță în cauză expusă considerentele reținute în Decizia Civilă nr. 2420 din 19.10.2022, Curtea de Apel București, Secția a VIII-a Contencios Administrativ a stabilit:

“Nu sunt aduse argumente din care să rezulte că oferta nu respectă cerințele documentației de atribuire, că nu au fost alocate în mod clar resursele disimulând, astfel, costuri importante aferente resurselor nealocate, cu implicații imediate și directe asupra prețului ofertei.

Prin urmare Curtea va respinge această critică ca nefondată, întrucât, **rolul instanței nefiind acela de a evalua din punct de vedere financiar, în integritate, ofertele depuse, ci de a verifica în ce măsură autoritatea contractantă a aplicat corect prevederile legale și ale documentației de atribuire pe parcursul evaluării ofertelor.**

Recapitulând față de ansamblul considerentelor mai sus reținute, Consiliul nu poate reține încălcarea vreunor obligații legale în ceea ce privește modul de evaluare, de către comisia de evaluare a ofertei depusă de SRL, SRL, motiv pentru care constată netemeinicia criticilor aduse în acest sens și va menține rezultatul procedurii stabilit prin *Raportul procedurii nr. 24070/07.11.2023.*

Analiza actului atacat al autorității contractante, din punctul de vedere al legalității și temeiniciei, s-a efectuat prin prisma motivelor invocate de societatea contestatoare, în acord cu principiul disponibilității care guvernează și procedura administrativ-jurisdicțională în fața Consiliului [art. 26 alin. (2) partea introductivă din legea remediilor și art. 9 alin. (2) C. proc. civ. - obiectul și limitele procesului sunt stabilite prin cererile și apărările părților]. Cu privire la aspectele care nu au format obiectul contestației, răspunderea juridică pentru declararea câștigătoare a unei anumite oferte revine autorității contractante, ținută de lege să verifice și să stabilească modul de îndeplinire de către ofertant/ofertă a tuturor cerințelor de calificare și specificațiilor tehnice stabilite în documentația de atribuire.

Art. 1 alin. (4) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 394/2016 statuează că entitatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile, deci și a regulilor de elaborare a proceselor-verbale și a rapoartelor comisiei de evaluare, inclusiv în ceea ce privește concluziile verificărilor de ordin tehnic/financiar.

În consecință, pentru motivele reținute anterior Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL.

Fată de cele reținute cu prilejul examinării contestației formulată de SRL, în calitate de lider al asocierii SRL, pe cale de consecință, Consiliul apreciază ca fiind întemeiată cererea de intervenție depusă de SRL, în calitate de lider al asocierii SRL, în calitate de lider al asocierii SRL.

L, motiv pentru care o va admite. SRL se reține că a fost depusă la dosarul cauzei

Cât privește cheltuielile de judecată solicitate de intervenienta SRL se reține că a fost depusă la dosarul cauzei factura nr. 294/27.11.2023, în valoare de 3.570,00 lei, emisă de SOCIETATE CIVILĂ DE AVOCAȚI, reprezentând "onorariu fix conform contract de asistență juridică seria CT nr. 0409833/202 CF/27.11.2023".

Având în vedere caracterul neîntemeiat al criticilor formulate de SRL privind plata cheltuielilor de judecată - prin contestația înaintată, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite solicitarea intervenientei SRL privind plata cheltuielilor de judecată ocazionate și obligă contestatoarea SRL la plata către avocat. SRL a sumei de 3.570,00 lei, reprezentând onorariu

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,  
**CONSILIUL DECIDE:**

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu COMPANIA NAȚIONALĂ ADMINISTRAȚIA CANALELOR NAVIGABILE SA CONSTANȚA, ca nefondată.

În conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de SRL, în calitate de lider al asocierii SRL -

și o admite.  
Admite solicitarea intervenientei SRL privind plata cheltuielilor de judecată ocazionate de acest dosar și obligă contestatoarea SRL la plata către SRL a sumei de 3.570,00 lei, reprezentând onorariu avocat.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

**PRESEDINTE,**  
**Grațiana Magdalena**  
**GAIDARGI**



**MEMBRU,**  
**Sorin**  
**POPA**

**MEMBRU,**  
**Isabela-Maria**  
**GAVRILĂ**

Redactată în 5 exemplare originale, conține 38 pagini.

