



**DOMNULE PREȘEDINTE,**

Subscrisa \_\_\_\_\_ cu sediul social în mun. Constanța  
I. Constanța, înregistrată la ORC de pe lângă Tribunalul Constanța sub nr. \_\_\_\_\_ / \_\_\_\_\_, IBAN \_\_\_\_\_  
reprezentată legal prin d-nul ing. \_\_\_\_\_ - Administrator și  
convențional prin avocat Dragoș Sarivan, formulăm și vă înaintăm, în considerarea  
dispozițiilor consacrate de art. 29 și următoarele din Legea nr. 101 / 2016 și în  
contradictoriu cu :

- Compania Națională Administrația Canalelor Navigabile S.A cu sediul în loc. Agiea, str. Ecluzei, nr. 1, jud. Constanța, înregistrată la ORC de pe lângă Tribunalul Constanța sub nr. J13 / 2361 / 1998, CUI 11087755 (în continuare entitatea contractantă),
- \_\_\_\_\_ S.R.L. (în continuare \_\_\_\_\_), cu sediul în mun. Constanța, I. \_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_, înregistrată la ORC de pe lângă Tribunalul Constanța sub nr. \_\_\_\_\_ / \_\_\_\_\_, în calitate de lider al Asocierii \_\_\_\_\_ L. 8 \_\_\_\_\_ și S.R.L. (în continuare Asocierea),  
prezenta

**PLÂNGERE**

Împotriva Deciziei nr. 2961 / C9 / 3259 din data de 15.12.2023, pronunțată de Consiliul Național de Soluționare a Contestărilor (în continuare CNSC / Consiliul) în dosarul nr. 3259 / 2023 și comunicată nouă la data de 22.12.2023, sens în care adresăm onoratei Curți respectuoasa rugămintă ca prin hotărârea ce o va pronunța să dispună admiterea căii de atac, modificarea deciziei ce face obiectul prezentei căi de atac în sensul admiterii contestației noastre sub aspectul criticilor 1 și 4 formulate de noi pe marginea rezultatului procedurii solicitări pentru considerentele de fapt și de drept ce se succed .

Prin contestația dedusă spre soluționare CNSC am solicitat ca prin decizia ce se va pronunța să se dispună :

1. Anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii înregistrată la entitatea contractantă sub nr. 24073 / 07.11.2023 .
2. Anularea Raportului procedurii înregistrat la entitatea contractantă sub nr. 24070 / 07.11.2023 .
3. Anularea Procesului verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini înregistrat la entitatea contractantă sub nr. 22046 / 16.10.2023,
4. Anularea Procesului verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, înregistrat la entitatea contractantă sub nr. 22765 / 24.10.2023,
5. Anularea deciziei entității contractante de desemnare a ofertei depusă de Asocierea \_\_\_\_\_ S.R.L. drept câștigătoare .

6. Anularea decizia entității contractante de a declara oferta depusă de Asocierea R.L. - S.R.L. drept acceptabilă, conformă și admisibilă .

7. Anularea tuturor actelor subsecvente Raportului procedurii înregistrat la entitatea contractantă sub nr. 24070 / 07.11.2023 .

8. Obligarea entității contractante la continuarea procedurii cu emiterea unui nou rezultat al acesteia .

I) Cu referire la prima dintre critici, prin contestația înaintată CNSC, am învederat organului cu atribuții administrativ – jurisdicționale după cum urmează :

Potrivit documentației de atribuire (Cap. I, fila 4 Caiet de sarcini) entitatea contractantă a impus ca serviciile ce fac obiectul procedurii să fie asigurate pentru un număr total de 30 de posturi cu program 24 / 24, din care :

- 23 de posturi de pază fixe,
- 1 post de șef de tură,
- 6 posturi de pază prin patrulare cu autovehicule .

Potrivit Acordului de asociere nr. 8851 / 21.09.2023, intervenit între :

L. și S.R.L., s-a stabilit în sensul că :

- asociatul S.R.L. va îndeplini un procent de 91% contract (serviciul de monitorizare a evenimentelor prin dispecerat avizat, precum și intervenția rapidă a echipajelor din Anexa 1B pentru locațiile unde se află obiectivele, serviciul de pază umană fixă, serviciile de pază prin patrulare auto, control și intervenție),
- asociatul va îndeplini un procent de 9% din contract (serviciile de pază prin patrulare auto) .

Dintr-un simplu calcul matematic ( $6 \times 100 / 30$ ) rezultă că serviciile de pază prin patrulare cu autovehicule reprezintă un procent de 20% din totalul serviciilor ce fac obiectul procedurii inițiate de entitatea contractantă .

Or, s-ar fi impus ca entitatea contractantă să solicite clarificări sub acest aspect și aceasta dat fiind faptul că, văzând modalitatea mai mult decât deficitară în care cei doi asociați au înțeles a-și atribui procentele de participare la aducerea la îndeplinire a serviciilor de pază prin patrulare auto conform acordului de asociere, procentul asumat de asociatul

S.R.L. (9% din total posturi) presupune că acesta va aloca agenți de securitate pentru un număr de 2,7 (???) posturi de pază prin patrulare cu autovehicule ( $9 \times 30 / 100$ ), ceea ce în mod evident este imposibil .

Cu trimitere la aceeași critică, prin Notele scrise înaintate Consiliului am arătat:

1. Susținerile entității contractante potrivit cu care aceasta nu a impus în sarcina ofertanților obligația de a prezenta un calcul matematic al serviciilor de pază prin patrulare (fila 2, paragraf final punct de vedere) sunt unele total neavenite și nelalocul lor pentru simplul motiv că ceea ce am revelat noi Consiliului este o cu totul altă situație de fapt anume că, văzând procentul de 9% statuat conform Acordului de asociere, dintr-un simplu calcul matematic, rezultă că ofertantul S.R.L. va aloca serviciilor pe care le va presta agenți de securitate pentru un număr de 2,7 posturi de pază prin patrulare, ceea ce este, de o manieră evidentă, mai puțin pentru entitatea contractantă, imposibil .

Spre edificarea entității contractante, admițând, cu totul prin absurd, că ofertantul S.R.L. va executa cu personal propriu numai 9% din serviciile de pază prin patrulare ce reprezintă 20% din totalul serviciilor ce fac obiectul procedurii și nu 9% din totalul acestor servicii (deși Acordul de asociere este mai mult decât edificator în sensul că ofertantul S.R.L. va executa un procent de 9% din totalul serviciilor), utilizând un nou calcul matematic de ciclu primar (regula de trei simplă) rezultă că acest ofertant va aloca agenți de securitate pentru un număr de 0,54 (???) posturi de pază prin patrulare ( $9 \times 6 / 100$ ).

2. Alegațiile entității contractante potrivit care, atât timp cât documentația de atribuire nu a fost supusă controlului de legalitate exercitat de Consiliu, aceasta și-a

consolidat forța obligatorie pentru ofertanți (fila 3, paragraf 2 punct de vedere) nu-și găsesc locul atât timp cât ceea ce s-a apreciat de către noi ca fiind neconform este, pe de o parte, modalitatea cel puțin deficitară în care a fost analizat Acordul de asociere, respectiv coroborarea procentelor asumate de asociați cu numărul de posturi de pază și, pe de altă parte, ușurința cu care comisia de evaluare a ales să ignore o situație de fapt de o evidență dezarmantă.

3. Trebuie spus că susținerile potrivit cu care entitatea contractantă nu poate analiza susținerile noastre vizând modalitatea în care cei doi asociați au înțeles a-și atribui procentele de participare la aducerea la îndeplinire a contractului, astfel cum au fost stabilite prin acordul de asociere (fila 3, paragraf 4 punct de vedere) frizează absurdul, cu atât mai mult cu cât o astfel de analiză s-ar fi impus a se face în etapa evaluării ofertelor iar comisia, constatând evidența, pe care entitatea contractantă, din câte se pare refuză să o accepte, s-ar fi impus a solicita clarificări sub aspectele evidențiate de noi și care erau extrem de lesne de observat.

Pentru a dispune în sensul respingerii aspectelor evocate de noi, Consiliul a reținut :

Potrivit art. 2.1. lit. b) din acordul de asociere arătat, "activități contractuale ce se vor realiza în comun și contribuția procentuală a fiecărei părți la realizarea sarcinilor contractului de achiziție sectorială :

Asociat 1 : (serviciul de monitorizare a evenimentelor prin dispecerat avizat, precum și intervenția rapidă a echipajelor din Anexa 1 B pentru localitățile unde se află obiectivele, serviciul de pază umană fixă, serviciile de pază prin patrulare auto, control și intervenție), reprezentând 91 % din contract";

Asociatul 2: (serviciile de pază prin patrulare auto), reprezentând 9 % din contract".

Clauza contractuală mai sus citată reglementează modalitatea în care cele două părți ale acordului de asociere s-au înțeles a contribui la realizarea întregului obiect al acestuia, dat de totalitatea serviciilor care, la rândul lor, urmează a forma obiect al contractului de achiziție sectorială în considerarea căruia s-a încheiat acest acord, precum și cotele lor de participare la beneficiile și pierderile asocierii, stabilite prin participarea fiecăreia dintre ele la realizarea valorică a întregului obiect al contractului.

Așadar, cotele de contribuție convenite de cei doi asociați nu se raportează la fiecare dintre serviciile care formează obiectul contractului de achiziție sectorială (neexistând nicio obligație a membrilor asocierii de a contribui la realizarea fiecărui serviciu în parte, iar nu numai la unele dintre acestea) și nici la ponderea unui anumit tip de servicii raportat la totalul serviciilor solicitate (întrucât unele dintre acestea, în funcție de natura lor, pot presupune cheltuieli sporite - spre exemplu, serviciile de pază 24/24 ore spre deosebire de cele 8 ore/24 ore sau serviciile de pază prin patrulare auto, spre deosebire de cele de pază fixă), ci la valoarea totală oferită de asociere pentru prestarea serviciilor ce formează obiect al contractului de achiziție sectorială, servicii care, în totalitatea lor, urmează a fi prestate de cei doi membri ai asocierii, potrivit înțelegerii lor.

Analizând prevederea contractuală mai sus citată, coroborat cu prevederile documentației de achiziție, urmează a se observa că, dintre serviciile care formează obiect al procedurii de achiziție sectorială, asociatul secund

urma a contribui la prestarea (parțială) a serviciilor de pază prin patrulare auto, toate celelalte servicii care formează obiect al contractului de achiziție sectorială, precum și parte din serviciile de pază prin patrulare auto urmând

a fi prestate de asociatul

și

SRL.

În accepțiunea noastră considerentele Consiliului sunt unele eminamente eronate, astfel :

Cu titlu prealabil, pornind de la premisa, evident greșită, că raționamentului expus de intervenientă și îmbrățișat de Consiliu ar fi unul în concordanță cu prevederile acordului de asociere în sensul că suma de 563.405,76 lei, corespunzătoare contribuției asociatului

S.R.L. la realizarea obiectului contractului de achiziție sectorială, reprezintă 9% din valoarea totală a ofertei asocierii (în valoare totală de 6.361.372,80 lei), lesne de observat, dintr-un simplu calcul matematic, este aceea că 9% din valoarea totală a ofertei financiare a Asocierii nu reprezintă nicidecum o valoare de 563.405,76 lei ci cu totul alta, respectiv 572.523,55 lei ( $6.361.372,80 \text{ lei} \times 9 / 100$ ) . Concluzia care se desprinde este aceea că, din punct de vedere valoric și-a asumat, în totală și evidentă contradicție cu acordul de asociere, numai 8,86% din totalul valorii serviciilor ( $563.405,76 \text{ lei} \times 100 / 6.361.372,80 \text{ lei}$ ) .

Modalitatea în care Consiliul a procedat la interpretarea prevederilor acordului de asociere este rezultatul unei erori și spunem aceasta dat fiind faptul că s-a făcut trimitere la prevederile art. 2.1, lit. a) din acesta în condițiile în care, spre edificare, dispoziția contractuală asupra căreia se impunea a se apleca Consiliul este cu totul alta, respectiv art. 2.1., lit. b) : **"Activități contractuale ce se vor realiza în comun și contribuția procentuală a fiecărei părți la realizarea sarcinilor contractului (s.n.) de achiziție sectorială :"**

În egală măsură, s-ar fi impus ca CNSC să observe prevederile art. 37, alin. (3) din Normele aprobate prin H.G. nr. 394 / 2016, potrivit cu care : **"În aplicarea prevederilor art. 67 alin. (5) din Lege, entitatea contractantă are dreptul de a impune prin documentația de atribuire, ca în situația în care este depusă o ofertă de către operatori economici care participă în comun la procedura de atribuire, fiecare dintre aceștia să demonstreze îndeplinirea unui nivel al criteriile referitoare la capacitatea economică și financiară și capacitatea tehnică și profesională proporțional cu cota de implicare în executarea viitorului contract sectorial/acord-cadru (s.n.)."**

Ergo, contribuțiile procentuale ale fiecăruia dintre cei doi membri asociați se raportează nu la valoarea ofertei financiare comune ci la numărul total de posturi cu program de 24 / 24 pentru care se asigură paza cu personal uman (30 posturi) sau, prin absurd, la numărul de posturi de pază prin patrulare (6 posturi), ceea ce conduce la o singură concluzie anume că argumentele expuse de noi sunt unele pe deplin fondate fiind de o evidentă dezarmantă faptul că, din considerente lesne de înțeles,

S.R.L. :

- nu este în măsură a asigura agenți de securitate pentru un număr de 2,7 posturi de pază prin patrulare, dacă raportăm cota de implicare a acestui asociat de 9% la numărul total de posturi ( $9 \times 30 / 100$ ),

- nu este în măsură a asigura agenți de securitate pentru un număr de 0,54 posturi de pază prin patrulare, dacă raportăm cota de implicare a acestui asociat de 9% la numărul de posturi de pază prin patrulare ( $9 \times 6 / 100$ ) .

În egală măsură, o altă serie de alegații ale intervenientei pe care același Consiliu le-a apreciat ca fiind fondate sunt cele potrivit cu care asociatul

S.R.L. contribuie prin punerea la dispoziția asocierii a celor 6 autovehicule necesare prestării serviciilor de pază prin patrulare . Or, o atare stare

de fapt se circumscrie unei cu totul alte ipoteze anume cea revelată de prevederile art. 196, alin. (1) din Legea nr. 99 / 2016 (*Operatorul economic are dreptul, dacă este cazul și în legătură cu un anumit contract sectorial/acord-cadru, să recurgă la susținerea unui/unor terț/terți în ceea ce privește îndeplinirea criteriilor referitoare la situația economică și financiară și/sau a criteriilor privind capacitatea tehnică și profesională, indiferent de natura relațiilor juridice existente între operatorul economic și terțul/terții respectiv/respectivi.*) .

Mai mult decât atât, remarcăm evidenta inducere în eroare în capcana căreia au căzut Consiliul dar și entitatea contractantă .

Astfel, intervenienta, în cuprinsul filelor 5 și 6 ale cererii sale, expune un mod de calcul fără nici cea mai mică legătură cu propriile-i susțineri în sensul că, atunci când determină suma de 563.405,76 lei drept valoare pentru serviciul de pază prin patrulare cu autovehicule asumat de [redacted] se raportează la un număr de 5 autovehicule și nicidecum de 6 deși costurile operării tuturor celor 6 autovehicule sunt suportate de către [redacted] la nivelul a 6,88 lei / oră / autovehicul .

Plecând de la chiar susținerile intervenientei în sensul că, pe de o parte toate cele 6 autovehicule vor fi puse la dispoziția asocierii de către [redacted] și, pe de altă parte, că [redacted] va asigura agenți de securitate pentru unul dintre cele 6 astfel de posturi, valoarea totală a serviciului de pază prin patrulare asumat de X Guard este de 568.676,16 lei și nicidecum 563.405,76 lei, așa cum a susținut intervenienta, modul de calcul fiind unul extrem de simplu :

- 8.784 ore / an / post x 1 post x 23,46 lei / oră = 206.072,64 lei (cheltuieli salariale, cheltuieli indirecte și profit

- 8.784 ore / an / autovehicul x 6 autovehicule x 6,88 lei / oră = 362.603,52 lei .

Trebuie spus că nici această sumă (568.676,16 lei) nu reprezintă 9% din valoarea totală a ofertei financiare, după cum am arătat mai sus, acest procent concretizându-se la nivelul sumei de 572.523,55 lei (6.361.372,80 lei x 9 / 100).

Concluzia care se desprinde este aceea că, în concret și în realitate, din punct de vedere valoric, [redacted] și-a asumat, în totală și evidentă contradicție cu acordul de asociere, numai 8,94% din totalul valorii serviciilor, după cum au fost acestea ofertate (568.676,16 lei x 100 / 6.361.372,80 lei) .

**II)** Cu referire la cea de a patra critică, prin contestația înaintată CNSC, dat fiind, pe de o parte, faptul că nu ni s-a permis accesul la niciunul dintre documentele depuse de asociere și, pe de altă parte, faptul că Raportul procedurii ce ne-a fost comunicat este unul anonimizat de o manieră extrem de agresivă, am plecat de la premisa inexistenței unei polițe de asigurare deținută de [redacted], premisă care s-a dovedit a fi una falsă, în considerentele deciziei supuse controlului de legalitate și temeinicie reținându-se existența poliței privind asigurarea de răspundere civilă nr. 571137234/24.10.2022, emisa de Allianz Țiriac Asigurări S.A., la data de 24.10.2022, pentru perioada 15.10.2022-14.10.2023, pentru asiguratul

S.R.L. - "limita de răspundere agregat în valoare de 250.000 euro" (fila 173 din oferta asocierii) .

Consiliul a reținut că obligația deținerii și prezentării unei astfel de polițe de asigurare ar subzista numai în sarcina ofertantului declarat câștigător și ar fi exigibilă la momentul încheierii contractului, fără a observa însă evidența anume, pe de o parte, aceea că, în totalitatea lor, ofertanții participanți la procedură au interpretat

prevederile Caietului de sarcini de o cu totul altă manieră sens în care au și depus fotocopii ale polițelor de asigurare deținute și, pe de altă parte, susținerile contradictorii ale chiar entității contractante care, în punctul său de vedere vizând contestația noastră, a arătat :

- obligația prezentării poliței de asigurare subzistă numai în sarcina ofertantului declarat câștigător iar momentul la care aceasta ar deveni exigibilă ar fi momentul semnării contractului (fila 4, paragraf 5 punct de vedere)

- ofertantul declarat câștigător ar fi făcut dovada îndeplinirii cerinței (???) fiind ținut a face, la momentul încheierii contractului, numai dovada plății ratelor de primă de asigurare (fila 4, paragraf 7 din același punct de vedere) .

În același timp, observăm, încă o dată, o intenție evidentă de inducere în eroare în sensul că, potrivit poliței privind asigurarea de răspundere civilă nr. 571137234/24.10.2022, aceasta este încheiată de S.R.L. cu Allianz Țiriac Asigurări, în condițiile clauzei 14-5/001 .

Or, art. 8, lit. b) și c) din această statuează :

8. *În afara excluderilor prevăzute la Cap. III. pct.8 din "Condiții generale privind asigurarea de răspundere civilă legală" tipărite pe verso-ul poliței, sunt excluse și următoarele :*

b) *pretenții de despăgubire pentru prejudicii datorate neexecutării sau executării necorespunzătoare a obligațiilor contractuale de către Asigurat (nerespectarea unor baremuri de timp în legătură cu intervenția Asiguratului, a organelor de poliție sau a echipei de intervenție a pompierilor etc);*

c) *pretenții de despăgubire pentru pagube cauzate de dispariția unor bunuri ca urmare a furtului comis de infractori și/sau prepușii asiguratului sau beneficiarului;*

În dovedirea celor susținute mai sus înțelegem să ne folosim de proba cu înscrisuri, probă pertinentă, concludentă și utilă soluționării cauzei .

Vă adresăm totodată rugămintea de a proceda la judecarea cererii chiar și în lipsa părților legal citate .

Zip Escort S.R.L.

prin

avocat Dragoș Sarivan



**DOMNULUI PREȘEDINTE AL CURȚII DE APEL CONSTANȚA**

**CONDIȚII SPECIALE**  
**privind asigurarea de răspundere civilă legală a societății specializate**  
**în servicii de pază și securitate**  
**(cod 14-5 / 001)**

1. Societatea Allianz-Tiriac Asigurări S.A, în calitate de Asigurător, în schimbul primelor de asigurare încasate de la Asiguratul nominalizat în poliță, la care prezentele condiții sunt anexate, acceptă să extindă acoperirea conferită prin "Condițiile generale privind asigurarea de răspundere civilă legală", prin reconsiderarea noțiunii de "tert", incluzând în această categorie și clienții cu care Asiguratul a încheiat un contract de prestări servicii de pază și securitate.
2. Acoperirea se referă numai la prejudiciile provocate clienților de către Asigurat în timpul desfășurării activității de pază și securitate a obiectivelor aparținând clienților.
3. **Acoperirea în timp:** Prin prezenta polița de asigurare sunt acoperite evenimentele cauzate de Asigurat, întâmplate în timpul perioadei de valabilitate a poliței precum și consecințele directe ale acelor prejudicii, manifestate ulterior expirării acesteia, dar numai dacă au fost cauzate în mod cert de acele evenimente petrecute în perioada de valabilitate a poliței și dacă persoana prejudiciată își valorifică pretențiile de despăgubire în termenul de prescripție.
4. Asigurarea încetează automat în momentul retragerii/suspendării autorizației de către Inspectoratul General al Poliției. Evenimentele produse înaintea retragerii/suspendării autorizației care au fost avizate în scris la Asigurător sunt cuprinse în asigurare.
5. În baza prezentelor condiții speciale, Asigurătorul acoperă prejudiciile provocate de Asigurat clienților săi cu care a încheiat un contract valabil de prestări servicii, ca urmare a unor fapte săvârșite din **culpa sa (neglijență, imprudență, omisiune)** prin care devine răspunzător în baza normelor legale în vigoare.
6. **Asigurat, în înțelesul prezentelor condiții, poate fi orice societate comercială, autorizată de Inspectoratul General al Poliției, să desfășoare activități de pază a obiectivelor, bunurilor și persoanelor, indiferent de forma de pază practică: paza cu personal, supraveghere prin monitorizarea sistemelor de securitate, supraveghere prin dispecerat propriu, intervenții la obiectivele în alarmă și apelarea organelor de poliție și a echipei de intervenție a pompierilor.**
7. **Asigurătorul acordă despăgubiri pentru:**
  - a. sumele pe care Asiguratul este obligat să le plătească clienților cu titlu de daune materiale pentru vătămări corporale și pagube la bunurile aparținând acestora (avariere, deteriorare, distrugere) provocate în timpul confruntărilor cu infractorii pentru împiedicarea pătrunderii acestora în incinta obiectivului sau în timpul exercitării activității de limitare sau înlăturare a acțiunii infracționale.
  - b. cheltuielile de judecată făcute de reclamant pentru îndeplinirea formalităților legale în vederea obligării Asiguratului la plata despăgubirii, dacă Asiguratul a fost obligat prin hotărâre judecătorească la plata acestora;
  - c. cheltuielile de judecată făcute de Asigurat în procesul civil, dacă a fost obligat la desdăunare.
8. **În afara excluderilor prevăzute la Cap. III. pct.8 din "Condiții generale privind asigurarea de răspundere civilă legală" tipărite pe verso-ul poliței, sunt excluse și următoarele :**
  - a) orice răspunderi ale Asiguratului care exced răspunderea civilă legală;
  - b) pretenții de despăgubire pentru prejudicii datorate neexecutării sau executării necorespunzătoare a obligațiilor contractuale de către Asigurat (nerespectarea unor baremuri de timp în legătură cu intervenția Asiguratului, a organelor de poliție sau a echipei de intervenție a pompierilor etc);
  - c) pretenții de despăgubire pentru pagube cauzate de dispariția unor bunuri ca urmare a furtului comis de infractori și/sau prepușii asiguratului sau beneficiarului;
  - d) riscurile ce decurg din contracte de pază încheiate cu clienți de tipul: bănci, case de schimb valutar, case de amanet, magazine de antichități, magazine de bijuterii. Aceste riscuri pot fi acoperite numai dacă clienții Asiguratului au încheiat o asigurare de bani-valori.
  - e) pretenții de despăgubire pentru pagube cauzate din prezentarea la serviciu în stare de ebrietate;
  - f) nerespectarea de către clientul Asiguratului a instrucțiunilor de exploatare, utilizare și întreținere a sistemului de securitate, modificări operate de acesta la sistemul de securitate și /sau în topografia obiectivului care afectează raza de acțiune a senzorilor;
9. **Plata despăgubirilor** se face în baza procesului verbal de constatare semnat de parti (Asigurat, beneficiar, Asigurator) în urma verificărilor efectuate pe teren și a evidențelor contabile ale clientului, precum și în baza procesului verbal al organelor de poliție.
10. Asigurătorul nu va da curs cererilor de despăgubire formulate pentru daune produse înainte de intrarea în vigoare a poliței, chiar dacă descoperirea acestora, ori a legăturii de cauzalitate cu serviciile prestate de Asigurat, s-a produs după încheierea poliței;
11. Asigurarea de răspundere civilă a societății specializate în servicii de pază și securitate se încheie numai împreună cu asigurarea de răspundere civilă legală, la prezentele condiții speciale aplicându-se toate prevederile din „Condiții generale privind asigurarea de răspundere civilă legală”, tipărite pe verso-ul poliței, în măsura în care nu contravin prezentei.

Perioada de valabilitate .....(luni, an); de la..... la.....

Întocmită în două exemplare, câte unul pentru fiecare parte semnatară a poliței.

**ASIGURAT,**

**ASIGURĂTOR,**

.....  
 (nume, semnătură, ștampilă)

.....  
 (nume, semnătură, ștampilă)

